

РЕШЕНИЕ

по делу № 94-22/13

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

«21» марта 2013 года

г. Псков

Резолютивная часть решения оглашена 21 марта 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 26 марта 2013 года.

На заседании производилась аудиозапись.

Комиссия Псковского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) в следующем составе:

заместитель руководителя Псковского УФАС России Милонаец О.В. – председатель Комиссии,

заместитель начальника отдела контроля органов власти, государственного заказа и рекламы Псковского УФАС России Иванов Н.Н. – член Комиссии,

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, государственного заказа и рекламы Псковского УФАС России Юркина Н.Ю. – член Комиссии,

в присутствии представителей:

от ООО МСК «Масштаб» – Гарусова А.В.(доверенность № б/н от 21.03.2013 года),

от Государственного казенного учреждения Псковской области «Управление капитального строительства» – Кузьминой Т.Г.(доверенность № 622 от 20.03.2013 года), Щербакова С.В. (доверенность № 636 от 21.03.2013 года),

от Государственного комитета Псковской области по организации государственных закупок – первого заместителя председателя комитета Щербакова С.В. (доверенность № ГЗ-21-0067 от 21.03.2013 года), начальника отдела комитета Иванова В.Н. (доверенность № ГЗ-21-0068 от 21.03.2013 года),

рассмотрев жалобу ООО МСК «Масштаб» (далее – Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного казенного учреждения Псковской области «Управление капитального строительства» (далее – Заказчик), содержащие признаки нарушения Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении заказов...») при размещении заказа на право заключить муниципальный контракт (договор) на строительство распределительных газопроводов среднего и низкого давления для перевода потребителей на природный газ в п. Кунья Псковской области (идентификационный номер <...> -А-МЗ) (номер извещения:

0157200000313000020) и в результате осуществления внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов...» и Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

28 января 2013 года Государственным комитетом Псковской области по организации государственных закупок, который в соответствии с частью 2 Постановления Администрации Псковской области от 22 февраля 2006 года № 63 «Об организационных мероприятиях, связанных со вступлением в силу Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» является уполномоченным органом по размещению государственных заказов (далее – Уполномоченный орган) был объявлен открытый аукцион в электронной форме на право заключить муниципальный контракт (договор) на строительство распределительных газопроводов среднего и низкого давления для перевода потребителей на природный газ в п. Кунья Псковской области (идентификационный номер <...> -А-МЗ) (номер извещения: 0157200000313000020).

Извещение № 0157200000313000020 о проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме (далее – аукцион) размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru 28 января 2013 года.

01 февраля 2013 года, 14 февраля 2013 года и 27 февраля 2013 года в документацию об аукционе вносились изменения.

Электронная площадка для проведения аукциона – ЗАО «Сбербанк - АСТ», адрес в сети Интернет <http://www.sberbank-ast.ru>.

14 марта 2013 года в адрес Псковского УФАС России поступила жалоба Заявителя. Рассмотрение жалобы назначено на 21 марта 2013 года в 16 часов 00 минут.

По мнению Заявителя, его законные права и интересы были ущемлены в результате следующих действий Заказчика:

1. По пунктам 11-14, 23-24, 35, 68-69, 74-75 Ведомости объемов работ документации об аукционе полностью отсутствуют требования к материалам, используемым при выполнении работ.
2. По пунктам 16-22, 25-34, 36, 38, 45-50, 57-58, 62, 80, 87, 90-91, 97-106 Ведомости объемов работ документации об аукционе установлены требования не ко всем материалам, используемым при выполнении работ.
3. Проектная документация содержит ссылки на утративший силу ГОСТ Р 50838-95.
4. Проектная документация и Ведомость объемов работ содержит недостоверные сведения о характеристиках следующих материалов: труб из полиэтилена, тройников, отводов, патрубков-накладок, бетона и т.д.

5. Пунктами 45-47 Ведомости объемов работ предусмотрен монтаж задвижки стальной с торцами под приварку для надземной установки. При этом для выполнения работ указаны требования к крану ПЭ, который предназначен для использования на подземном газопроводе.

Кроме того, Заявитель указал на несоответствие требований к применяемым материалам в Ведомости объемов работ и проектной документации по ряду пунктов.

Заявитель считает, что недостатки технического задания документации об аукционе не позволяют составить заявку на участие в соответствии с требованиями ФЗ «О размещении заказов...».

Заказчик не признал нарушения, указанные в жалобе Заявителя, и представил следующие объяснения:

1. Техническое задание содержит ссылку на необходимость выполнения работ в соответствии с проектной документацией. Требования к материалам, используемым при выполнении работ указаны в текстовой части Технического задания, дополнении к Ведомости объемов работ и проектной документации.

2. В дополнении к Ведомости объемов работ указано, что предлагаемые для использования при выполнении работ товары должны обеспечивать технологическую совместимость для всего оборудования и соответствовать требованиям, приведенным в проектной документации. Данное указание позволяет определить характеристики товара, использование которого будет соответствовать требованиям документации об аукционе.

3. Несоответствие требований к применяемым материалам в Ведомости объемов работ и проектной документации не являются препятствием для участника, обладающего знаниями о технологии производства работ по строительству требуемого газопровода.

4. Сведения о характеристиках материалов являются достоверными, так как получены с официальных сайтов производителей.

В результате рассмотрения жалобы и проведенной на основании жалобы внеплановой проверки (в соответствии с частью 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов...»), Комиссия установила, что:

1. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов...» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться

Работы, предусмотренные контрактом, перечислены в Ведомости объемов работ Технического задания документации об аукционе. При этом в Дополнении к Ведомости объемов работ установлены требования к материалам, используемым при выполнении работ. Нумерация работ Ведомости объемов работ соответствует нумерации материалов в Дополнении к Ведомости объемов работ по принципу технологической и функциональной взаимосвязи соответственно товара, используемого при выполнении конкретной работы и наименования работы.

Таким образом, в Дополнении к Ведомости объемов работ должны быть установлены требования ко всем материалам, которые будут использованы при выполнении работ, предусмотренных Ведомостью объемов работ.

В нарушении пункта 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов...» в Дополнении к Ведомости объемов работ не установлены требования к используемым материалам при выполнении работ, предусмотренных пунктами 11-14, 23-24, 35, 68-69, 74-75 Ведомости объемов работ. Также в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов...» по пунктам 16-22, 25-34, 36, 38, 45-50, 57-58, 62, 80, 87, 90-91, 97-106 Ведомости объемов работ документации об аукционе установлены требования не ко всем материалам, используемым при выполнении работ.

Доводы Заказчика о том, что требования к материалам, не указанным в Дополнении в Ведомости объемов работ, установлены в проектной документации, не принимаются по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов...» Документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов...».

Согласно части 2.1 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов...» не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена ФЗ «О размещении заказов...».

Частью 3 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов...» установлено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных

государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов...».

Проектная документация содержит требования к производителю товара и указание на товарные знаки без сопровождения слов «или эквивалент». В связи с чем, требования к материалам, установленные в проектной документации не могут рассматриваться как требования, определенные пунктом 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов...». Проектная документация относится к сфере исполнения контракта, требования статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов...» на нее не распространяются.

Таким образом, доводы жалобы в части не установления в документации об аукционе требований к материалам являются обоснованными.

2. Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15.12.2009 года № 1016-ст «Об утверждении национального стандарта» взамен ГОСТ Р 50838-95 утвержден для добровольного применения ГОСТ Р 50838-2009 (ИСО 4437-2007).

Доводы жалобы о нарушении законодательства о размещении заказов, выразившимся в применении в проектной документации устаревшего стандарта не могут быть признаны обоснованными по основанию, указанному в пункте 1 настоящего решения.

3. Доводы жалобы о наличии в проектной документации недостоверных сведений не принимаются по основанию, указанному в пункте 1 настоящего решения.

Доводы жалобы о наличии в Ведомости объемов работ недостоверных сведений, а именно установление требований к материалам, которым не соответствует ни один из существующих материалов, не принимаются по следующему основанию.

В рамках рассмотрения жалобы не представляется возможным изучить рынок каждого материала и установить наличие, либо отсутствие материалов, соответствующих требованиям, установленным в Ведомости объемов работ.

В то же время в Дополнении к Ведомости объемов работ установлено требование к бетону марки М150, а именно средняя прочность 196,5 кгс/см². Согласно ГОСТ 26633-91 такой средней прочностью обладает бетон марки М200.

Данное несоответствие является существенным и вводит участников размещения заказа в заблуждение.

Заказчик факт несоответствия признал и сослался на техническую ошибку.

4. Доводы жалобы о несоответствии работ, предусмотренных пунктами 45-47

Ведомости объемов работ и материалов, которые должны быть использованы при выполнении данных работ, в соответствии с дополнением к Ведомости объемов работ являются обоснованными.

В соответствии с пунктами 45-47 Дополнения к Ведомости объемов работ краны из ПЭ-ВП предназначены для установки на подземный трубопровод тогда как пунктами 45-47 Ведомости объемов работ предусмотрены работы на надземном газопроводе.

Данное несоответствие является существенным и вводит участников размещения заказа в заблуждение.

5. Доводы жалобы о несоответствии требований проектной документации и Ведомости объемов работ не принимаются по основанию, указанному в пункте 1 настоящего решения. Заявка на участие в аукционе подготавливается на основании Технического задания, которое должно содержать все необходимые требования к работам и материалам.

Таким образом, Комиссией установлено несоответствие документации об аукционе требованиям пункта 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов...». В связи с тем, что допущенные нарушения имеют массовый характер и безусловно могут повлиять на результаты размещения заказа, Комиссия считает целесообразным выдать предписание об аннулировании размещения заказа.

Утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд содержит признаки нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссия Псковского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь частями 5, 9 статьи 17 и на основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО МСК «Масштаб» частично обоснованной.
2. Признать в действиях государственного заказчика – Государственного казенного учреждения Псковской области «Управление капитального строительства» нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать государственному заказчику – Государственному

казенному учреждению Псковской области «Управление капитального строительства» и уполномоченному органу – Государственному комитету Псковской области по организации государственных закупок обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.

4. Выдать оператору электронной торговой площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об обеспечении технической возможности аннулирования торгов.

5. Передать материалы дела уполномоченному сотруднику Псковского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Милонаец О.В.

Члены Комиссии

Иванов Н.Н.

Юркина Н.Ю.

- [reshenie_po_delu_no_94-22-13_ooo_msk_mashtab.doc](#)