

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 1660/2016 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

03 ноября 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Элитволгострой» (далее – Заявитель) на действия заказчика - МКУ города Сочи «Управление капитального строительства администрации города Сочи» при проведении электронного аукциона: «Выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Строительство блока начальной школы на 400 мест на территории МОБУ СОШ №82 (поселок Дагомыс, улица Армавирская, 150)» (извещение № 0118300018716001231) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

В своей жалобе ООО «Элитволгострой» указывает, что Заказчиком неправомерно включен в проект контракта раздел 13 «Страхование», а также заказчиком установлена избыточная ответственность исполнителя по контракту. В ответе на разъяснения заказчик предоставил недостоверную информацию и ввел в заблуждение потенциальных участников.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился. Документация составлена в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Администрацией города Сочи – исполнительно-распорядительным органом МО город Сочи проводился электронный аукцион «Выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Строительство блока начальной школы на 400 мест на территории МОБУ СОШ №82 (поселок Дагомыс, улица Армавирская, 150)» (извещение № 0118300018716001231).

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 666 600,00 рублей.

Статья 34 Закона о контрактной системе устанавливает перечень требований к контракту на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) для государственных и муниципальных нужд.

Заказчиком учтены все необходимые требования к форме и содержанию проекта муниципального контракта, установленные действующим законодательством.

Разделом 13 проекта контракта предусмотрено, что: «Проектировщик осуществляет страхование имущественных интересов Муниципального заказчика в целях компенсации возможного ущерба, который может быть причинен интересам Муниципального заказчика в результате наступления неблагоприятных событий в процессе реализации результатов работ по настоящему контракту в последующее время».

Страховыми рисками для Муниципального заказчика являются убытки в связи с авариями, повреждением результатов работ, загрязнением окружающей природной среды, происшедшими вследствие реализации выполненных работ в соответствии с проектом (результата работ), причинение ущерба третьим лицам по этим же причинам.

Договор комплексного страхования проектно - изыскательских рисков (далее – договор страхования) заключается на срок до пяти лет после подписания Муниципальным заказчиком акта сдачи - приемки результатов работ (Приложение № 5) и договор страхования заключается Проектировщиком на стадии выполнения работ и представляется Муниципальному заказчику с документацией по последнему этапу работ.

Результат работ по муниципальному контракту по мероприятию: «Выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Строительство блока начальной школы на 400 мест на территории МОБУ СОШ №82 (поселок Дагомыс, улица Армавирская, 150)» может использоваться позже даты их принятия. В этом случае замечания (не надлежащее выполнение работы), могут быть выявлены в результате производства строительно-монтажных работ. По истечению определенного периода времени, проектная организация, предоставившая результат работ по муниципальному контракту на проектирование, может быть исключена из членов саморегулируемой организации, что не позволит заказчику реализовать право требования на возмещение за счет обращения в компенсационный фонд.

Таким образом, проект контракта не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.1 ст.330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная [ЗАКОНОМ](#) или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Установленное в муниципальном контракте дополнительное условие о неустойке и ее размер не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Кроме того, представителем заказчика на заседании комиссии пояснено, что

проект контракта является типовой формой, утвержденной Постановлением Администрации города Сочи №1417 от 29.04.2015г.

Заявитель указывает, что, в ответе на вопрос о сроках прохождения экологической экспертизы при необходимости Заказчик указал на то, что проведение экспертизы не предусмотрено документацией. Однако в п.4.2.8 контракта указано, что проектировщик обязан «По результатам выполненных работ за свой счет обеспечить получение согласований, выполнение сопровождения. При необходимости прохождения экологической экспертизы, оплату которой осуществляет Муниципальный заказчик (включая процедуру общественных слушаний)».

В соответствии с пояснениями представителя заказчика проведение экологической экспертизы, оплату которой осуществляет Муниципальный заказчик (включая процедуру общественных слушаний) проводится при необходимости.

Комиссия на основании ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элитволгострой» необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0118300018716001231).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.