

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Заказчику –

МБУК «Межпоселенческий культурно-

досуговый Центр»

Окуловского муниципального р-на

ул. Кирова, д. 8 А,

Новгородская обл., 174350

Уполномоченному органу –

МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения муниципальных нужд

Окуловского

муниципального района»

и его аукционной комиссии

ул. Кирова, д. 6,

Новгородская обл., 174350

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Милютинский переулок, д. 10, стр. 4,

г. Москва, 101000

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «НПО «Наука-Строительству»

ул. Якорная, д. 14, корп. 3,

г. Санкт-Петербург, 195027

Участнику закупки (победителю аукциона) –
ООО «Содействие»
ул. Разъезжая, д. 5, офис 350/2,
г. Санкт-Петербург, 191002

Исходящий № 6452/03 от 25.11.2015

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

20 ноября 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петрова А.В. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- заказчика – Муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» Окуловского муниципального района – Стригановой М.Б. (доверенность № б/н от 19.11.2015);

- уполномоченного органа – Муниципального казенного учреждения «Центр закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Окуловского муниципального района» – директора учреждения Сибиряковой С.В.;

- подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Наука-Строительству» – Киселева И.Г. (доверенность № 58 от 13.11.2015);

- победитель аукциона – Общество с ограниченной ответственностью «Содействие» – надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии своих представителей не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Наука-Строительству» (195027, г. Санкт-Петербург, ул. Якорная, д. 14, корп. 3; 195027, г. Санкт-Петербург, а/я 44; далее – ООО «НПО «Наука-Строительству») на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Муниципального казенного учреждения «Центр закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Окуловского муниципального района» (далее – МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг») при осуществлении им и заказчиком – Муниципальным бюджетным учреждением культуры «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» Окуловского муниципального района (далее – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр») закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на реконструкцию и выполнение ремонтно-реставрационных работ здания купеческого клуба, конца XIX века по адресу Новгородская область, г. Окуловка, ул. Ленина, д. 51, извещение № 0850300001815000058 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 10.09.2015, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

13.11.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «НПО «Наука-Строительству» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на реконструкцию и выполнение ремонтно-реставрационных работ здания купеческого клуба, конца XIX века по адресу Новгородская область, г. Окуловка, ул. Ленина, д. 51 (извещение № 0850300001815000058 от 10.09.2015; начальная (максимальная) цена контракта – 19 985 015 рублей) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что ООО «НПО «Наука-Строительству» была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе. Согласно Протоколу № 0850300001815000058-2 подведения итогов электронного аукциона от 10.11.2015 (далее – Протокол) заявка ООО «НПО «Наука-Строительству» признана несоответствующей требованиям документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация), а именно пункту 10.3 Документации.

Так, представленная в составе заявки подателя Жалобы копия лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия

содержит не полный перечень разрешенных видов деятельности, указанных в Документации.

Кроме того, представленный ООО «НПО «Наука-Строительству» договор аренды помещений № 12/Ц не зарегистрирован в установленном порядке и к нему не приложены акты приема-передачи помещений; представленные договоры аренды № 14/0713 и № 1 не содержат перечни арендуемых техники и оборудования, а также передаточные акты.

Также в составе заявки отсутствует перечень находящегося в собственности, аренде технологического и иного оборудования, которое будет использовано при выполнении работ.

Податель Жалобы считает, что решение аукционной комиссии, оформленное Протоколом, необоснованно исходя из следующего.

Документацией не предусмотрено выполнение работ по реставрации и воссозданию паркетных полов, приспособлению инженерных систем и оборудования, приспособлению систем электрообеспечения; ремонту, реставрации и воссозданию оконных и дверных приборов, на которые заказчик требует наличия допуска в лицензии.

В составе заявки ООО «НПО «Наука-Строительству» помимо договора № 12/Ц был представлен договор аренды № 11АН от 03.04.2015, зарегистрированный соответствующим образом. К нему приложен акт приема-передачи здания.

В Документации отсутствует перечень обязательного оборудования, которое должно быть в собственности или аренде у участника закупки, в связи с чем ООО «НПО «Наука-Строительству» не могло представить соответствующий перечень в составе заявки. При этом подателем Жалобы были представлены оборотно-сальдовая ведомость на оборудование, которое состоит у ООО «НПО «Наука-Строительству» на балансе, и инвентаризационные карточки на оборудование (ОС-6), а также договора аренды специальной техники.

Таким образом, были представлены необходимые сведения об оборудовании, технике и инструментах, достаточных для выполнения работ по предмету аукциона.

На рассмотрении Жалобы представитель ООО «НПО «Наука-Строительству» поддержал ее доводы в полном объеме.

Следует отметить, что доводы Жалобы о нарушениях допущенных заказчиком при установлении в Документации требований к участникам закупки не могут быть предметом рассмотрения Комиссии Новгородского УФАС России в ходе разбирательства по Жалобе по причине пропуска срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, для подачи жалобы на положения документации об аукционе.

Вместе с тем одновременно с рассмотрением жалобы на основании на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона. Таким образом, в случае если в действиях заказчика по определению содержания документации об аукционе будут в ходе проведения внеплановой проверки выявлены нарушения, то они будут отражены в решении

Комиссии по результатам рассмотрения Жалобы.

Уполномоченный орган – МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (исх. № 212 от 18.11.2015).

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе участника закупки – ООО «НПО «Наука-Строительству» осуществлен в полном соответствии с требованиями Документации и Закона о контрактной системе.

В представленной подателем Жалобы лицензии отсутствовали виды работ по реставрации и воссозданию паркетных полов, ремонту, реставрации и воссозданию оконных и дверных приборов, что противоречило требованиям Документации.

Договор аренды помещений № 12/Ц не был зарегистрирован в установленном порядке в территориальном органе Росреестра и к нему не приложены акты приема-передачи помещений; представленные договоры аренды № 14/0713 и № 1 не содержали перечни арендуемых техники и оборудования, а также передаточные акты.

Также в составе заявки отсутствовал перечень находящегося в собственности, аренде (лизинге) или ином законном основании технологического и иного оборудования с указанием его производственных мощностей в сутки, как того требует Документация.

На рассмотрении Жалобы представитель МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг» поддержала доводы возражений на нее в полном объеме.

Заказчик – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» собственных возражений (пояснений) на Жалобу не представил, на рассмотрении Жалобы представитель заказчика признала, что Документация действительно не предусматривает выполнение такого вида работ как реставрация и воссоздание паркетных полов, и не содержит каких-либо требований к видам и мощности технологического и иного оборудования, используемого для производства работ, на основании которых участники закупки могли бы представить в составе заявок соответствующие перечни.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В течение сентября-ноября 2015 года заказчиком – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» и уполномоченным органом – МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг» осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на реконструкцию и выполнение ремонтно-реставрационных работ здания купеческого клуба, конца XIX века по адресу Новгородская область, г. Окуловка, ул. Ленина, д. 51.

Документация по проведению рассматриваемого аукциона утверждена приказом директора МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» Золотаревой Г.С. от 09.09.2015 № 26 О.

Объектом рассматриваемого аукциона является реконструкция и выполнение ремонтно-реставрационных работ здания купеческого клуба, конца XIX века по

адресу Новгородская область, г. Окуловка, ул. Ленина, д. 51. Объем выполняемых работ приведен в ведомостях объемов работ (Приложение № 3 к документации об электронном аукционе), и проектной документации (Приложение № 2 к документации об электронном аукционе).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупками.

Руководствуясь вышеуказанным положением Закона о контрактной системе и с учетом специфики объекта закупки (выполнение работ на объекте культурного наследия), заказчик – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» в пункте 9.3.1 Документации предъявил к участникам закупки требование о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданной соответствующим федеральным лицензирующим органом, или лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), выданной соответствующим органом.

При этом предусмотрено, что лицензией должны быть разрешено, в частности, выполнение следующих видов работ:

- ремонт, реставрация и воссоздание оконных и дверных приборов;
- реставрация и воссоздание паркетных полов.

В составе заявки подателя Жалобы была представлена лицензия на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия № МКРФ 02581 от 26.05.2015, в приложении к которой отсутствовало разрешение на выполнение вышеуказанных видов работ.

2. Согласно части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования.

Постановлением Правительства Российской Федерации 04.02.2015 № 99 (далее – Постановление) установлены дополнительные требования к участникам электронных аукционов на выполнение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и определены документы, подтверждающие соответствие участников закупки таким дополнительным требованиям.

Так, в соответствии с пунктом 1 Приложения № 1 к Постановлению к участникам закупки предъявляются следующие требования:

- наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта на выполнение соответствующих предмету закупки работ по сохранению объектов культурного

наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка;

- наличие на праве собственности и (или) ином законном основании на срок исполнения контракта (договора) недвижимого имущества, оборудования, технических средств в объеме, установленном документацией о закупке, необходимом для надлежащего и своевременного исполнения контракта, договора.

При этом документами, подтверждающими соответствие указанным требованиям, являются:

- копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ;

- выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подтверждающая право собственности на объект недвижимости, используемый в производственных целях, выданная не ранее чем за 90 дней до окончания подачи заявок на участие в конкурсе, аукционе, или копия договора аренды недвижимого имущества, заключенного на срок не менее 2 лет, зарегистрированного в установленном порядке, с приложением копии акта передачи арендованного недвижимого имущества от арендодателя участнику закупки (арендатору) или выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подтверждающая право аренды на объект недвижимого имущества, используемый в производственных целях, выданная не ранее чем за 90 дней до окончания подачи заявок на участие в конкурсе, аукционе, или иные документы, подтверждающие нахождение у участника закупки недвижимого имущества на ином законном основании;

- перечень находящегося в собственности, аренде (лизинге) или на ином законном основании технологического и иного оборудования, необходимого для производства товаров, выполнения работ, оказания услуг, с указанием его производственных мощностей в сутки, сформированный в зависимости от вида работ;

- копии инвентарных карточек учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6, в том числе на технологическое оборудование, необходимое для производства закупаемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, являющихся предметом конкурса, аукциона (при наличии указанных объектов в собственности), или копии договоров аренды (лизинга), копии договоров безвозмездного пользования, копии договоров субаренды с приложением актов, подтверждающих факт передачи такого оборудования участнику закупки, а также копии иных документов, подтверждающих факт наличия оборудования у участника закупки на ином законном основании.

Аналогичные требования к участникам закупки и к содержанию их заявок были установлены пунктом 9.4 и подпунктом 3 пункта 10.3 Документации.

В составе заявки подателя Жалобы в качестве документов, подтверждающих наличие объектов недвижимости, используемых в производственных целях, были

представлены копии следующих документов:

- Договор аренды № 11АН от 03.04.2015 с актом приема-передачи нежилого здания;
- Договор аренды 12/БЦ от 25.12.2008.

При этом последний договор, во-первых, не был зарегистрирован в предусмотренном действующем законодательством порядке, во-вторых к нему не был приложен акт приема-передачи арендуемого имущества – части здания, расположенного в г. Санкт-Петербурге.

Следует отметить, что поскольку из заявки ООО «НПО «Наука-Строительству» не следовало, что в производственных целях при выполнении работ, являющихся объектом рассматриваемой закупки, арендуемое по договору 12/БЦ от 25.12.2008 имущество использоваться не будет, представление акта приема-передачи и регистрация данного договора имело для подателя Жалобы обязательный характер с целью подтверждения своего соответствия требованиям Постановления.

Перечень находящегося в собственности, аренде (лизинге) или на ином законном основании технологического и иного оборудования, необходимого для производства товаров, выполнения работ, оказания услуг, с указанием его производственных мощностей в сутки, сформированный в зависимости от вида работ, в составе заявки ООО «НПО «Наука-Строительству» также отсутствовал, хотя необходимость представления такого перечня была прямо предусмотрена подпунктом 3 пункта 10.3 Документации.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Учитывая вышеизложенное принятое аукционной комиссией уполномоченного органа – МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг» решение о признании заявки ООО «НПО «Наука-Строительству» не соответствующей требованиям Документации является правомерным.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки установлено следующее.

1. В соответствии с частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми

участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Согласно Протоколу заявки 7-ми из 8-ми принявших участие в электронном аукционе участников закупки были признаны несоответствующими требованиям Документации.

При этом аукционной комиссией уполномоченного органа – МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг» были указаны, в частности, следующие причины принятия такого решения:

- заявка ООО «НПО «Наука-Строительству» – «к договорам аренды № 14/0713 и № 1 не приложены перечни оборудования и техники и передаточные акты»;
- заявка ООО «Реставратор» – «договор аренды недвижимого имущества заключен на срок менее 2-х лет»;
- заявки ООО «Велес» и ООО «СМП МАРКО» – «стоимость работ, указанных в СРО, ниже НМЦК».

Между тем, вышеуказанные обстоятельства не могли быть отражены в Протоколе в качестве положений заявок, не соответствующих требованиям Документации, и не могли послужить основанием для отстранения участников аукциона исходя из следующего.

1.1. В составе заявки ООО «НПО «Наука-Строительству» были представлены инвентарные карточки учета объектов основных средств унифицированной формы

ОС-6 на оборудование, технику и инструмент для выполнения работ, являющихся предметом аукциона.

Как указано выше, Постановлением предусмотрено, что в качестве документов, подтверждающих наличие соответствующего оборудования, технических средств, необходимо представить либо копии указанных карточек учета по форме ОС-6, подтверждающих право собственности участника закупки, либо копии договоров аренды (лизинга), безвозмездного пользования, субаренды с приложением актов, подтверждающих факт передачи оборудования.

Представив документы, подтверждающие право собственности на оборудование и технические средства, используемые для выполнения работ, ООО «НПО «Наука-Строительству» в данной части подтвердило свое соответствие требованиям Постановления.

При этом наличие в составе заявки также копий договоров аренды спецтехники и иного оборудования без указания их перечня и актов приема-передачи не могло расцениваться аукционной комиссией в качестве основания признания заявки подателя Жалобы не соответствующей требованиям Документации, поскольку предоставление указанных документов являлось необязательным и не имело значение для решения вопроса о соответствии участника закупки требованиям Постановления (достаточным подтверждением соответствия участника закупки в данной части требованиям Постановления, как уже было сказано, являлось наличие в заявке инвентарных карточек по форме ОС-6).

1.2. В составе заявки участника закупки – ООО «Реставратор» (номер заявки – 12) была представлена копия договора субаренды помещения № 1 от 01.01.2015 с дополнительным соглашением № 1 к нему от 01.03.2015, а не договора аренды как ошибочно указано в Протоколе.

Согласно пункту 1 указанного дополнительного соглашения договор субаренды помещения № 1 от 01.01.2015 заключается на неопределенный срок.

Таким образом, указанное в Протоколе обоснование признания заявки ООО «Реставратор» не соответствующей требованиям Документации («договор аренды недвижимого имущества заключен на срок менее 2-х лет») не соответствует действительности и является ненадлежащим.

При этом следует отметить, что указанный договор субаренды не был зарегистрирован в предусмотренном действующем законодательством порядке, в связи с чем не соответствовал требованиям Постановления и не подтверждал наличие у ООО «Реставратор» недвижимого имущества, используемого в производственных целях.

Именно указанное обстоятельство должно было быть отражено в Протоколе в качестве одного из оснований отклонения заявки участника закупки.

1.3. В соответствии с частью 1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК) строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Согласно части 1.1 статьи 55.8 ГрК индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющие свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с частями 6 или 7 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров о выполнении работ по организации подготовки проектной документации или организации строительства, которые могут быть заключены таким членом саморегулируемой организации (далее – СРО), не ограничивается.

В составе заявок участников закупки – ООО «Велес» (номер заявки – 10) и ООО «СМП МАРКО» (номер заявки – 11) действительно были представлены свидетельства СРО, которые позволяли заключать договоры по осуществлению организации работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых не превышает 10 000 000 рублей, при том, что согласно Документации начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) составляет 19 985 015 рублей.

Однако указанный факт не является надлежащим основанием признания заявок данных участников закупки не соответствующими требованиям Документации.

При проведении торгов (электронного аукциона) в порядке, предусмотренном статьей 69 Закона о контрактной системе, и ООО «Велес», и ООО «СМП МАРКО» заявляли свои предложения по снижению НМЦК.

В случае если данные участники аукциона предложили цену контракта равную или менее 10 000 000 рублей, представленные в составе их заявок свидетельства СРО подтверждали бы их соответствие требованиям ГрК, позволяли бы заключить контракт по итогам рассматриваемой закупки по предложенной ими цене и приступить к выполнению работ.

Однако ни ООО «Велес», ни ООО «СМП МАРКО» не предложили при проведении электронного аукциона цену контракта равную или менее 10 000 000 рублей, в связи с чем в соответствии с действующим законодательством не могли претендовать на заключение контракта, поскольку не соответствовали требованиям ГрК.

Именно указанное обстоятельство (то есть несоответствие содержания свидетельства СРО предложению участника по цене контракта) должно было быть отражено в Протоколе в качестве одного из оснований отклонения заявок данных участников закупки.

С учетом вышеизложенного в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – МКУ «Центр закупок товаров, работ, услуг» содержится нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в несоблюдении требований к содержанию протокола подведения итогов электронного аукциона.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, участник должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, требование, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в том числе, о наличии у участника закупки лицензии на выполнение определенных работ, может быть установлено только в случае, если содержащееся в документации описание объекта закупки предусматривает выполнение таких работ.

Как указано выше, пунктом 9.3.1 Документации к участникам закупки предъявлено требование о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданной соответствующим федеральным лицензирующим органом, или лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), выданной соответствующим органом, при этом лицензией должно быть разрешено, в том числе, выполнение работ по реставрации и воссозданию паркетных полов.

Однако из содержания Документации (Приложение № 3 – Ведомости объемов работ, Приложения №№ 1, 2 – проектно-сметная документация) не следует, что при выполнении работ, являющихся объектом закупки, необходимо осуществить реставрацию и/или воссоздание паркетных полов в здании купеческого клуба, конца XIX века по адресу Новгородская область, г. Окуловка, ул. Ленина, д. 51.

При проведении рассматриваемой закупки заказчиком – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» вообще не установлено требование о выполнении каких-либо работ в отношении полов в указанном здании, являющемся объектом культурного наследия.

Таким образом, в действиях заказчика – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» содержится нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившиеся в предъявлении к участникам закупки неправомерных требований, не основанных на видах работ, являющихся объектом закупки.

Как указано выше, в соответствии с пунктом 1 Приложения № 1 к Постановлению к участникам закупки предъявляется требование о наличии на праве собственности и (или) ином законном основании на срок исполнения контракта (договора) недвижимого имущества, оборудования, технических средств в объеме, установленном документацией о закупке, необходимом для надлежащего и своевременного исполнения контракта, договора.

При этом одним из документов, подтверждающих соответствие указанному требованию, является перечень находящегося в собственности, аренде (лизинге) или на ином законном основании технологического и иного оборудования, необходимого для производства товаров, выполнения работ, оказания услуг, с указанием его производственных мощностей в сутки, сформированный в зависимости от вида работ.

Аналогичные требования к участникам закупки и к содержанию их заявок установлены пунктом 9.4 и подпунктом 3 пункта 10.3 Документации.

Одновременно в Документации во исполнение Постановления и с целью подготовки участниками закупки своих заявок надлежащим образом должны были быть определены требования к необходимому для выполнения работ оборудованию и техническим средствам, указаны их параметры и характеристики, удовлетворяющие потребностям заказчика.

В пункте 9.4 Документации указано, что данные сведения содержатся в проектно-сметной документации (Приложения №№ 1, 2). Однако в действительности в указанных частях Документации информация об оборудовании, технических средствах, необходимых для надлежащего и своевременного исполнения контракта, отсутствует.

По указанной причине 4 участника рассматриваемой закупки, в том числе податель Жалобы, не смогли представить в своих заявках перечень технологического и иного оборудования, необходимого для выполнения работ, с указанием его производственных мощностей в сутки, в результате чего были отстранены от участия в закупке на этапе подведения итогов аукциона.

Таким образом, в действиях заказчика – МБУК «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» содержатся нарушения части 5 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта закупки и в неуказании в документации о закупке необходимых сведений об оборудовании, технических средствах, необходимых для надлежащего и своевременного исполнения контракта.

Установленные в действиях заказчика нарушения носят существенный характер, существенно повлияли на результаты закупки, что дает основания для их устранения путем выдачи предписания об аннулировании торгов.

Руководствуясь статьями 31, 33, 64, 69, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Наука-Строительству» (195027, г. Санкт-Петербург, ул. Якорная, д. 14, корп. 3; 195027, г. Санкт-Петербург, а/я 44) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Муниципального казенного учреждения «Центр закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Окуловского муниципального района» при осуществлении им и заказчиком – Муниципальным бюджетным учреждением культуры «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» Окуловского муниципального района закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на реконструкцию и выполнение ремонтно-реставрационных работ здания купеческого клуба, конца XIX века по адресу Новгородская область, г. Окуловка, ул. Ленина, д. 51, извещение № 0850300001815000058 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 10.09.2015, необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – Муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» Окуловского муниципального района нарушения частей 5, 6 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Муниципального казенного учреждения «Центр закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Окуловского муниципального района» нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

4. Выдать заказчику – Муниципальному бюджетному учреждению культуры «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» Окуловского муниципального района, уполномоченному органу – Муниципальному казенному учреждению «Центр закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Окуловского муниципального района» и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

5. Передать материалы жалобы и внеплановой проверки осуществления закупки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческий культурно-досуговый Центр» Окуловского муниципального

района и членов аукционной комиссии уполномоченного органа – Муниципального казенного учреждения «Центр закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Окуловского муниципального района».

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.В. Петрова

Д.А. Раскоснов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.