

19 мая 2017 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>, <...>;

при участии представителей Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад общеразвивающего вида № 8 «Солнышко» г. Слюдянка» (далее – Заказчик) – <...>, <...>, <...>; представителей Муниципального казенного учреждения «Комитет по социальной политике и культуре муниципального образования Слюдянский район» (далее – Уполномоченный орган) – <...>, <...>; членов аукционной комиссии по осуществлению закупки путем проведения процедуры торгов в форме электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания для размещения детского садика МБДОУ № 8 «Солнышко» на 105 мкст по адресу: Иркутская область, г. Слюдянка, ул. Ленина, дом 23 А (далее – Аукционная комиссия) – <...>, <...>, <...>;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленного Общества с ограниченной ответственностью «Асвэл-Консалт» (далее – Заявитель);

рассмотрев жалобу Заявителя на положения документации о проведении электронного аукциона Капитальный ремонт здания для размещения детского сада МБДОУ № 8 «Солнышко» на 105 мест по адресу : Иркутская область, Слюдянский район, город Слюдянка, улица Ленина, дом 23А, извещение № 0134300068517000008 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 12 мая 2017 года поступила жалоба Заявителя на положения документации об электронном аукционе.

По мнению Заявителя, Заказчик незаконно установил в документации об аукционе требования к химическому составу используемых товаров; в нарушение закона объединил в рамках одного лота функционально и технологически не связанные между собой товары, работы, услуги. Также Заявитель указывает, что Заказчиком неверно установлены требования к горячекатаной арматурной стали в части ее класса и марки, а также размерам строительных гвоздей с плоской головкой.

Заказчиком представлены возражения на жалобу Заявителя. Из указанных возражений следует, что Заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Уполномоченным органом 25 апреля 2017 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.rftender.ru размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134300068517000008, а также Документация об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания для размещения

детского садика МБДОУ №8 «Солнышко» на 105 мест по адресу: Иркутская обл, г. Слюдянка, ул. Ленина, дом 23А (далее – Документация об электронном аукционе).

26 апреля 2017 года размещены изменения извещения о проведения электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 39 983 600 руб. 00 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы Заявителя, возражения Заказчика, приходит к следующим выводам.

Довод Заявителя о необоснованном объединении в один лот технологически и функционально не связанных между собой товаров, работ, услуг, что влечет ограничение количества участников закупки, не находит своего подтверждения.

Доказательства наличия такого ограничения Заявителем не представлены; невозможность участия каких-либо лиц, установленная в нарушение Федерального закона № 44-ФЗ, из содержания Документации об электронном аукционе не следует.

Кроме того, из Документации об электронном аукционе также не следует, что предусмотренные Документацией об электронном аукционе работы, товары технологически и функционально не связаны между собой, и что Заказчиком в данном случае допущены нарушения Федерального закона № 44-ФЗ.

Обратное Обществом не доказано.

Вместе с тем, довод Заявителя о незаконности установленных Заказчиком требований к горячекатаной арматурной стали является обоснованным.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 данного закона описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Так, из Ведомости материалов следует, что Заказчику требуется горячекатаная арматурная сталь, соответствующая ГОСТ 5781-82 классов А-I и А-III. При этом, сталь требуется марки: Ст3кп или Ст3пс или Ст3сп.

Однако, согласно ГОСТ 5781-82 перечисленные марки стали соответствуют только классу стали А-I; классу А-III соответствуют марки 35ГС, 252ГС, 232Г2Рпс.

Следовательно, Заказчиком допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

Необъективное описание объекта закупки усматривается и в отношении гвоздей строительных.

Заказчиком в Ведомости материалов установлены следующие требования: «Гвозди строительные с плоской головкой. Размеры требуются 1,6x50 мм, 4,0x100 мм, 4,0x120 мм, 5,0x150 мм. ГОСТ 4028-63 «Гвозди строительные».

Вместе с тем, государственным стандартом ГОСТ 4028-63 установлено, что максимальный диаметр стержня гвоздей с плоской головкой составляет 1,6 мм, максимальная длина гвоздя – 50 мм.

Кроме того, довод Заявителя об установлении в документации об аукционе в нарушение норма Федерального закона № 44-ФЗ требований к химическому составу используемых

товаров находит свое подтверждение.

Помимо указанного, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

18 мая 2017 года размещен Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0134300068517000008.

Согласно указанному протоколу участнику аукциона с порядковым номером заявки «3» отказано в допуске к участию в электронном аукционе. В качестве обоснования данного решения указано следующее: «Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации (отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ)».

Данное обоснование не содержит указаний на положения Документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, что образует нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. признать жалобу частично обоснованной;
2. признать Заказчика нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ;
3. признать Аукционную комиссию нарушившей пункт 2 части 6 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ;
4. направить копии решения Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Аукционной комиссии;
5. передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц, допустивших установленные нарушения, к административной ответственности.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>