

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22201/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Анвира» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта (МИИТ)» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий и прилегающих территорий объектов Академии водного транспорта РУТ (МИИТ) в 2021 году № ЭК 026/223/20-21-СМСП (реестровый № 32009765918, далее - Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса, мотивированная несогласием с установленными положениями Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что установленные в Закупочной документации критерии оценки заявок носят не объективный характер и ограничивают конкуренцию среди участников закупки.

В Закупочной документации устанавливаются следующие критерии оценки заявок участников Закупки:

№п/п	Критерий	Значимость критерия, %	Коэффициент значимости показателя	Максимальная оценка в баллах по показателю
1	Цена договора	40	0,4	100
2	Квалификация участника закупки	30	0,3	100
	Подкритерий А – сертификат соответствия	18	0,18	60
	Подкритерий В – опыт	12	0,12	40
3	Трудовые ресурсы	30	0,3	100
	Подкритерий А – электронная система	18	0,18	60
	Подкритерий В – поломочные машины	6	0,06	20
	Подкритерий С – трактора	6	0,06	20
Всего:		100		

Оценка заявок участников закупки по критерию «квалификация участника закупки» устанавливается в пункте 2 Приложения № 1 к Информационной карте.

Значимость критерия «квалификация участника закупки» составляет 30%.

Показатели (подкритерии) установлены

Совокупная значимость всех показателей (подкритериев) равна 100%

Максимальное значение рейтинга заявки по критерию составляет 30 баллов.

Оценка по подкритериям складывается в единую сумму оценки по критерию.

$PBi = PBAi + PBI$

Заявитель оспаривает подкритерий В, значимость которого составляет 40% от значимости критерия и представляет собой максимально возможное количество баллов по Показателю (подкритерию). Применяется показатель «Опыт успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема».

К оценке принимаются подтвержденные сведения о государственных контрактах и договорах на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого предмету запроса предложений характера и объема, заключенных и исполненных в период 2019-2020 годах в срок и без применения штрафных санкций.

Работами (услугами) сопоставимого характера признаются работы (услуги):

- по обслуживанию зданий и сооружений (внутренняя уборка помещений, прилегающих территорий и зеленых насаждений) по договорам и контрактам заключенным с государственными и муниципальными учреждениями с объемом выполненных работ не менее подлежащих выполнению в соответствии с ТЗ, без применения к участнику штрафных санкций (штрафов, пеней) на сумму не менее 15 000 000 руб. каждый;

Сведения предоставляются в соответствии с Формой № 4.2. Указанные сведения подтверждаются заверенными копиями заключенных контрактов/договоров, исполненных без штрафных санкций, с приложением копий дополнительных соглашений и изменений к таким контрактам/договорам (при наличии), копий актов выполненных работ, копий накладных (при наличии), копий счетов-фактур (при наличии), копий иных документов (при наличии), составленных в результате исполнения таких контрактов/ договоров.

Порядок оценки - шкала оценки:

100 баллов - наличие выполненных договоров участником закупки не менее чем по 3 и более аналогичным объектам;

66 баллов - наличие выполненных договоров участником закупки по 2 аналогичным объектам;

33 балла - наличие выполненных договоров участником закупки по 1 аналогичным объектам;

0 баллов - отсутствие у участника закупки договоров выполненных по аналогичным объектам или не подтверждение опыта работы необходимыми документами.

Для расчета рейтинга, присуждаемого заявке по критерию «Квалификация

участника закупки», количество баллов, присуждаемых по критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «квалификация участника закупки» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки в заявке которого представлены сведения и подтверждающие их документы о наибольшем количестве контрактов/договоров. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Заявитель в жалобе указывает, что данный критерий является ограничивающим условием для участников закупки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против рассматриваемого довода жалобы возражал.

Вместе с тем, на заседании Комиссии было установлено следующее.

Извещение о проведении закупочной процедуры было размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 04.12.2020 с начальной максимальной ценой (далее – НМЦ) 12 811 101,70 руб.

При этом Комиссия отмечает, что в Закупочной документации Заказчика установлено требование по подкритерию В в части представления договоров в подтверждение опыта с объемом выполненных работ не менее подлежащих выполнению в соответствии с ТЗ, без применения к участнику штрафных санкций (штрафов, пеней) на сумму не менее 15 000 000 руб. каждый, то есть выше чем НМЦ.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что указанный критерий не коррелирует с НМЦ установленной Заказчика, так как согласно извещению НМЦ договора составляет 12 811 101,70 руб.

Требования к показателю «Опыт успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема» установлены необъективно, поскольку в рамках рассматриваемой закупки установлено НМЦ 12 811 101,70 рублей, в связи с чем установление требований к опыту соответствующих работ в размере превышающим НМЦ несоизмеримо и является нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что установленное Заказчиком требование о предоставлении контрактов/договоров на поставку товаров, стоимость которых составляет более 15 млн. руб., создает неравные условия для разных категорий участников рынка и ограничивает круг потенциальных участников закупки, при этом также необходимо учитывать, что закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства..

Кроме того, установленный Заказчиком объем не может свидетельствовать о большем профессионализме лица по сравнению с тем, кто осуществил аналогичную поставку товаров на сумму менее 15 млн. руб., что свидетельствует о том, что установленный Заказчиком объем в размере не менее 15 млн. руб. изначально не отвечает сути сопоставимости объемов.

Частью 1 ст. 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав. По мнению Комиссии, повышенные требования к потенциальным контрагентам должны иметь именно объективное обоснование, соответствовать законодательно закреплённому принципу равенства участников гражданских правоотношений, установленному ч. 1 ст. 1 ГК РФ и не должны приводить к необоснованному сокращению количества участников закупочной процедуры.

Действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Доказательств объективной необходимости установления вышеуказанных завышенных требований к потенциальным контрагентам Заказчиком не представлено, а антимонопольным органом не установлено.

Как следует из пункта 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утв. Президиумом ВС РФ 16.05.2018), уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

При этом необходимо учитывать, что в случае, если участник имеет договоры на сумму менее 15 000 000,00 руб., такой участник не получит баллов по спорному критерию и будет находиться в проигрыше по отношению к участникам, располагающим опытом на сумму более 15 000 000,00 руб. по одному договору, а, принимая во внимание, что данный критерий носит несоразмерный характер по отношению к начальной цене закупочной процедуры, Комиссия полагает, что установленное требование ставит в неравное положение участников процедуры.

Вышеизложенное подтверждается также тем, что на участие в Закупке подано всего две заявки, при этом ни одна из заявок не получила максимальный балл по рассматриваемому критерию.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что в рамках рассматриваемого показателя имеется противоречие в части порядка заключения, представляемых договоров.

Так, Порядком оценки не конкретизирована необходимость представления договоров, заключенных исключительно в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Законом о закупках.

При этом Комиссия отмечает, что Заказчиком в соответствии с Порядком оценки принимаются к рассмотрению договоры заключенные только с государственными и муниципальными учреждениями, вместе с тем, не представлено обоснования, почему опыт с государственными и муниципальными учреждениями, по мнению Заказчика, является более сложным, чем, например, с АО или ООО, являющимися Заказчиками в соответствии с Законом о закупках.

В этой связи Комиссия усматривает в действиях Заказчика неправомерное сужение круга потенциальных участников.

Учитывая, каким образом Заказчиком сформулировано требование к наличию у участника необходимого опыта, а именно то, что в качестве подтверждения такого опыта Заказчиком принимаются исключительно договоры на сумму больше НМЦ, представляется возможным сделать вывод, что совокупность установленных условий направлено не на выявление лучших условий исполнения договора, а имело целью ограничить конкуренцию.

Также Заказчиком не приведено объективной обоснованности установления спорного критерия именно в том виде, в котором он установлен.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не должным образом установлен порядок оценки заявок, что не отвечает пункту 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает обоснованным довод жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что порядок оценки должен быть прозрачным, администрируемым и ясным к понимаю всем потенциальным участникам закупочной процедуры. При этом представленный порядок оценки неоднозначен и может вводить участников закупочной процедуры в заблуждение. Так, например, в Закупочной документации не раскрыто, что подразумевается под наличием выполненных договоров участником закупки не менее чем по 3 и более аналогичным объектам, не уточнено, что имеет ввиду заказчик под термином «объект» - заказчиков по соответствующим договорам, либо здания, подлежащие обслуживанию, либо Заказчик вкладывает в спорное понятие какое-то иное определение.

Заявитель в жалобе также выражает несогласие с установленным оценкой заявок участников закупки по критерию «трудовые ресурсы».

Значимость критерия «трудовые ресурсы» составляет 30%

Показатели (подкритерии) установлены

Совокупная значимость всех показателей (подкритериев) равна 100%

Максимальное значение рейтинга заявки по критерию составляет 30 баллов.

Оценка по подкритериям складывается в единую сумму оценки по критерию.

$PBi = PBAi + PБVi + PBCi$

Показатель (подкритерий) А

Оценке подлежит наличие электронной системы обратной связи с диспетчерской службой Исполнителя – «Информационная система Единой Дежурной Диспетчерской Службы». Данная система должна представлять из себя мобильное приложение (ОС Android, IOS) с функцией онлайн связи представителей Заказчика с диспетчерской службой Исполнителя с возможностью отправки

оценки качества, в том числе текстовых сообщений, фото- фиксации замечаний и обращений онлайн, либо с возможностью подачи обращений через портал (сайт). Исполнитель обязан обеспечить круглосуточную работу электронной системы на весь период оказания услуг.

В качестве подтверждения наличия электронной системы обратной связи предоставляется заверенная копия действующего лицензионного договора с профильной организацией правообладателем данной электронной системы, копия свидетельства о регистрации программного продукта. Договор должен содержать сведения, подтверждающие наличие необходимого функционала электронной системы обратной связи и право держателя лицензии вносить изменения в программный код в простом уведомительном порядке по отношению к правообладателю электронной системы.

Значимость Показателя (подкритерия) составляет 60% от значимости критерия по Показателю (подкритерию).

По Показателю (подкритерию) А баллы начисляются следующим образом:

Наличие копии действующего лицензионного договора с профильной организацией правообладателем данной электронной системы, копии свидетельства о регистрации программного продукта, при этом ПБАі принимает значение 18 баллов от итогового количества баллов (максимальный балл), отсутствие копии действующего лицензионного договора с профильной организацией правообладателем данной электронной системы, копии свидетельства о регистрации программного продукта, при этом ПБАі принимает значение 0 баллов от итогового количества баллов (минимальный балл).

Непредставление в составе заявки на участие в закупке вышеуказанных документов не является основанием для отказа в допуске к участию в закупке, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в закупке.

Заявитель в жалобе отметил, что в спорном критерии указано требование о наличии специального лицензирования и регистрации программного продукта, что сужает круг потенциальных участников.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что список видов деятельности, для которых требуется лицензия перечислен в Федеральном законе от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ).

В статье 12 Закона № 99-ФЗ определены виды деятельности подлежащие обязательному лицензированию.

1) разработка, производство, распространение шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнение работ, оказание услуг в области шифрования информации, техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением

случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя);

2) разработка, производство, реализация и приобретение в целях продажи специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации;

3) деятельность по выявлению электронных устройств, предназначенных для негласного получения информации (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя);

4) разработка и производство средств защиты конфиденциальной информации;

5) деятельность по технической защите конфиденциальной информации;

6) производство и реализация защищенной от подделок полиграфической продукции;

7) разработка, производство, испытание и ремонт авиационной техники;

8) разработка, производство, испытание, установка, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизация и реализация вооружения и военной техники;

9) разработка, производство, испытание, хранение, ремонт и утилизация гражданского и служебного оружия и основных частей огнестрельного оружия, торговля гражданским и служебным оружием и основными частями огнестрельного оружия;

10) разработка, производство, испытание, хранение, реализация и утилизация боеприпасов (в том числе патронов к гражданскому и служебному оружию и составных частей патронов), пиротехнических изделий IV и V классов в соответствии с национальным стандартом, применение пиротехнических изделий IV и V классов в соответствии с техническим регламентом;

11) деятельность по хранению и уничтожению химического оружия;

12) эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности;

14) деятельность по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры;

15) деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений;

16) производство лекарственных средств;

17) производство и техническое обслуживание (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники;

- 18) оборот наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивирование наркосодержащих растений;
- 19) деятельность в области использования возбудителей инфекционных заболеваний человека и животных (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется в медицинских целях) и генно-инженерно-модифицированных организмов III и IV степеней потенциальной опасности, осуществляемая в замкнутых системах;
- 20) деятельность по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров;
- 21) деятельность по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом опасных грузов;
- 24) деятельность по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами. В целях настоящего Федерального закона лицензирование не осуществляется в отношении перевозок, выполняемых автобусами пожарной охраны, скорой медицинской помощи, полиции, аварийно-спасательных служб, военной автомобильной инспекции, федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности, федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны, Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, а также в отношении перевозок, выполняемых автобусами без использования автомобильных дорог общего пользования;
- 25) деятельность по перевозкам железнодорожным транспортом пассажиров;
- 26) деятельность по перевозкам железнодорожным транспортом опасных грузов;
- 27) погрузочно-разгрузочная деятельность применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте;
- 28) погрузочно-разгрузочная деятельность применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах;
- 29) деятельность по осуществлению буксировок морским транспортом (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя);
- 30) деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности;
- 31) деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах или тотализаторах;
- 32) частная охранная деятельность;
- 33) частная детективная (сыскная) деятельность;
- 34) заготовка, хранение, переработка и реализация лома черных металлов,

цветных металлов;

35) оказание услуг по трудоустройству граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации;

36) оказание услуг связи;

37) телевизионное вещание и радиовещание;

39) деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности);

40) образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями на территории инновационного центра "Сколково");

42) геодезическая и картографическая деятельность (за исключением указанных видов деятельности, осуществляемых личным составом Вооруженных Сил Российской Федерации в целях обеспечения обороны Российской Федерации, а также при осуществлении градостроительной и кадастровой деятельности, недропользования), в результате которой осуществляются создание государственных топографических карт или государственных топографических планов, государственных геодезических сетей, государственных нивелирных сетей и государственных гравиметрических сетей, геодезических сетей специального назначения, в том числе сетей дифференциальных геодезических станций, определение параметров фигуры Земли и гравитационного поля в этих целях, установление, изменение и уточнение прохождения Государственной границы Российской Федерации, установление, изменение границ между субъектами Российской Федерации, границ муниципальных образований;

43) производство маркшейдерских работ;

44) работы по активному воздействию на гидрометеорологические и геофизические процессы и явления;

45) деятельность в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства);

46) медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково");

47) фармацевтическая деятельность;

48) деятельность по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации;

49) деятельность по проведению экспертизы промышленной безопасности;

- 50) деятельность, связанная с обращением взрывчатых материалов промышленного назначения;
- 51) предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами;
- 52) выполнение работ по карантинному фитосанитарному обеззараживанию;
- 53) деятельность по производству биомедицинских клеточных продуктов;
- 54) деятельность по содержанию и использованию животных в зоопарках, зоосадах, цирках, зоотеатрах, дельфинариях, океанариумах;
- 55) космическая деятельность;
- 56) деятельность по обработке (переработке) лома и отходов драгоценных металлов (за исключением деятельности по обработке (переработке) организациями и индивидуальными предпринимателями лома и отходов драгоценных металлов, образовавшихся и собранных ими в процессе собственного производства, а также ювелирных и других изделий из драгоценных металлов собственного производства, нереализованных и возвращенных производителю);
- 57) деятельность по скупке у физических лиц ювелирных и других изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней, лома таких изделий.

Проанализировав указанную норму, Комиссия отмечает, что создание и развитие мобильного приложения, в том числе для знакомств, в данном перечне отсутствует, таким образом, обязанность проходить лицензирование либо регистрацию программного продукта для законного использования, необходимого заказчику, приложения отсутствует.

При этом Заявитель отметил, что существует возможность («по своему желанию») зарегистрировать свое программное обеспечение в государственном органе – ФИПС (статья 1262 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, Заказчик в письменных возражениях отметил, что данное требование установлено в Закупочной документации, в связи с тем, что Заказчик хочет иметь гарантию, что программное средство, используемое на его объектах для контроля качества услуг, используется легитимно и не нарушает прав разработчика, при этом также признал, что лицензирование и сертификация программного продукта действительно является правом, а не обязанностью разработчика.

При этом Заказчик не представил доказательств, которые могли бы свидетельствовать о необходимости предъявления данного требования (в части лицензирования, регистрации программного продукта), даже в качестве критерия оценки, также не представлено доказательств, что не зарегистрированное приложение будет использоваться нелегитимно, либо, что использование такого приложения будет нарушать права разработчика, в связи с чем, Комиссия считает данное требование избыточным.

Комиссия также учитывает, что обязанность на законодательном уровне лицензировать требуемое программное обеспечение отсутствует, из чего следует,

что требовать в качестве подтверждения наличие приложения именно заверенную копию действующего лицензионного договора с профильной организацией правообладателя данной электронной системы, копия свидетельства о регистрации программного продукта, по мнению Комиссии, является фактором ограничивающим конкуренцию.

Кроме того, потенциальному участнику для того, чтобы получить баллы по спорному критерию необходимо пройти процедуру регистрации (лицензирования) своего приложения, что накладывает дополнительные финансовые затраты (оплата пошлины), а также временные затраты на прохождение процедуры лицензирования на участников Закупки.

Заказчик не представил доказательств, которые могли бы свидетельствовать о необходимости предъявления данного требования именно в части лицензирования, даже учитывая, что такое требование предъявляется в качестве критерия оценки.

Комиссия также обращает внимание, что согласно протоколу подведения итогов один из участников по данному критерию получил ноль баллов, при этом Комиссией учитывается, что подкритерий А оценивается в 18 баллов из 30 возможных по критерию «трудовые ресурсы», что является существенным количеством баллов при итоговом ранжировании заявок.

Включение Заказчиком в Документацию оценочных критериев, предъявляемых к участникам закупки, расценивается как нарушение положений Закона о закупках в случае, если они приводят к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупочных процедурах.

Действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого организатора закупочной процедуры в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечить победу конкретному участнику закупки, а равно не должен приводить к ограничению конкуренции.

Комиссия оценив представленные документы и сведения, а также учитывая вышеизложенные нормы приходит к выводу о признании данного довода жалобы обоснованным, так как имеется ограничение в части прав участников закупки, выразившееся в необходимости предоставления необязательного документа в целях получения баллов по спорному критерию, при условии, что подтвердить соответствие такому критерию возможно путем представления иных документов, получение которых не налагает на потенциальных участников дополнительных финансовых затрат.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи, Комиссия полагает необходимым выдать заказчику обязательное к исполнению предписание о внесении изменений в закупочную документацию.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Анвира» (ИНН 7719864411, ОГРН 5137746193327) на действия ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта (МИИТ)» (ИНН 7715027733, ОГРН 1027739733922 ) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-22201/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 22.12.2020 по делу № 077/07/00-22201/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта (МИИТ)» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий и прилегающих территорий объектов Академии водного транспорта РУТ (МИИТ) в 2021 году № ЭК 026/223/20-21-СМСР (реестровый № 32009765918, далее - Закупка) а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки, в случае их составления.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке, в случае составления протоколов, с уведомлением каждого участника о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 22.12.2020 по делу № 077/07/00-22201/2020.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 8 (Восьми) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 27.01.2021.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 29.01.2021 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.