

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-3102/2021 24 мая 2021 года г. Челябинск Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе: Председатель Комиссии: С.А. Копылов – заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России; Члены Комиссии: Ю.Н. Криволапова — главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России; Р.У. Гузаирова – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России; рассмотрев жалобу АО «Торговый Дом ЗЕВС» (далее – Заявитель) вх. № 6577-ЭП/21 от 13.05.2021 на действия ОАО «МИАССВОДОКАНАЛ» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на поставку продукции электротехнического назначения, в том числе изделий КИПиА в ассортименте (извещение № 32110230631), 2021-7393 2 УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба АО «Торговый Дом ЗЕВС» вх. № 6577-ЭП/21 от 13.05.2021 на действия ОАО «МИАССВОДОКАНАЛ» при проведении открытого запроса предложений на поставку продукции электротехнического назначения, в том числе изделий КИПиА в ассортименте (извещение № 32110230631). Заявитель утверждает, что: 1 в документации отсутствует порядок расчета баллов; 2 оценочный критерий «близость поставщика (исполнителя или подрядчика)» является избыточным; 3 критерий оценки и сопоставления заявок «наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» не правомерен и противоречит действующему законодательству; 4 в документации неправомерно установлено требование о необходимости предоставления в составе заявки сертификата соответствия ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования». На основании изложенного, Заявитель просит приостановить закупку, выдать заказчику предписание о внесении изменений в документацию. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и

проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке. 2021-7393 3 Жалоба АО «Торговый Дом ЗЕВС» поступила в Челябинское УФАС России 12.05.2021. Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) 13.05.2021 в 15:00 (МСК+2) Таким образом, заявителем правомерно подана жалоба в антимонопольный орган на положения закупочной документации.

2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

1. По доводу Заявителя о том, что в документации отсутствует порядок расчета баллов, Комиссия сообщает следующее. Порядок определения рейтинга (оценки в баллах) заявки по критерию содержатся в Приложении № 1 к Документации о закупках ОАО «Миассводоканал».

Наименование критерия оценки Порядок определения рейтинга (оценки в баллах) заявки по критерию Цена договора формула: $100 \frac{C_i}{C_{\max}}$ где: R_i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию; C_{\max} - начальная цена договора; C_i - цена договора, предложенная i -м участником. Наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» Для получения рейтинга заявок по данному критерию комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов пропорционально в зависимости от степени предпочтительности предложения участника (максимальный период за который имеется опыт - 100 баллов, отсутствие опыта - 0 баллов). Итоговое значение рейтинга заявки по данному критерию определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию. Квалификация участника (опыт выполнения аналогичных работ) Для получения рейтинга заявок по данному критерию комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов пропорционально в зависимости от степени предпочтительности предложения участника (максимальный срок выполнения аналогичных работ согласно предоставленным документам - 100 баллов, отсутствие опыта выполнения аналогичных работ (не предоставлены документы или справка в соответствии с требованиями закупочной документации) - 0 баллов). Итоговое значение рейтинга заявки по данному критерию определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию. Наличие статуса производителя или официального дилера или лица, выполняющего функции иностранного изготовителя на основании договора Для получения рейтинга заявок по данному критерию комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов: - в случае подтверждения предоставленными в составе заявки документами (паспорт завода-изготовителя, сертификат официального дилера) статуса производителя или официального дилера - 100 баллов; - в случае если не

подтвержден статус производителя или официального дилера – 0 баллов. Итоговое значение рейтинга заявки по данному критерию определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию Близость поставщика. Для получения рейтинга заявок по данному критерию комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов: 2021-7393 4 (исполнителя, подрядчика) при наличии обоснования близости (например, поставка товара на условиях самовывоза) - в случае если местонахождению Поставщика (его склада) (исполнителя, подрядчика) соответствует Миасский городской округ – 100 баллов; - в случае если местонахождению Поставщика (его склада) (исполнителя, подрядчика) соответствует расстояние до 150 км. за пределами Миасского городского округа – 50 баллов; - в случае если местонахождению Поставщика (его склада) (исполнителя, подрядчика) соответствует расстояние более 150 км. за пределами Миасского городского округа – 0 баллов. Итоговое значение рейтинга заявки по данному критерию определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию. Срок поставки товара (выполнения работ, оказания услуг) $100 \frac{C_i}{C_{max}}$ - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию; C_{max} - срок поставки, установленный в закупочной документации, проекте договора (максимальный срок). C_i – срок поставки, предложенный i-м участником. Следовательно, Заказчик указал в документации порядок расчета баллов. Исходя из изложенного, в действиях заказчика отсутствует нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках. 2. По доводу Заявителя о том, что критерий оценки «близость поставщика (исполнителя или подрядчика)» является избыточным, так как поставщик может поставить товар согласно условиям документации, даже находясь в Москве, Комиссия сообщает следующее. Исходя из пояснений Заказчика, критерий оценки заявок «близость поставщика (исполнителя или подрядчика)» был установлен в связи с тем, что товар, приобретаемый в рамках указанного запроса предложений, необходим для аварийного ремонта оборудования ОАО «Миассводоканал». Максимальная близость поставщика обеспечивает поставку необходимых запасных частей и комплектующих в кратчайшие сроки, что позволяет в максимально короткие сроки устранять аварийные ситуации. Оборудование ОАО «Миассводоканал» работает в непрерывном режиме, так как обеспечивает город питьевой водой и отведение сточных вод, что не позволяет допускать простоя насосных станций и сопутствующего оборудования. В связи с указанным, в соответствии с пунктом 9 Информационной карты, указано требование о том, что товар поставляется при аварийных ситуациях в течение 1 (одного) дня. Также, согласно приложению № 1 Документации близость поставщика (исполнителя, подрядчика) при наличии обоснования близости (например, поставка товара на условиях самовывоза) для получения рейтинга заявок по данному критерию комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов: - в случае если местонахождению Поставщика (его склада) (исполнителя, подрядчика) соответствует расстояние до 150 км. за пределами Миасского городского округа - 50 баллов; - в случае если местонахождению Поставщика (его склада) (исполнителя, подрядчика) соответствует расстояние более 150 км. за пределами Миасского городского округа - 0 баллов. Следовательно допускается наличие у поставщика склада, исполнителя, подрядчика для обеспечения поставки необходимых запасных частей и комплектующих в кратчайшие сроки, в соответствии с документацией. 2021-7393 5 Наличие в рассматриваемом случае указанного критерия не является избыточным и не ограничивает конкуренцию, принципы закупочной деятельности данным

критерием не нарушены. Исходя из изложенного, в действиях заказчика отсутствует нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. 3. По доводу Заявителя о том, что установленный заказчиком в документации о закупке критерий оценки и сопоставления заявок «наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» неправомерен, Комиссия сообщает следующее. В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и Положением о закупке заказчика. В соответствии с документацией о конкурентной закупке одними из критериев оценки сопоставления заявок установлены критерий «наличие опыта работы с ОАО «Миассводоканал» значимость 5%». По данному критерию возможность получения баллов имеется только у тех, кто уже имел опыт работы с АО «Миассводоканал». При установлении такого требования, Заказчик должен доказать, что отсутствие необходимого опыта негативно скажется на исполнении договора. Вместе с тем отсутствие у участника закупки опыта работы с АО «Миассводоканал» не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, а наличие опыта работы с обществом не может свидетельствовать или гарантировать надлежащее исполнение договора, заключаемого по результатам настоящей закупки. Соответственно, в случае, если законодательством Российской Федерации не установлены обязательные требования о наличии опыта, связанного с предметом закупки, Заказчик не вправе устанавливать соответствующие требования в документации о закупке. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Так же, в документации не указано наличие какого именно опыта (по строительству, поставке товаров, оказанию услуг) требуется. Исходя из документации любой опыт работы с Заказчиком будет оцениваться последним при оценке и сопоставлении заявок. Таким образом, указанный критерий не соотносится с предметом заключаемого договора и является избыточным, а действия Заказчика, выразившиеся в установлении в документации критерия «наличие опыта работы с АО «Миассводоканал»» являются нарушением пунктов 2, 4 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках. 4. По доводу Заявителя о том, что в документации неправомерно установлено требование к участнику закупки о наличии у него сертификата соответствия ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования» на момент подачи заявки, Комиссия сообщает следующее. Положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. Предъявление к участнику закупки требований о представлении в составе своей заявки документов сопутствующих комплектации товара противоречит требованиям Закона о закупках и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ). 2021-7393 6 Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник не может обладать, не приобретая соответствующего товара, при поставке которого передаются соответствующие сопроводительные документы, такие как: паспорт, инструкция по эксплуатации, сертификат соответствия, технические условия и так далее. Следовательно, установление Заказчиком в пункте 15 документации о закупке требования к участнику о необходимости представления в составе заявки сертификата

соответствия ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования» неправомерно и является нарушением пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: 1. Признать жалобу АО «Торговый Дом ЗЕВС» обоснованной. 2. Признать действия ОАО «МИАССВОДОКАНАЛ», выразившиеся в установлении в пункте 15 документации о закупке требования к участнику о необходимости представления в составе заявки сертификата соответствия ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования» нарушением пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках. 3. Признать действия ОАО «МИАССВОДОКАНАЛ», выразившиеся в установлении в документации критерия «опыт работы с АО «Миассводоканал», нарушением пунктов 2, 4 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках. 4. Выдать ОАО «МИАССВОДОКАНАЛ» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. 5. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.