



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 августа 2016 года

№ 02-06/8143

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 27-08/16

об административном правонарушении

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <..>, рассмотрев протокол от 15.08.2016, материалы дела № АШ 27-08/16 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении акционерного общества «Воркутауголь» (далее – АО «Воркутауголь»), зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 1021100807452 ИФНС по г. Воркуте Республики Коми 29.10.2002, ИНН 1103019252, КПП 110301001,

### **УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 15.08.2016, составленным в отсутствие законного представителя АО «Воркутауголь», надлежащим образом извещённого о месте и времени его составления письмом

Коми УФАС России № 02-06/6764 от 25.07.2016, что подтверждается почтовыми уведомлениями № 16799101881106 и № 16799101881090 о получении 01.08.2016 и 29.07.2016 соответственно указанного письма.

Законным представителем АО «Воркутауголь», согласно части 2 статьи 25.4 КоАП РФ, согласно договору о передаче полномочий исполнительного органа общества и оказании услуг по управлению обществом от 01.01.2015, является генеральный директор управляющей организации АО «Северсталь Менеджмент» <..>.

Определением Коми УФАС России № 02-06/7502 от 15.08.2016 рассмотрение дела № АШ 27-08/16 назначено на 30.08.2016.

Административное дело № АШ 27-08/16 рассмотрено 30.08.2016 в отсутствие законного представителя АО «Воркутауголь», надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлениями о вручении почтовых отправлений № 16700001610970 и № 16700001610987 от 22.08.2016 и от 23.08.2016 соответственно.

На рассмотрении административного дела присутствовал защитник Общества <..>, действующий на основании доверенности от 11.12.2013

Права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ, <..> разъяснены.

До рассмотрения административного дела № АШ 27-08/16 <..> заявлено ходатайство от 29.08.2016 (вх. от 30.08.2016 № 30.08.2016) об объявлении перерыва в заседании Комиссии Управления до оглашения резолютивной части судебного акта по делу № А29-10087/2015.

Определением Коми УФАС России от 30.08.2016 в удовлетворении ходатайства от 29.08.2016 (вх. от 30.08.2016 № 30.08.2016), заявленного <..>, отказано.

На основании материалов административного дела № АШ 27-08/16 об административном правонарушении установлено нижеследующее.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьёй 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 04.09.2015 № 02-01/79437 по делу № А 11-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения антимонопольного дела послужили материалы, поступившие в Коми УФАС России из Службы Республики коми по тарифам, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании материалов вышеуказанного дела установлено следующее.

АО «Воркутауголь» в силу части 2 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), является хозяйствующим субъектом.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со статьей 3, части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Железнодорожные перевозки отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

АО «Воркутауголь» осуществляет железнодорожные перевозки на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих АО «Воркутауголь», и примыкающих к железнодорожным путям общего пользования ОАО «Российские железные дороги», на территории МО ГО «Воркута» Республики Коми.

Кроме того, ОАО «Воркутауголь» (переименовано в АО «Воркутауголь»), на дату вынесения Решения от 04.09.2015, включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее - Реестр): наименование товара (работ, услуг), по которым Общество включено в Реестр, - услуга по перевозке грузов по железнодорожным подъездным путям ОАО «Воркутауголь», примыкающим к путям общего пользования ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»); ОКВЭД 60.10.2; доля ОАО «Воркутауголь» на товарном рынке: >50 %; географические границы товарного рынка: МО ГО «Воркута» Республики Коми.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов. Если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное.

АО «Воркутауголь» доказательства обратного в материалы антимонопольного дела № А 11-07/15 не представило.

Таким образом, АО «Воркутауголь» занимает доминирующее положение на рынке услуги по перевозке грузов по железнодорожным подъездным путям АО «Воркутауголь», примыкающим к путям общего пользования ОАО «РЖД», в МО ГО

«Воркута» Республики Коми.

Федеральным законом от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее – Закон о железнодорожном транспорте) установлены, в том числе основы государственного регулирования в области железнодорожного транспорта необщего пользования.

Согласно [пунктам 1, 2 статьи 8](#) Закона о железнодорожном транспорте тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах необщего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественной монополии, устанавливаются в соответствии с Законом о естественных монополиях и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Тарифы, сборы и плата на железнодорожном транспорте, не регулируемые в порядке, установленном для субъектов естественных монополий, устанавливаются на договорной основе и контролируются государством в соответствии с законодательством о конкуренции и об ограничении монополистической деятельности на товарных рынках.

Согласно [части 3 статьи 6](#) Закона о естественных монополиях, перечень товаров (работ, услуг) субъектов естественных монополий, цены (тарифы) на которые регулируются государством, и порядок государственного регулирования цен (тарифов) на эти товары (работы, услуги), включающий основы ценообразования и правила государственного регулирования, утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно [пункту 1](#) Указа Президента РФ от 28.02.1995 № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» необходимо осуществлять государственное регулирование цен (тарифов) в основном только на продукцию естественных монополий. При этом установлено, что регулируемые государством цены (тарифы) и надбавки подлежат применению на внутреннем рынке Российской Федерации всеми предприятиями и организациями независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Право устанавливать порядок регулирования тарифов предоставлено Правительству РФ.

Согласно [пункту 4](#) Перечня работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок тарифы, сборы и плата в отношении которых регулируются государством, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 05.08.2009 № 643, государством регулируются тарифы на дополнительные работы (услуги), выполняемые на железнодорожном транспорте в местах общего пользования и необщего пользования (в том числе выполнение маневровой работы в пределах железнодорожных станций, подача и уборка вагонов; предоставление вагонов, контейнеров в пользование; обеспечение погрузки и выгрузки грузоотправителями, грузополучателями в местах общего пользования, необщего пользования и на путях необщего пользования).

По смыслу [раздела 2](#) Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных Приказом МПС РФ от 18.06.2003 № 26, на железнодорожных путях необщего пользования могут оказываться два вида транспортных услуг: 1) эксплуатация железнодорожных путей необщего пользования, 2) подача и уборка вагонов на железнодорожных путях необщего пользования.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставлено право вводить государственное регулирование тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 Постановления Правительства Республики Коми от 03.12.2002 № 196 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов) в Республике Коми» на территории Республики Коми государственное регулирование цен (тарифов) на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта, осуществляет Служба Республики Коми по тарифам (далее – Служба).

Таким образом, хозяйствующие субъекты независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта, оказывающие на территории Республики Коми транспортные услуги на подъездных железнодорожных путях, могут оказывать такие услуги исключительно по ценам (тарифам), установленным Службой Республики Коми по тарифам соответствующими нормативными правовыми актами.

В силу части 1 [статьи 424](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Служба Республики Коми по тарифам приказом от 08.05.2009 № 40/1 утвердила предельный максимальный уровень тарифа на транспортные услуги по подаче и уборке вагонов, оказываемые ОАО «Воркутауголь» на подъездных железнодорожных путях ОАО «Воркутауголь», расположенных на территории МО ГО «Воркута», в размере 3283,74 руб. (без НДС) за один вагон, единый для всех грузов.

Из письменных пояснений Службы Республики Коми по тарифам, представленных письмом от 12.08.2015 № 01-17/3231 (вх. № 4552 от 14.08.2015) в материалы антимонопольного дела № А 11-07/15, следует, что указанный тариф предусматривает все расходы, заявленные АО «Воркутауголь», связанные с осуществлением регулируемой деятельности по оказанию данной услуги, в том числе расходы, на содержание подъездных путей и расходы на собственные и арендованные вагоны.

Из материалов антимонопольного дела № А 11-07/15 следует, что между Обществом и ООО «Фатум» заключен договор на оказание услуг № 11/11 от 01.05.2011 (далее – договор № 11/11 от 01.05.2011), пунктом 1.2.1 которого АО «Воркутауголь» обязалось по тарифам, установленным Службой Республики Коми по тарифам, оказывать ООО «Фатум» услуги по подаче вагонов к месту погрузки, выгрузки и уборке вагонов.

Комиссия Коми УФАС России, изучив порядок ценообразования АО «Воркутауголь» на транспортную услугу по подаче и уборке вагонов, установила, что согласно пункту 4.1 договора № 11/11 от 01.05.2011 плата за оказание услуг по пункту 1.2.1 настоящего договора производится АО «Воркутауголь» по тарифу на транспортные услуги по подаче и уборке вагонов, оказываемые АО «Воркутауголь» на путях необщего пользования АО «Воркутауголь», утвержденному приказом Службы Республики Коми по тарифам № 40/1 от 08.05.2009 в размере 3283,75 руб. за один вагон, без учета НДС.

Кроме того, пунктом 4.9 договора № 11/11 от 01.05.2011, Общество предусмотрело почасовую оплату ООО «Фатум» за пользование вагонами: парка АО «Воркутауголь» - за фактическое время под грузовыми операциями; парка ОАО «РЖД» - за фактическое время под грузовыми операциями и нормативное время, затраченное на доставку вагонов парка ОАО «РЖД» от станции Воркута Северной железной дороги до фронта выгрузки, погрузки и обратно, которое составляет 16 часов. Расчет платы за пользование вагонами парка как ОАО «РЖД» так и АО «Воркутауголь» производится по ставкам, установленным Тарифным руководством № 2.

Комиссией Коми УФАС России установлено, что Тарифным руководством № 2, утвержденным Постановлением ФЭК России от 19.06.2002 № 35/12, определены ставки платы за пользование вагонами и контейнерами федерального железнодорожного транспорта.

Таким образом, договором № 11/11 от 01.05.2011 АО «Воркутауголь» помимо тарифа (предельного максимального уровня тарифа) на услугу по подаче и уборке вагонов, утвержденного Службой приказом от 08.05.2009 № 40/1, предусмотрело плату за пользование вагонами парка АО «Воркутауголь» по ставкам, установленным Тарифным руководством № 2 для федерального железнодорожного транспорта, к которому АО «Воркутауголь» не относится.

Согласно имеющимся материалам антимонопольного дела № А 11-07/15 плата за пользование вагонами парка ОАО «РЖД», предъявленная АО «Воркутауголь» в адрес ООО «Фатум», превысила плату, предъявленную Перевозчиком в адрес Владельца (АО «Воркутауголь»), а именно: согласно счету – фактуре № 10018211 от 05.09.2012 Общество предъявило к оплате ООО «Фатум» плату за пользование вагоном в размере 4071,60 руб. (без НДС), 4804,49 руб. (с НДС), тогда как плата, предъявленная ОАО «РЖД» в адрес Общества за пользование ООО «Фатум» вагоном № 23996861 в период с 14.00 час. 11.08.2012 до 23.00 14.08.2012, составила 2906,60 руб. (без НДС), 3429,78 руб. (с НДС), то есть Обществом завышена плата за пользование вагоном парка ОАО «РЖД» в размере 1 374,71 руб. (с НДС).

Из материалов антимонопольного дела № А 11-07/15 установлено, что АО «Воркутауголь» за транспортные услуги по подаче и уборке вагонов, оказанные Обществом в адрес ООО «Фатум», помимо тарифа (предельного максимального уровня тарифа) на услуги по подаче и уборке вагонов, утвержденного Службой приказом от 08.05.2009 № 40/1 в размере 3283,75 руб. за один вагон без НДС, предъявило в адрес ООО «Фатум» плату за пользование вагонами согласно счетам – фактурам:

- № 10017246 от 05.08.2012 в размере 2054,50 руб. (без НДС), 2424,31 руб. (с НДС),

- № 10018211 от 05.09.2012 в размере 4071,60 руб. (без НДС), 4804,49 руб. (с НДС).

ООО «Фатум» платежным поручением № 1717 от 18.09.2012 произвело оплату АО «Воркутауголь» платы за услуги по подаче и уборке вагонов и платы за пользование вагонами.

Из письменных пояснений Службы Республики Коми по тарифам, представленных письмами от 12.08.2015 № 01-17/3231 (вх. № 4552 от 14.08.2015), от 04.09.2015 № 04-17/3488 в материалы антимонопольного дела № А 11-07/15, следует, что плата за пользование вагонами, установленная и предъявленная АО «Воркутауголь» в адрес ООО «Фатум» 05.08.2012, 05.09.2012, взималась дополнительно при оказании транспортных услуг по подаче и уборке вагонов на подъездных железнодорожных путях АО «Воркутауголь» помимо тарифов, в которых учтен весь комплекс затрат, связанных с осуществлением регулируемой деятельности по оказанию Обществом транспортных услуг по подаче и уборке вагонов, что является нарушением установленного нормативными правовыми актами (часть 1 статьи 424 ГК РФ и части 1 приказа Службы Республики Коми по тарифам № 40/1 от 08.05.2009) порядка ценообразования.

Представителем АО «Воркутауголь» на заседании Комиссии по рассмотрению дела № А 11-07/15 18.08.2015 заявлен довод о том, что Общество не включило в расчет тарифа на подачу и уборку вагонов расходы, связанные с оплатой за пользование вагонами парка ОАО «РЖД», поскольку в соответствии со статьей 62 Устава железнодорожного транспорта РФ данные затраты компенсируются контрагентами.

В целях выяснения заявленного довода АО «Воркутауголь» Коми УФАС России Определением об отложении рассмотрения дела № А 11-07/15 от 18.08.2015 № 02-01/7323 у Службы Республики Коми по тарифам запросило информацию, поясняющую, включены (включаются) ли расходы АО «Воркутауголь», связанные с оплатой за пользование вагонами парка перевозчика (ОАО «РЖД»), которые подавались Обществом в адрес заказчика (в том числе ООО «Фатум») от станции Воркута к местам погрузки, выгрузки грузов по железнодорожным путям необщего пользования, принадлежащим АО «Воркутауголь», и уборкой вагонов с этих мест в расчет тарифа на транспортные услуги, оказываемые АО «Воркутауголь» на железнодорожных путях необщего пользования, действующего в период с 01.08.2012 по 30.09.2012.

Согласно письменным пояснениям Службы Республики Коми по тарифам, представленным письмом от 25.08.2015 № 01-17/3391 в материалы антимонопольного дела № А 11-07/15, АО «Воркутауголь» при обращении за установлением тарифа, утвержденного приказом № 40/1 от 08.05.2009, представляло в Службу материалы о расходах, величина которых, по мнению АО «Воркутауголь», в полной мере отражала фактическую специфику оказания транспортных услуг по подаче и уборке вагонов, оказываемых Обществом на подъездных железнодорожных путях АО «Воркутауголь», с учетом необходимости покрытия за счет тарифных источников всех возникающих при этом расходов, включая расходы, связанные с эксплуатацией собственных и арендованных (в том числе у ОАО «РЖД») вагонов, необходимых для оказания соответствующих услуг надлежащего качества в полном объеме.

Из материалов тарифных дел, представленных Службой Республики Коми по

тарифам, следует, что АО «Воркутауголь» в расчет тарифа на транспортные услуги по подаче и уборке вагонов в 2009 году, 2012 году включило расходы, в том числе связанные с оказанием Обществу услуг железнодорожного транспорта, включая плату за пользование вагонами, контейнерами.

Исходя из специфики оказания АО «Воркутауголь» транспортных услуг на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих АО «Воркутауголь», примыкающих к путям общего пользования ОАО «РЖД», и подачи вагонов (парка АО «Воркутауголь», парка ОАО «РЖД») к местам погрузки, выгрузки грузов и уборки вагонов на железнодорожных путях необщего пользования локомотивом АО «Воркутауголь» - владельцем этих путей, предоставление контрагентам в пользование вагонов (парка АО «Воркутауголь», парка ОАО «РЖД») неразрывно связано с транспортной услугой по подаче и уборке вагонов.

Таким образом, АО «Воркутауголь» 05.08.2012, 05.09.2012 при расчетах с ООО «Фатум» помимо взимания платы за услуги по подаче и уборке вагонов, тариф (предельный максимальный уровень тарифа) на которые утвержден органом государственного регулирования - Службой Республики Коми по тарифам и является единым для всех грузов, дополнительно (сверх предельного максимального уровня тарифа) взимало плату за пользование вагонами. Данные услуги оплачены ООО «Фатум» платежным поручением № 1717 от 18.09.2012.

АО «Воркутауголь» письмом от 12.08.2015 № 16-6/796 (вх. № 4611 от 17.08.2015) пояснило, что в рассматриваемом случае ООО «Фатум» компенсировало Обществу расходы за пользование вагонами парка ОАО «РЖД», которые приходили под погрузку-выгрузку контрагенту в соответствии со статьей 62 Устава железнодорожного транспорта РФ.

Указанный довод Комиссией исследован и отклонен в виду нижеследующего.

Согласно абзацу 2 статьи 62 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации (далее – Устав) владельцами железнодорожных путей необщего пользования, обслуживающими грузополучателей, грузоотправителей своими локомотивами, вносится перевозчику плата за пользование вагонами, контейнерами, которая исчисляется с момента передачи вагонов, контейнеров владельцам железнодорожных путей необщего пользования на железнодорожных выставочных путях до момента их возвращения на железнодорожные выставочные пути. При этом в оплачиваемое время не включается [технологическое время](#), связанное с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест и установленное договорами на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или договорами на подачу и уборку вагонов. В этом случае грузоотправители, грузополучатели компенсируют владельцу железнодорожного пути необщего пользования перечисленную этим владельцем перевозчику плату.

Согласно параграфу 9 договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования АО «Воркутауголь» по станции Воркута Северной железной дороги № 8-24 от 14.10.2009 (далее – договор № 8-24 от 14.10.2009), заключенного между ОАО «РЖД» (далее – Перевозчик) и АО «Воркутауголь» (далее – Владелец), Владелец уплачивает Перевозчику плату за пользование вагонами за время их нахождения на железнодорожном пути необщего пользования либо за время ожидания их подачи или приема на путях общего пользования по причинам,



зависящим от Владельца (на нитку расписания), по ставкам, установленным Тарифным руководством № 2. При этом в оплачиваемое время не включается технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест, установленное параграфом 8 договора.

Параграфом 8 договора № 8-24 от 14.10.2009 предусмотрено, что время нахождения вагонов на железнодорожном пути необщего пользования исчисляется с момента передачи вагонов на выставочные пути до момента их возвращения на выставочные пути, согласно ниткам расписания. Технологический срок оборота вагонов на железнодорожном пути необщего пользования устанавливается равным 18 часам. При подаче вагонов локомотивом Владельца контрагентам, указанным в приложении № 1 договора, и Владельцу, одновременно являющемуся грузополучателем и грузоотправителем, к местам погрузки/выгрузки, Владельцу предоставляется неоплаченное технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест, равное 7 часам на каждый вагон.

Согласно приложению № 1 к договору № 8-24 от 14.10.2009 в перечень контрагентов, обслуживаемых АО «Воркутауголь» по станции Воркута Северной железной дороги, станции Предшахтная, включено ООО «Фатум».

Пунктом 4.9 договора № 11/11 от 01.05.2011 Общество предусмотрело почасовую оплату ООО «Фатум» за пользование вагонами: парка АО «Воркутауголь» - за фактическое время под грузовыми операциями; парка ОАО «РЖД» - за фактическое время под грузовыми операциями и нормативное время, затраченное на доставку вагонов парка ОАО «РЖД» от станции Воркута Северной железной дороги до фронта выгрузки, погрузки и обратно, которое составляет 16 часов. Расчет платы за пользование вагонами парка ОАО «РЖД» и АО «Воркутауголь» производится по ставкам, установленным Тарифным руководством № 2.

Согласно вышеуказанному абзацу 2 статьи 62 Устава время, затраченное на доставку вагонов парка ОАО «РЖД» от станции Воркута Северной железной дороги до фронта выгрузки, погрузки и обратно, фактически является технологическим временем, которое не включается в оплачиваемое время.

Таким образом, пунктом 4.9 договора № 11/11 от 01.05.2011 Общество установило почасовую оплату за пользование ООО «Фатум» вагонами парка ОАО «РЖД», включив в оплачиваемое время технологическое время, что не соответствует требованиям абзаца 2 статьи 62 Устава.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Все вышеуказанное характеризует поведение АО «Воркутауголь» как злоупотребление Обществом своим доминирующим положением, в связи с чем, Комиссия пришла к выводу, что действия АО «Воркутауголь», занимающего доминирующее положение на рынке услуги по перевозке грузов по железнодорожным подъездным путям АО «Воркутауголь», примыкающим к путям общего пользования ОАО «РЖД», в МО ГО «Воркута» Республики Коми, выразившиеся во взимании 05.09.2012 при оказании ООО «Фатум» транспортных услуг по подаче и уборке вагонов на подъездных железнодорожных путях АО «Воркутауголь» помимо установленного Службой Республики Коми по тарифам приказом № 40/1 от 08.05.2008 тарифа на подачу и уборку вагонов в размере 3283,75 руб. (без НДС), в котором учтен весь комплекс затрат, связанных с осуществлением регулируемой деятельности по оказанию Обществом транспортных услуг по подаче и уборке вагонов, платы за пользование вагоном парка ОАО «РЖД» в размере 4804,49 руб. (с НДС), что привело к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, к ущемлению (возможному ущемлению) интересов ООО «Фатум», противоречат требованиям пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 11-07/15 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства АО «Воркутауголь».

Из письменных пояснений АО «Воркутауголь», представленных письмом от 12.08.2015 № 16-6/796 (вх. № 4611 от 17.08.2015) в материалы антимонопольного дела № А 11-07/15, следует, что Общество не произвело ООО «Фатум» перерасчет платы за подачу и уборку вагонов в части начисленной и предъявленной платы за пользование вагоном в размере 4804,49 руб. (с НДС) согласно счету – фактуре № 10018211 от 05.09.2012.

Из материалов антимонопольного дела № 11-07/15 следует, что после 05.09.2012 АО «Воркутауголь» плату за пользование вагонами, в том числе парка ОАО «РЖД» в адрес ООО «Фатум» не предъявляло.

При вышеобозначенном, у Комиссии имелись основания для выдачи АО «Воркутауголь» предписания об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Решением Комиссии Коми УФАС России от 04.09.2015 по делу № А 11-07/15 АО

«Воркутауголь», занимающее доминирующее положение на рынке услуги по перевозке грузов по железнодорожным подъездным путям АО «Воркутауголь», примыкающим к путям общего пользования ОАО «РЖД», в МО ГО «Воркута» Республики Коми, признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части действий, выразившихся во взимании 05.09.2012 при оказании ООО «Фатум» транспортных услуг по подаче и уборке вагонов на подъездных железнодорожных путях АО «Воркутауголь» помимо установленного Службой Республики Коми по тарифам приказом № 40/1 от 08.05.2008 тарифа на подачу и уборку вагонов в размере 3283,75 руб. (без НДС), в котором учтен весь комплекс затрат, связанных с осуществлением регулируемой деятельности по оказанию Обществом транспортных услуг по подаче и уборке вагонов, платы за пользование вагоном парка ОАО «РЖД» в размере 4804,49 руб. (с НДС), что привело к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, к ущемлению (возможному ущемлению) интересов ООО «Фатум». Обществу выдано предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства. Сведения об исполнении Обществом выданного предписания отсутствуют.

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, АО «Воркутауголь» совершило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении АО «Воркутауголь» доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.31. КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – МО ГО «Воркута» Республика Коми.

Время совершения правонарушения – 05.09.2012.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения АО «Воркутауголь» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, не истек. Решение в полном объеме изготовлено 04.09.2015.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела представитель АО «Воркутауголь» <...> просил учесть тот факт, что законность решения Коми УФАС России, которым устанавливается событие административного нарушения, в

настоящее время судом не подтверждена.

Вместе с тем, данное не препятствует рассмотрению дела об административном правонарушении ввиду следующего.

В силу [части 2 статьи 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части.

[Закон](#) о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, [статья 52](#) Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

В соответствии с п. 10.1 Постановления Пленума ВАС РФ № 30 от 30.06.2008 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

Согласно ст. 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей на дату совершения АО «Воркутауголь» административного правонарушения), совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам

(тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (ред. Федеральных законов от 13.07.2015 № [250-ФЗ](#) (ред. 05.10.2015), от 05.10.2015 № [275-ФЗ](#), действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела), совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела защитник Общества

<..> просил должностное лицо Коми УФАС России при вынесении постановления учесть то обстоятельство, что в феврале 2016 года на шахте «Северная», принадлежащей АО «Воркутауголь», произошла авария, последствия которой неблагоприятно отразились на финансовом положении Общества.

В соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ как в редакции Федерального закона № 404-ФЗ от 06.12.2011, действовавшей на дату совершения АО «Воркутауголь» административного правонарушения, так и в редакции Федеральных законов от 13.07.2015 [№ 250-ФЗ](#) (ред. 05.10.2015), от 05.10.2015 [№ 275-ФЗ](#), действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в том числе настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Таким образом, законодательством установлен закрытый перечень обстоятельств, которые при вынесении постановления по ст. 14.31 КоАП РФ могут быть учтены должностным лицом антимонопольного органа.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность АО «Воркутауголь», - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность АО «Воркутауголь», предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно п. 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона № 404-ФЗ от 06.12.2011, действовавшей на дату совершения АО «Воркутауголь» административного правонарушения), за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ (ред. Федеральных законов от 13.07.2015 [№ 250-ФЗ](#) (ред. 05.10.2015), от 05.10.2015 [№ 275-ФЗ](#), действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела), за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Коми УФАС России письмом от 25.07.2016 № 02-06/6764 запросило у АО «Воркутауголь» документы и письменную информацию, в том числе данные о

размере суммы выручки АО «Воркутауголь» от оказания Обществом услуги перевозки (подачи и уборки вагонов) по железнодорожным подъездным путям АО «Воркутауголь», в МО ГО «Воркута» за 2014 год всего, в том числе по железнодорожному пути необщего пользования № 53П, с приложением копий документов, подтверждающих указанную сумму выручки.

АО «Воркутауголь» письмом № 16-6/966 от 10.08.2016 (вх. № 4179 от 16.08.2016) представило в материалы административного дела № АШ 27-08/16 документы и письменную информацию, согласно которым, размер суммы выручки Общества за 2014 год от оказания вышеуказанных услуг составил 30 474 356 рублей, размер суммы выручки АО «Воркутауголь» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2014 год составил 19 377 302 тысяч рублей.

При квалификации действий АО «Воркутауголь» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ как в редакции Федерального закона № 404-ФЗ от 06.12.2011, действовавшей на дату совершения АО «Воркутауголь» административного правонарушения, так и в редакции Федеральных законов от 13.07.2015 [№ 250-ФЗ](#) (ред. 05.10.2015), от 05.10.2015 [№ 275-ФЗ](#), действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела, размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения, равен 502 826,88 руб.  $(91423,07 + (914230,68 - 91423,07) / 2)$ .

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна 102 850,95 руб.  $((914230,68 - 91423,07) / 8)$ .

С учетом одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, при квалификации действий АО «Воркутауголь» части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, как в редакции Федерального закона № 404-ФЗ, действовавшей на дату совершения АО «Воркутауголь» административного правонарушения, так и в редакции Федеральных законов от 13.07.2015 [№ 250-ФЗ](#) (ред. 05.10.2015), от 05.10.2015 [№ 275-ФЗ](#), действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела, размер административного штрафа составит 399 975,93 руб.  $(502826,96 - 102850,96)$ .

Таким образом, в рассматриваемом случае, размер административного штрафа, подлежащего применению в отношении АО «Воркутауголь» в рассматриваемом случае составляет 399 975,93 рублей.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключających возможность соблюдения АО «Воркутауголь» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований



антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина АО «Воркутауголь» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, является установленной.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также характер и степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении АО «Воркутауголь» к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Штрафная санкция, назначенная АО «Воркутауголь» Коми УФАС России, соразмерна правонарушению, имущественное и финансовое положение Общества не тяжёлое, позволяет выплатить назначенный штраф, а само наказание, в то же время, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного АО «Воркутауголь» административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом имущественного и финансового положения АО «Воркутауголь», с учетом конкретных обстоятельств по делу, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, ч. 2 ст. 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать АО «Воркутауголь» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить АО «Воркутауголь» административное наказание в виде административного штрафа в размере 399 975, 93 (триста девяносто девять тысяч девятьсот семьдесят пять рублей девяносто три копейки).

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ

БИК 048702001

Г.СЫКТЫВКАР

Сч. №

Банк получателя

ИНН 1101481197

КПП 110101001

Сч. № 40101810000000010004

УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС  
РОССИИ)

Вид оп. 01

Срок плат.

Наз. пл.

Очер. плат.3

Получатель

Код

Рез. поле

1611160201001600014087701000 0

0 0 0 0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ  
№ АШ 27-08/16 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № \_\_\_\_\_ ОТ 30.08.2016

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном

правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела контроля рекламы и

недобросовестной конкуренции

<..>



Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

## Определение

30 августа 2016 года

№ 02-6/8142

г. Сыктывкар

**об отказе в удовлетворении ходатайства**

**по делу № АШ 27-08/16 об административном правонарушении**

Заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, Лапицкая <..>, рассмотрев ходатайство от 29.08.2016 (вх. от 30.08.2016 № 30.08.2016), далее - ходатайство, заявленное защитником акционерного общества «Воркутауголь» (далее – АО «Воркутауголь», Общество), <..>, действующим на основании доверенности от 11.12.2013,

### УСТАНОВИЛА:

До рассмотрения административного дела № АШ 27-08/16 защитником Общества <..>, действующим на основании доверенности от 11.12.2013, заявлено ходатайство об объявлении перерыва в заседании Комиссии Управления до оглашения резолютивной части судебного акта по делу № А29-10087/2015.

<..>, участвующий в рассмотрении административного дела № АШ 27-08/16, указал, что перерыв необходим ввиду того, что Арбитражным судом Республики Коми не принято решение по заявлению Общества о признании незаконными решения Коми УФАС России № 02-01/7937 от 04.09.2015, которым устанавливается событие административного нарушения. Таким образом, по мнению подателя ходатайства, законность вынесенного Коми УФАС России не подтверждена.

Должностное лицо, изучив заявленное ходатайство, отклоняет его ввиду нижеследующего.

В соответствии с положениями ч.ч. 1,2 ст. 23.48 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе ст. 14.31 КоАП

РФ, от имени территориального органа ФАС России рассматриваются должностным лицом, в том числе заместителем руководителя территориального органа ФАС России.

Нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривают возможность объявления перерыва при рассмотрении административного дела. Рассмотрение административного дела может быть только отложено по основаниям, предусмотренным п. 7 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ.

Однако в рассматриваемом случае основания для отложения рассмотрения настоящего дела также отсутствуют.

В силу [части 2 статьи 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части.

[Закон](#) о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, [статья 52](#) Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

В соответствии с п. 10.1 Постановления Пленума ВАС РФ № 30 от 30.06.2008 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

С учётом изложенного, невынесение Арбитражным судом Республики Коми к дате рассмотрения настоящего дела решения по результатам рассмотрения заявления Общества о признании незаконным и отмене решения по антимонопольному делу, которым установлено событие административного правонарушения АО «Воркутауголь», не является основанием для отложения рассмотрения административного дела № АШ 27-08/16.

Иное, а именно: зависимость привлечения доминанта к административной ответственности по ст. 14.31 от обжалования в судебном порядке решения антимонопольного органа, которым устанавливается событие административного правонарушения по ст. 14.31, влечёт за собой запрет антимонопольного органа совершать установленные законом процессуальные действия в рамках производства по делам об административных правонарушениях, что впоследствии может привести к пропуску срока привлечения доминанта к административной ответственности за совершённое нарушение.

В связи с чем, оснований для удовлетворения ходатайства, заявленного защитником Общества <..>, действующим на основании доверенности от 11.12.2013, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 24.4, пункта 6 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

в удовлетворении ходатайства от 29.08.2016 (вх. от 30.08.2016 № 30.08.2016), заявленного защитником АО «Воркутауголь» <..>, действующим на основании доверенности от 11.12.2013, отказать.

Заместитель руководителя управления -  
начальник отдела контроля рекламы и  
недобросовестной конкуренции

<..>