

(Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

[www.ulyanovsk.fas.gov.ru](http://www.ulyanovsk.fas.gov.ru), [to73@fas.gov.ru](mailto:to73@fas.gov.ru)

РЕШЕНИЕ

14.01.2015

Дело № 11 702/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...>

рассмотрев дело № 11702/03-2014, возбужденное по жалобе ООО «СК «Согласие» на действия заказчика - Федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ульяновской области» (далее – ФГКУ «УВО УМВД России по Ульяновской области», заказчик) при проведении открытого конкурса № 0868100000314000169 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (начальная (максимальная) цена контракта – 428 353,73 руб., дата окончания подачи заявок – 19.12.2014 г. 10:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 11096 от 29.12.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СК «Согласие» на действия заказчика при проведении вышеуказанного конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению ООО «СК «Согласие», ОСАО «Ингосстрах» неправомерно признано

победителем открытого конкурса, в связи с тем, что необоснованно были применены коэффициенты территории по филиалам, установленные в конкурсной документации.

Заявитель считает, что заказчиком неверно произведен расчет начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦ), так как коэффициент территории для юридических лиц зависит от места регистрации транспортного средства.

На заседании Комиссии 13.01.2015 г. представитель ООО «СК «Согласие» доводы, изложенные в жалобе, поддержала.

Представители заказчика на заседании Комиссии 13.01.2015 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения, содержащие указание, в том числе на следующее.

Расчет НМЦ контракта был произведен в соответствии с законодательством о контрактной системе методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), при этом при определении страховой премии по ОСАГО указывалась территория преимущественного использования транспортного средства по месту регистрации обособленного подразделения, а также данные паспорта транспортного средства. Согласно указанию Банка России от 19.09.2014 г. № 3384-У территория преимущественного использования транспортного средства для юридических лиц, их филиалов или представительств определяется по месту нахождения юридического лица, его филиала или представительства, указанному в учредительном документе юридического лица.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:30 14.01.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 26.11.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0868100000314000169 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (начальная (максимальная) цена контракта – 428 353,73 руб., дата окончания подачи заявок – 17.12.2014 г. 10:00).

03.12.2014 г., 12.12.2014 г. заказчиком были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 17.12.2014 г. № 299 на участие в закупке было подано 7 заявок.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № 301 от 19.12.2014 г. 5 заявок участников закупки были допущены к оценке. Победителем конкурса было признано ОСАО «Ингосстрах».

30.12.2014 г. между ФГКУ «УВО УМВД России по Ульяновской области» и ОСАО «Ингосстрах» был заключен государственный контракт № 195.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СК «Согласие» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 5 раздела 2 «Информационная карта конкурса» объектом закупки являются услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Согласно пп. 1 пункта 40 Раздела 2 «Информационная карта конкурса» под ценой контракта понимается общая страховая премия по контракту, подлежащая уплате страховщику в период действия контракта.

В соответствии с пунктом 4.2. Раздела 5 «Проект контракта с приложениями» страховая премия определяется в соответствии со страховыми тарифами, установленными Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в отношении каждого транспортного средства, указанного в Приложении к контракту.

В соответствии с таблицей, содержащей перечень транспортных средств, подлежащих страхованию, указанной в Разделе 3 «Требования к объекту закупки» документации, одним из коэффициентов, позволяющих определить размер страховой премии является коэффициент территории преимущественного использования транспортного средства.

Таким образом, при формировании начальной (максимальной) цены контракта по оказанию услуг ОСАГО были использованы указанные коэффициенты с учетом сведений о транспортных средствах, имеющихся у заказчика.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения, в том числе метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с

единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно частям 5 и 6 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 статьи 22, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе. Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи.

Раздел 4 конкурсной документации содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта, согласно которому заказчиком был проведен анализ рынка методом сопоставимых рыночных цен посредством направления запросов о предоставлении ценовой информации исполнителям, обладающим опытом оказания соответствующих услуг, информация о которых имеется в свободном доступе.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заказчиком были получены 3 коммерческих предложения, в том числе от заявителя жалобы ООО «СК «Согласие», с расчетами по стоимости услуг ОСАГО, имеющихся у заказчика транспортных средств.

При этом расчет стоимости указанных услуг в каждом из предложений составил сумму в размере 428 353,73 руб.

Таким образом, обоснование цены контракта, содержащиеся в конкурсной документации не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что часть 8 статьи 99 Закона о контрактной системе предусматривает, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль, в том числе в отношении соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных статьей 18 Закона, и обоснованности закупок, а также обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, вопросы, связанные с контролем за обоснованием начальной цены контракта не входят в полномочия антимонопольной службы.

Таким образом, жалоба ООО «СК «Согласие» является необоснованной.

Доводы заявителя жалобы о том, что заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта были применены недопустимые коэффициенты территории в отношении транспортных средств, не могут быть приняты во

внимание на основании следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положение документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Согласно извещению о проведении аукциона дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 17.12.2014 г. в 10:00.

Вместе с тем, жалоба ООО «СК «Согласие» поступила в Ульяновское УФАС России 29.12.2014 г. (вх. № 11096).

Следовательно, жалоба ООО «СК «Согласие» в части обжалования положений документации не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России по существу.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СК «Согласие» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.