

## РЕШЕНИЕ

г. Самар

олютивная часть решения оглашена «08» ноября 2019 г.

олном объеме решение изготовлено «14» ноября 2019 г.

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарско  
асти по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательств  
лее - Комиссия), в составе: .....

смотрев дело № 063/01/11-443/2019 в отношении ООО «СК АДАМАНТ», ООО  
«САМАРАТОРГРЕСУРС», ИП К. В.П. по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи  
Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее  
он о защите конкуренции), в отношении МАУ «Центр материально-техническог  
еспечения образовательных и муниципальных учреждений социальной сферы г.с  
радный Самарской области», ООО «СК АДАМАНТ», ИП К. В.П. по признакам  
ушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции,

исутствии на заседании Комиссии представителей ..

АНОВИЛА:

амарское УФАС России из следственного отдела по Промышленному району  
ара Следственного управления Следственного комитета России по Самарско  
асти поступили материалы уголовного дела № 11902360008000048, возбужденного  
ошении директора ООО «СК АДАМАНТ» (ИНН: 6350023809) Б. А.А. по признакам  
ступления, предусмотренного пунктом «г» части 7 статьи 204 Уголовного кодекса  
сийской Федерации (далее – УК РФ) (письмо от 18.06.2016 г. № Исх-03-206-14-93-19)

эдставленные материалы содержали информацию, указывающую на наличие  
ствиях ООО «СК АДАМАНТ», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», ИП К. В.П. и МАУ «Цент  
ериально-технического обеспечения образовательных и муниципальнь  
еждений социальной сферы г.о. Отрадный Самарской области» (далее – МА  
У «ЦМТО», заказчик) признаков нарушения антимонопольного законодательств  
и организации, проведении открытого аукциона в электронной форме №  
2300025918000200 на выполнение работ по объекту: «Эксплуатация (включа  
ческое обслуживание и текущий ремонт) сетей газораспределения  
спотребления объектов газового хозяйства МАУ «ЦМТО» и участия в нем.

марским УФАС России по итогам анализа представленных материалов, а также  
ериалов, полученных в соответствии с запросами антимонопольного органс

и установлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, на основании пункта 1 части 8, части 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции приказом Самарского УФАС России от 19.07.2019 г. № 8 возбуждено дело в отношении ООО «СК АДАМАНТ», ИП К. В.П., ООО «МАРАТОРГРЕСУРС» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также в отношении МАУ «ЦМТО», ООО «СК АДАМАНТ», ИП К. В.П. по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частями 13-15 статьи 44 Закона о защите конкуренции было принято определение о назначении дела № 063/01/11-443/2019 о нарушении монопольного законодательства к рассмотрению от 19.07.2019 г. исх. № 8607/к. Данным определением к участию в названном деле в качестве заявителя был привлечен СУ СК России по Самарской области, в качестве ответчиков привлечены МАУ «ЦМТО», ООО «СК АДАМАНТ», ИП К. В.П., в качестве заинтересованных лиц привлечены ИП Л. А.Н, Администрация городского округа Отрадный Самарской области.

Судья, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

Как следует из материалов дела, 19.10.2018 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142300025918000200 на эксплуатацию (включая техническое обслуживание и текущий ремонт) сетей газораспределения и газопотребления объектов газового хозяйства МАУ «ЦМТО». Заказчиком данных торгов являлось муниципальное автономное учреждение «Центр материально – технического обеспечения образовательных и муниципальных учреждений социальной сферы городского округа Отрадный Самарской области». Организатором проведения названного аукциона выступила Администрация городского округа Отрадный Самарской области.

Из содержания аукционной документации следует, что начальная (максимальная) цена контракта составила 6 455 585,00 рублей.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 1.12.2018 г. №0142300025918000200-1, а также из сведений, представленных АО «ЕЭТГ» в форме от 10.07.2019 г. №4698-Д/19, заявки на участие в торгах подали четыре действующих субъекта: ООО «СК «АДАМАНТ» (ИНН: 6350023809), ООО «МАРАТОРГРЕСУРС» (ИНН: 6372008434), ИП Л.А.Н (ИНН: 634000635130), ИП К.В.П. (ИНН: 634000362846).

ивки на участие в электронном аукционе поступили от участников торгов в следующем порядке:

аявка ИП К. В.П. подана 02.11.2018 г. в 14:09:05 (IP-адрес подачи заявки **.174.192.199**);

аявка ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС» подана 02.11.2018 г. в 14:15:04 (IP-адрес подачи заявки **185.174.192.199**);

аявка ИП Л. А.Н. подана 02.11.2018 г. в 14:16:06 (IP-адрес подачи заявки **100.137.245**);

аявка ООО «СК «АДАМАНТ» подана 05.11.2018 г. в 12:37:00 (IP-адрес подачи заявки **.174.192.199**).

ивки ИП К. В.П., ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», ООО «СК «АДАМАНТ» поданы с использованием одного IP-адреса –185.174.192.199 и допущены к участию в электронном аукционе.

Л. А.Н. было отказано в допуске к торгам на основании пункта 2 части 4 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в связи с несоответствием в заявке участника закупки информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, участниками открытого аукциона в электронной форме № 0142300025918000200 были признаны три хозяйствующих субъекта: ИП К. Валерий Иванович, ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», ООО «СК «АДАМАНТ».

12.11.2018 г. на электронной площадке АО «ЕЭТП» проведен открытый аукцион в электронной форме № 0142300025918000200.

В ходе проведения электронного аукциона ценовые предложения поданы ИП К В.П. и ООО СК «АДАМАНТ». Так, ИП К В.П. 12.11.2018 г. в 08:43:26 подано ценовое предложение – 6 423 307,07 рублей (0,5% от начальной (максимальной) цены контракта). 12.11.2018 г. в 08:54:19 ООО «СК «АДАМАНТ» подано ценовое предложение в размере 6 455 585 рублей, равное начальной (максимальной) цене контракта).

В соответствии с пунктом 6 Протокола подведения итогов электронного аукциона от 12.11.2018 г. №0142300025918000200-3 на основании статьи 69 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки ООО Строительная компания «Адамант» признана соответствующей требованиям аукционной документации со ссылкой на часть 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Исполнитель, в соответствии с техническим заданием на выполнение работ по объекту «Сплутация (включая техническое обслуживание и текущий ремонт) сете

распределения и газопотребления объектов газового хозяйства МАУ «ЦМТС (в изложении №1 к Контракту) подрядчику необходимо иметь действующую лицензию Федеральной службы по экологическому, технологическому и транспортному надзору на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов.

Комиссией установлено, что ООО СК «АДАМАНТ» в составе заявки не приложено лицензия, требования к которой установлены заказчиком в документации закупки. Вместе с чем, по результатам рассмотрения вторых частей заявок согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукцион признан несостоявшимся.

В соответствии с изложенным, в результате торгов победителем признан ИП К В.П. Начальная (максимальная) цена контракта была снижена участником на 0,5 % (32 277,91 рублей). Цена, по которой 26.11.2018 г. заказчиком заключен контракт с ИП Павлом Павловичем, составила 6 423 307,07 рублей.

Таким образом, Комиссией установлено, что в период с 19.10.2018 г. по 14.11.2018 г. в МАУ «ЦМТО» проводился электронный аукцион на эксплуатацию (включая техническое обслуживание и текущий ремонт) сетей газораспределения и газопотребления объектов газового хозяйства МАУ «ЦМТО», по итогам которого победу одержал ИП К В.П. с минимальным снижением цены контракта. Заявками претендентами на участие в торгах являлись ИП Л А.Н. (первая часть заявки признана несоответствующей требованиям аукционной документации), ООО «Имараторгресурс» (допущено до процедуры торгов, но не подавало ценовое предложение), ООО «СК АДАМАНТ» (подало менее выгодное ценовое предложение в сравнении с предложением победителя, в последующем вторая часть заявки признана несоответствующей требованиям аукционной документации).

В соответствии с постановлением следователя следственного отдела по Промышленному району Самарской области СУ СК России по Самарской области от 27.03.2019 г. в отношении Б.А. являвшегося директором ООО «СК АДАМАНТ», возбуждено уголовное дело № 002360008000048 по признакам преступления, предусмотренного пунктом «г» части 1 статьи 204 УК РФ.

Из содержания представленных документов и сведений, на основании постановлений, принятых судами, в отношении Б.А.А. (директора ООО «СК АДАМАНТ»), Петрова Н.Г. (директора МАУ, заказчика), был проведен комплекс оперативно-розыскных мероприятий «прослушивание телефонных переговоров: получение информации с технических каналов связи» (постановления Октябрьского районного суда от 14.06.2018 г., от 22.10.2018 г.; постановления Октябрьского районного суда от 17.06.2018 г., от 07.09.2018 г.). Результаты оперативно-розыскных мероприятий представлены в виде стенограмм телефонных переговоров П. Н.Г. Б.А.

Из содержания стенограммы телефонного разговора П.Н.Г. и Б. А.А. от 03.09.2018 г. № 58, директор МАУ сообщил директору ООО «СК АДАМАНТ» о тендере на техническое обслуживание мини-котельных на 6,5 миллионов рублей, которые

нируется к проведению в конце года. Должностное лицо заказчика торгов также сообщило, что передаст контактный телефон директора ООО «СК АДАМАНТ» партнеру (К. В.П.) для взаимодействия по вопросам предстоящих торгов. П. Н.Г. обратился к Б.А.А. с просьбой об оказании помощи в подготовке технического задания к аукциону за плату. Из данного разговора также следует, что П. Н.Г. и Б.А.А. обсуждают предполагаемый сценарий проведения конкурентной процедуры.

После телефонного разговора с директором ООО «СК АДАМАНТ» директор МАУ совершил телефонный звонок К. В.П. В ходе разговора должностное лицо заказчика торгов сообщило ИП о том, что он передал номер телефона ИП директору ООО «СК АДАМАНТ» для взаимодействия по вопросам участия в электронном аукционе на выполнение работ по техническому заданию.

09.09.2018 г. в 15:42:23 ИП К. В.П. связался с директором ООО «СК АДАМАНТ». В ходе телефонного разговора была достигнута договоренность о необходимости организации встречи в целях обсуждения условий будущего сотрудничества при подготовке к торгам и участии в них.

После завершения данного телефонного разговора 03.09.2018 г. в 15:54:18 состоялся разговор между ИП К. В.П. и директором МАУ. В данной беседе ИП изложил суть переговоров с директором ООО «СК АДАМАНТ» и сообщил о достигнутых договоренностях.

09.09.2018 г. в 09:11:11 ИП К. В.П. совершил телефонный звонок директору ООО «СК АДАМАНТ», в ходе которого должностные лица договорились о личной встрече в г.Самара в 11 часов в офисе директора МАУ.

В последующем 07.09.2018 г. в 14:44:19 между указанными лицами состоялся телефонный разговор, касающийся подготовки технического задания специалистами организации Б.А.А., а также размера денежных средств, которые должен перечислить собеседнику за оказание помощи в подготовке аукциона для обеспечения видимости конкуренции на торгах (11% от НМЦК).

09.09.2018 г. в 15:04:58 состоялся телефонный разговор между ИП К. В.П. и директором МАУ, по результатам которого было решено продолжить разработку конкурентной схемы проведения предстоящего аукциона.

В телефонном разговоре от 05.10.2018 г., состоявшемся в 11:13:27 между К.В.П. и П.Н.Г., ИП сообщил директору МАУ о необходимости перечисления части денежных средств в адрес директора ООО «СК АДАМАНТ» за помощь в подготовке технического задания к аукциону. В ходе разговора обсуждалась модель поведения участников на торгах. Согласно обсуждению, состоявшемуся между лицами, один из участников (ИП К. В.П.) должен выиграть торги, объявленные МАУ, и другие участники ставят ему мнимую конкуренцию.

Согласно стенограмме телефонного разговора К. В.П. и П.Н.Г. от 12.10.2018 г. в 15:46 указанные должностные лица обсуждали необходимость проконтролировать выполнение технического задания к аукциону, которое должны подготовит руководители организации Б. А.А. В ходе разговора директор МАУ указал, что посл

едачи Б.А.А. технического задания заказчику, сотрудник МАУ должен будет разместить его в ЕИС в составе аукционной документации. В данном разговоре директор МАУ также сообщил о необходимости обеспечения директором ООО «С АМАНТ» подачи заявок на участие в аукционе еще 2-3 организаций. Должностное лицо заказчика торгов указало, что все заявки на участие в аукционе должен будет рассмотреть Б. А.А., который обеспечит фиктивное участие иных организаций, а в последующем будет принимать решение о допуске всех заявок для участия в торгах, в том числе обосновывать причину отказа в допуске желательному участнику. Директор МАУ сообщил, что после подачи с помощью Б. А.А. заявок организациями, участие которых будет носить фиктивный характер, заявку на участие в торгах должен будет подать его собеседник в лице ИП К. В.П. сделать не более одного ценового предложения (один «шаг») в ходе торгов – снизит ЦК на 5-10 тысяч рублей. Как указал П. Н.Г. в телефонном разговоре, иные организации, кроме ИП и компаний, участие которых будет обеспечено Б. А.А. будет отказать в участии в торгах.

0.2018 г. в 11:15:28 у П. Н.Г. состоялся телефонный разговор с Б.А.А., в ходе которого обсуждалась готовность технического задания, разработанного работниками организации Б. А.А. Директор МАУ указал директору ООО «С АМАНТ», что при рассмотрении заявок на участие в торгах, необходимо приступить до участия в подаче ценовых предложений организации, список которых он озвучил ИП К. В.П. в утреннем телефонном разговоре.

0.2018 г. в 16:54:41 директор ООО «СК АДАМАНТ» в телефонном разговоре с директором МАУ обсуждали дату размещения извещения о проведении аукциона. В результате телефонного разговора было определено, что извещение должно быть размещено в пятницу – 19.10.2018 г.

В том, что извещение о проведении торгов будет размещено в ЕИС в пятницу 19.10.2018 г. директор МАУ сообщил К.В.П. в телефонном разговоре, состоявшемся 19.10.2018 г. в 14:18:40. Должностное лицо заказчика торгов сообщило о проработке технического задания директором ООО «СК АДАМАНТ» и сотрудниками МАУ.

В последующем 16.10.2018 г. в 14:42:55 директору МАУ поступил телефонный звонок с работницы Администрации г.о. Отрадный Ш. Е.А., которая сообщила о необходимости внесения корректировок в техническое задание, подготовленное работниками организации Б. А.А. Ш. Е.А. также сообщила, что извещение о проведении аукциона будет размещаться на электронной площадке «ЕЭТП» в пятницу 19.10.2018 г. и до этого времени она направит в адрес разработчика технического задания замечания, которые необходимо учесть при внесении правок.

0.2018 г. в 14:46:32 состоялся телефонный разговор между директором МАУ и директором ООО «СК АДАМАНТ», в ходе которого в адрес последнего должностное лицо заказчика сообщило о внесении корректировок в техническое задание. П.Н.Г. сообщил, что данные корректировки будут направлены в их адрес Ш. Е.А.

0.2018 г. в 15:45:13 директор МАУ также совершил звонок К. В.П. В ходе состоявшегося разговора П.Н.Г. проинформировал собеседника о том, что

ещение о проведении аукциона будет размещено на электронной площадке ТП» и указал на необходимость удостовериться в том, что участие в торгах с использованием функционала данной площадки возможно ИП К. В.П.

говор аналогичного содержания состоялся между директором МАУ «Директором ООО «СК АДАМАНТ» 16.10.2018 г. в 15:46:24. Указанные лица достигли договоренности о том, что на участие в торгах будет подано 3 заявки, одна из которых – заявка ИП К. В.П., две оставшиеся заявки будут поданы в целях создания видимости конкуренции Б. А.А. В соответствии с договоренностью, все заявки будут поданы до участия в торгах, а в ходе торгов ценовое предложение подаст только К. В.П.

0.2018 г. в 16:46:47 в адрес Б. А.А. поступил телефонный звонок от Ш. Е.А., которая сообщила о необходимости исправления инструкции, подготовленной в целях размещения в составе аукционной документации.

0.2018 г. в 14:53:10 между указанными собеседниками снова состоялся телефонный разговор, в ходе которого обсуждались корректировки, внесенные в техническое задание сотрудниками организации Б. А.А. В результате телефонного разговора было определено внести дополнительные правки в техническое задание.

вследствии 18.10.2018 г. в 15:41:10 между указанными лицами состоялся очередной телефонный разговор, в ходе которого была согласована редакция технического задания аукциона, подлежащего размещению в ЕИС. Ш. Е.А. сообщила Б. А.А., что в первой половине следующего дня разместит документацию в ЕИС и направит ей информацию о реестровом номере извещения о проведении аукциона в мессенджере «WhatsApp».

0.2018 г. в 13:55:33 Ш. Е.А. совершила телефонный звонок Б. А.А., в ходе которого сообщила об отправке реестрового номера извещения о проведении аукциона в соответствии с ранее достигнутой договоренности.

в рамках разговора, состоявшегося 20.10.2018 г. в 15:52:49 между П. Н.Г. и Б. А.А. обсуждалось объявление электронного аукциона и необходимость придерживаться ранее намеченной модели поведения, направленной на поддержание цены на торгах и создание видимости конкурентной борьбы между организациями, участие которых будет обеспечено Б. А.А., и ИП К. В.П.

0.2018 г. в 09:06:27 телефонный разговор состоялся между К. В.П., Б. А.А., а также С.Б., в ходе которого обсуждалась подача заявок на аукцион хозяйствующими субъектами-конкурентами (формирование пакета документов для подачи заявки). В ходе разговора Б. А.А. сообщил, что с готовыми документами, ключом ЭЦП необходимо подъехать, чтобы подать заявку на участие в торгах от одной из организаций. Директор ООО «СК АДАМАНТ» также указал, что для участия в торгах необходимо иметь открытый «спецсчет». Ф. С.Б. сообщила, что пакет документов подготовлен, необходимый расчетный счет открыт, при этом будет необходимо передать ключ ЭЦП, поскольку срок действующего ключа завершается. Исходя из содержания разговора, для подачи заявки на участие в торгах второй организации необходимо подготовить необходимые данные, требуемые для первой части заявки

необходимость подготовки документов, требуемых для второй части заявки отсутствует. По результатам разговора стороны пришли к договоренности, согласно которой после подготовки всех документов, которые были озвучены в ходе телефонного разговора, Ф. С.Б. созвониться с Б. А.А.

02.11.2018 г. в 08:20:36 в телефонном разговоре директор МАУ сообщил директору ООО «СК АДАМАНТ», что в адрес заказчика поступили 3 запроса на разъяснения положений документации об электронном аукционе. Должностное лицо заказчика сообщило, что данные запросы направлены им в адрес директора ООО «САМАНТ» с целью подготовки разъяснений. Подготовленные разъяснения, как сообщил директор МАУ, необходимо переслать Е. (.) для размещения в ЕИС.

В ходе телефонного разговора 31.10.2018 г., состоявшегося в 08:01:53, Б.А.А. подтвердил П.Н.Г., что разъяснения положений аукционной документации были подготовлены и направлены в адрес Ш. Е. на проверку.

01.11.2018 г. в 17:20:43 данными лицами в ходе телефонного разговора обсуждалось решение о допуске заявок на участие в торгах будет принимать организация Е. (.), разработавшая техническую часть аукционной документации. Собеседники же обсуждают возможную процедуру обжалования закупки и способы предотвращения нарушения разработанной модели поведения, согласно которой в торгах должен одержать ИП К. В.П.

После разговора с должностным лицом заказчика торгов у Б.А.А. состоялся телефонный разговор с ИП К.В.П. о проверке пакета документов перед подачей заявок на участие в торгах (стенограмма от 01.11.2018 г. в 17:33:28).

В ходе разговора между директором МАУ и К.В.П. от 01.11.2018 г. в 17:35:44 обсуждалась предстоящая подача заявок на участие в торгах из офиса Б.А.А. Собеседники выразили опасения относительно подачи заявок в последний день и пришли к выводу о том, что более оптимальным вариантом является подача заявок заблаговременно.

В последующем 01.11.2018 г. в 17:40:38 телефонный разговор состоялся между П. Н.Г. и Б.А.А. о подаче заявки на участие в торгах. Последний объяснил, что для подачи заявок использует различную инфраструктуру, подготавливает различное оформление заявок от каждой из организаций.

01.11.2018 г. в 13:49:50 П.Н.Г. в телефонном разговоре сообщил директору ООО «САМАНТ» о поступлении очередного запроса на разъяснения положений аукционной документации и необходимости подготовки ответа на него техническими специалистами Б.А.А.

В рамках разговора, состоявшегося 02.11.2018 г. в 15:50:39, К. В.П. сообщил Б.у А.А. о том, что на текущий момент на участие в торгах поступило 3 заявки. 2 заявки поданы ИП К. В.П. и ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС». Информации о том, от какой организации поступила третья заявка, не имеется. При этом К. В.П. сообщил, что третий участник «наш», то есть не участвует в договоренностях, достигнутых сторонами.



1.2018 г. в 09:14:35 Кириченко В.П. совершил звонок директору МАУ, в ходе которого обсуждалось количество заявок, поданных на участие в аукционе. П. Н.Г. сообщил, что на участие в торгах подано 4 заявки. При этом известно, что одна заявка подана от ИП К., две заявки от организаций, чье участие технически обеспечивает Б. А.А. (ООО «СК «АДАМАНТ» и ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС»).

В ходе телефонного разговора от 07.11.2018 г. в 08:39:41 директор МАУ и директор ООО «СК АДАМАНТ» обсуждали размещение протокола рассмотрения первых трех заявок, который подготовлен сотрудниками Б. А.А.

В рамках разговора от 12.11.2018 г. в 08:59:23 К. В.П. и Б. А.А. обсуждали модели поведения на торгах. Стороны сходятся во мнении, что ИП К. должен сделать первое предложение, обеспечивающее ему победу в торгах, а впоследствии второе предложение (с меньшим «шагом» аукциона) делает организация Б. А.А. (ООО «СК АДАМАНТ»). К. В.П. высказывает мнение о том, что помимо его ценового предложения обязательно должно быть еще одно от другой организации.

1.2018 г. П. Н.Г. и Б. А.А. в телефонном разговоре, состоявшемся в 09:01:57, обсуждали стратегию поведения на торгах. Директор МАУ подтвердил, что ранее обсуждалось, что ИП К. сделает на торгах один «шаг» (подаст одно ценовое предложение). По результатам телефонного разговора собеседники решили, что организация, участие которой обеспечил Б. А.А. (ООО «СК «АДАМАНТ»), также подаст одно ценовое предложение о снижении цены контракта, которое при этом обеспечит ей победу в торгах. Указанное поведение решено реализовать в целях создания мнимой конкуренции на торгах.

1.2018 г. в 09:52:25 состоялся телефонный разговор между К. В.П. и директором ООО «СК АДАМАНТ». Должностные лица обсуждали проводящийся в это время электронный аукцион. В ходе разговора субъекты-конкуренты подтвердили, что аукцион проходит в соответствии с ранее определенной схемой.

В 09:58:12 12.11.2018 г. состоялся телефонный разговор между К. В.П. и Петровым Н.Г. в ходе которого обсуждался состоявшийся аукцион и неучастие в нем конкурента К. В.П. – ИП Л. А.Н.

Впоследствии в 10:05:26 12.11.2018 г. между К. В.П. и Б. А.А. состоялся телефонный разговор, в ходе которого К.В.П. поблагодарил собеседника за участие в торгах. (По результатам аукциона директору МАУ в телефонном разговоре от 12.11.2018 г. в 10:06:04 сообщил Б. А.А.

В 12:44:40 12.11.2018 г. указанные должностные лица в ходе телефонного разговора обсуждали передачу победителем торгов ИП К. В.П. денежной суммы в адрес Б. А.А. за фиктивное участие в аукционе.

1.2018 г. в 13:15:28 К. В.П. совершил телефонный звонок П. Н.Г., в ходе которого сообщил о необходимости подготовки денежных средств для Б. А.А.

В рамках разговора от 12.11.2018 г. в 19:06:48 К. В.П. рассказал директору МАУ о результатах встречи с директором ООО «СК АДАМАНТ» и достижениях.

оворенностей о передаче денежных средств.

1.2018 г. в 10:54:35 К. В.П., П. Н.Г. и Ф. С.Б. обсуждали размещение в ЕИС протокол рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в аукционе.

11:34:41 14.11.2018 г. Ш. Е.А. совершила телефонный звонок Б. А.А. в целях выяснения хода подготовки протокола подведения итогов электронного аукциона. В ходе разговора также обсуждалась подача жалоб в контролирующие органы со стороны участников, не заключивших антиконкурентное соглашение. Ш. Е.А. сообщила, что заявка одной из организаций, участие в аукционе которой обеспечено Б.А.А. (ООО «СК «АДАМАНТ»), будет отклонена по причине отсутствия в составе второй части заявки соответствующей лицензии.

В ходе разговора, состоявшегося 21.11.2018 г. в 14:44:18, директор МАУ и директор ООО «СК АДАМАНТ» обсуждали передачу последнему от ИП К. В.П. части денежных средств за создание видимости конкурентной борьбы на аукционе. Собеседники отметили, что в сроки, установленные законом, жалоб в контролирующие органы со стороны организаций не подавалось.

1.2018 г. в 16:52:09 Б. А.А. подтвердил поступление первой части денежных средств от К. В.П. за фиктивное участие в аукционе. В свою очередь, К. В.П. сообщил, что в ближайшее время перечислит вторую часть суммы.

В стенограммах телефонных разговоров директора МАУ П.Н.Г. содержатся разговоры о подаче ИП Л. А.Н. жалоб Губернатору и в Прокуратуру относительно состоявшегося аукцион.

В отношении поступления жалоб и необходимости подготовки ответа на них директор МАУ в телефонных разговорах от 26.11.2018 г. в 10:38:34 и от 26.11.2018 г. в 13:36:41 сообщил Б. А.А. соответственно.

Впоследствии директор МАУ в телефонных разговорах от 06.12.2018 г. в 11:11:30 с К. В.П., от 06.12.2018 г. в 11:13:05 с К. В.П., от 06.12.2018 г. в 11:36:46 с К. В.П. обращался к указанным лицам с просьбой подготовить коммерческое предложение, сформированное периодом формирования НМЦК по состоявшемуся аукциону в целях представления в рамках проводимой проверки.

Выводы по результатам анализа указанных телефонных переговоров приходят к выводу о наличии активного взаимодействия между должностными лицами ответственного за процесс подготовки к рассматриваемому электронному аукциону и при участии в нем.

Выводы по результатам состоявшихся телефонных переговоров, а также факт того, что устная речь участников переговоров принадлежит соответствующим должностным лицам, подтверждены аудиозаписью участником переговоров Б. А.А. (протокол осмотра документов (документов) от 08.08.2019 г., от 05.08.2019 г.), а также соотносятся с иными доказательствами, имеющимися с материалами дела.

Комиссией установлено, что между должностными лицами ответчиков также ась электронная переписка по вопросам проведения электронного аукционс держание представленной переписки соотносится с договоренностями :тигнутыми ответчиками в ходе телефонных переговоров.

атериалах дела содержатся скриншоты с электронной почты директора ООО «АДАМАНТ» Б. А.А., выписка по лицевому счету, подтверждающие перечислени ежных средств в размере 700 000 рублей (платежами по 350 000 рублей) на сче ектора ООО «СК «АДАМАНТ» за оказание услуг по участию в электронно ционе.

, 20.11.2018 г. на адрес электронной почты «b.v@mail.ru» поступило сообщение с fa-bank.info» со следующим текстом: «Уважаемый Пользователь! На ваш счет ... фа-банке поступил в дату 16.11.18 платеж №183 от ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС счета...) на сумму 350000,00. Плательщик: ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС: учатель: ООО «СК «Адамант», назначение платежа: по договору за сервисно :луживание миникотельной №8 от 01.10.2018 г. В том числе НДС 18% - 53389.8 илей.

2.2018 г. на адрес электронной почты «.v@mail.ru» поступило сообщение с о-no-reply@alfa-bank.info» со следующим текстом: «Уважаемый Пользователь! Н л счет 4... в Альфа-банке поступил в дату 11.12.18 платеж №3871 от АС омсервис» (со счета 40702810369110100117) на сумму 350000,00. Плательщик: АС омсервис», получатель: ООО «СК «АДАМАНТ», назначение платежа: предоплат: договору № А-236/18 от 29.11.2018 г. за услуги по обслуживанию 11 узлов учет: ла и воды в 2018 году. Сумма 350000-000 В т.ч. НДС (18%) 53389-83».

ме того, в представленных материалах также имеется переписка относительно асования документов ООО СК «АДАМАНТ», АО «Промсервис», ООО «МАРАТОРГРЕСУРС» следующего содержания.

2.2018 г. в 13:29 с электронной почты «..@mail.ru» (Светлана) на электронную почт v@mail.ru» () направлено письмо с темой «Fwd: договор с Адамант», содержаще есылаемое сообщение от 30.11.2018 г. 16:20 с электронной почт @promservis.ru) (Промсервис) на электронную почту «f...77@mail.ru: :015@mail.ru» (с текстом: «Валерий Павлович! Прошу счёт на 350 000 руб. А.А. М: нное письмо также имеет вложение «договор с Адамант», содержащее Догово :сполнении услуг (работ) от 29.11.2018 г. №А-236/18.

ласно Договору о выполнении услуг (работ) от 29.11.2018 г. №А-236/18 АС омсервис» в лице генерального директора ...и ООО СК «АДАМАНТ» в лиц ектора ....заключили договор на выполнение услуг (работ) по монтажу :луживанию систем учета и регулирования тепло-, водопотребления сроко :ствия с 29 ноября 2018 г. до 31 декабря 2018 г.

2.2018 г. в 13:29 с электронной почты «..77@mail.ru» (Светлана) на электронну ту «..@mail.ru» (.....) направлено письмо с темой «Fwd: Для К. В.П.», содержащее, и числе, пересылаемое ранее сообщение с электронной почт upovas@promservis.ru» на электронные адреса: «..7@mail.ru», «..015@mail.ru»

стом: «Валерий Павлович! Добрый день. Во вложении Акт и С/ф от ООО С «АДАМАНТ». Нужно присвоить номера документов, просьба распечатать копиями и оформить со стороны продавца и прислать или передать в АО «Промсервис». Ответьте пожалуйста. С уважением ст. бухгалтер ЗАО «Промсервис»».

в указанном письме содержатся следующие приложения: Акт от 12.12.2018 г. от АО «Промсервис» исполнителем указано ООО СК «АДАМАНТ», в роли заказчика выступило АО «Промсервис», сумма оказанных услуг составила 350 000,00 рублей; Счет-фактура от 12.12.2018 г. между продавцом ООО СК «АДАМАНТ» и покупателем АО «Промсервис» на сумму 350 000,00 рублей.

2.12.2018 г. в 10:25 с электронной почты Б. А.А. на электронную почту Г. Е. направлено письмо, содержащее в себе пересылаемое сообщение с электронной почты «f77@mail.ru» (Светлана) на электронную почту «b..v@mail.ru» (Bikmurziev) с следующим текстом: «Добрый день. Высылаю договор и акт. Акт №1 закрыт на 2018 г. на сумму 218 300. Еще нужно выписать на него счет-фактуру. Вторым актом нужно будет закрыть в 2019 году, акт я рассчитала с НДС 20%».

в вложении указанного письма содержится Договор №8 от 01.10.2018 г., Акт от 20.12.2018 г., расчет стоимости выполненных работ по договору №8 от 01.10.2018 г., расчет стоимости за выполненные работы по договору на сервисное обслуживание мини-котельной №8 от 01.10.2018 г.

в соответствии с договором №8 от 01.10.2018 г. ООО СК «АДАМАНТ» и ООО «САМАТОРГРЕСУРС» заключили договор на выполнение работ по сервисному обслуживанию мини-котельной и системы теплоснабжения на объекте ООО «САМАТОРГРЕСУРС» сроком с 01.10.2018 г. по 30.06.2019 г.

согласно акту от 20.12.2018 г. ООО СК «АДАМАНТ» выполнены работы по договору на сервисное обслуживание мини-котельной №8 от 01.10.2018 г. на сумму 218 300 рублей

указанные документы и сведения подтверждают реализацию антиконкурентного соглашения, заключенного хозяйствующими субъектами. За фиктивное участие в аукционе Бикмурзиев А.А., обеспечивший участие в аукционе ООО «СК АДАМАНТ» от ООО «САМАТОРГРЕСУРС», получил денежное вознаграждение, перечисленное с расчетного счета ИП Кириченко В.П. на расчетный счет ООО «СК АДАМАНТ».

Таким образом, Комиссией, наряду с телефонными переговорами, установлена еще одна форма взаимодействия между ответчиками путем электронной переписки. Данный факт подтверждает наличие между ответчиками договоренностей, направленных на ограничение конкуренции и поддержание цены на торгах.

Комиссия, изучив материалы дела и имеющиеся в них доказательства, приходит к выводу о том, что проанализированные документы и сведения указывают на факт заключения ООО СК «АДАМАНТ», ООО «САМАТОРГРЕСУРС», ИП К. В.Г. антиконкурентного соглашения в целях поддержания цены на электронном аукцион

создания видимости конкурентной борьбы на торгах. Целью указанных участников являлось обеспечение победы в аукционе ИП К. В.П. Доказательствами вступления и реализации ответчиками картельного сговора являются стенограммы телефонных разговоров, электронная переписка, договоры, заключенные между ООО СК «Адамант», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», АО «Промсервис», ИП К. В.П. Использование единой инфраструктуры при подаче заявок на участие в торгах; цель поведения на аукционе, которая была согласована хозяйствующими субъектами заблаговременно до объявления конкурентной процедуры заказчиков, отсутствие у двух участников картеля лицензий на право осуществления ответственного вида деятельности, наличие между хозяйствующими субъектами договорных отношений (договоры субаренды офисного помещения с 01.02.2018 г., от 01.01.2019 г., договор аренды автотранспортного средства с 01.08.2018 г., договоры на оказание услуг № 15 от 15.09.2018 г., № 1 от 01.01.2019 г., № 1 от 01.02.2019 г., № 3 от 01.03.2019 г., № 4 от 01.04.2019 г., заключенные между ИП Кириченко В.П. и ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС»).

Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено, что до проведения торгов участниками хозяйствующими субъектами были распределены роли участия в них: ИП Кириченко В.П. должен был одержать победу в торгах, ООО СК «Адамант», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС» – обеспечить видимость конкурентной борьбы путем подачи заявок на участие в торгах, а ООО СК «Адамант», также подачей неконкурентного ИП К. В.П. ценового предложения.

В ходе расследования действий ответчиков на стадии подготовки к торгам и во время их проведения установлено, что действия ООО «СК «АДАМАНТ», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», ИП К. В.П. в рамках аукциона отвечали интересам каждого из участников торгов и заранее были известны им.

В ходе проведенного Комиссией анализа поведения ответчиков в ходе торгов следует отметить, что ООО «СК «АДАМАНТ», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», ИП К. В.П. не намеревались вести между собой конкурентную борьбу за право победы в аукционе. Их действия были взаимно обусловлены достигнутой договоренностью, направленной на создание видимости конкурентной борьбы, в результате которой ООО «СК «АДАМАНТ», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС» отказались от добросовестной состязательности и самостоятельных действий в ходе торгов в пользу ИП К. В.П. Целью указанных участников аукциона состояла в том, чтобы победу в нем одержал ИП Кириченко В.П. по максимально высокой цене.

Комиссией установлено, что ИП К. В.П. по результатам торгов стал их победителем и получил муниципальный контракт с МАУ по цене, незначительно отличающейся от ЦК. Другие участники картельного сговора отказались от самостоятельных действий на данных торгах. Имеющиеся в материалах дела документы и сведения подтверждают, что их действия были продиктованы достигнутыми антиконкурентными договоренностями. Цель участников ограничивающего конкуренцию соглашения достигнута.

Исследовано также установлено, что имеющимися доказательствами подтверждается, что заказчик торгов находился в тесном взаимодействии с участниками аукциона ООО СК «Адамант» и ИП К. В.П. Так, техническое задание для проведения электронного аукциона было подготовлено сотрудниками организации А.А. (директор ООО СК АДАМАНТ») по результатам договоренностей с директором заказчика и конкурента ООО «СК АДАМАНТ» - ИП К.В.П., что подтверждается совокупностью доказательств, содержащихся в материалах настоящего дела.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчик государственной или муниципальной заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2. статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Исходя из системного толкования положений Закона о контрактной системе разработка документации об электронном аукционе, в том числе, описание объекта закупки, относятся к компетенции заказчика. Исходя из изложенного, участие потенциальных участников аукциона в подготовке документации об электронном аукционе не предусмотрено.

Известные обстоятельства свидетельствуют о том, что между заказчиком торгов и участниками этих торгов имелись устные договоренности, которые имели своим результатом и привели к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий участия в торгах ИП К. В.П. Данные преимущества позволили указанным участникам ранее начать подготовку к участию в данных торгах, в том числе путем подготовки заявки на участие в аукционе.

В результате анализа имеющихся документов и сведений Комиссией усматривается, что в результате взаимодействия указанных ответчиков между ними были достигнуты договоренности о подготовке протоколов электронного аукциона.

В этом в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе потенциальные участники аукциона не могут принимать участие в их подготовке, подаче заявок субъектов-конкурентов, не обладают полномочиями по принятии решений о допуске участников к торгам.

Материалы дела свидетельствуют о том, что участником торгов также подавались ответы на запросы о разъяснении положений аукционной документации.

Несомненно, что положения Закона о контрактной системе не предполагают возможность ознакомления других участников, подавших заявку на участие в аукционе, с поступившим запросом о разъяснении положений аукционной документации до размещения разъяснений на официальном сайте в установленной форме.

ласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запрос о разъяснении положений документации об аукционе направляется участником учившим аккредитацию на электронной площадке, в адрес электронной щадки, которая в течение одного часа направляет его заказчику.

одя из положений части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, на заказчик ложена обязанность по размещению в установленный срок в единой оормационной системе в сфере закупок в информационно-телекоммуникационно и Интернет разъяснений положений документации об электронном аукционе занием предмета запроса.

от передачи заказчиком торгов участнику торгов запроса о разъяснении ожений аукционной документации и подготовка последним ответа на данный рос подтверждает выводы Комиссии о непредусмотренном действующими оводательством взаимодействии, достижении договоренностей, направленнь ограничение конкуренции и создание преимущественных условий участия гах.

ответствии с частью 2 статьи 46 Закона о контрактной системе, при проведении ктронного аукциона проведение переговоров заказчика с оператором ктронной площадки и оператора электронной площадки с участником ктронного аукциона не допускается в случае, если в результате эти еговоров создаются преимущественные условия для участия в электронно ции и (или) условия для разглашения конфиденциальной информации.

оответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается ершение заказчиками, специализированными организациями, их должностным ами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий стниками закупок любых действий, которые противоречат требования ющего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению куренции, в частности к необоснованному ограничению числа участнико упок.

им образом, на основании имеющихся в деле доказательств, Комиссия приходи ыводу, что рассматриваемые действия МАУ «ЦМТО», ИП К. В.П. и ООО «С АМАНТ» совершены в результате договоренности и не соответствуют положения о контрактной системе.

следственным органом в материалы настоящего дела представлены протокол ых ставок между Б. А.А. и К. В.П. от 17.07.2019 г., между Б. А.А. и Ф. С.Б. с 17.2019 г., между Б. А.А. и М. А.А. от 15.07.2019 г., между Б.А.А. и П.Н.Г. от 10.07.201 исьмо от 28.09.2019 г. № Исх-03-206-14-459-19).

мнению представителя ИП Кириченко В.П., содержание протоколов очных ставо кду указанными лицами опровергает факт заключения ответчиком

иконкурентных соглашений.

ксте с тем, Комиссия, изучив представленные документы, отмечает, что в указанных материалах не имеется доказательств, которые бы указывали на наличие факта заключения антиконкурентных соглашений между ответчиками по делу.

Из содержания протоколов очных ставок следует, что участие ООО «СК АДАМАНТ» в электронном аукционе, рассматриваемом в рамках настоящего дела, являлось фиктивным и преследовало цели создания видимости конкурентной борьбы с ИП К. В.П. За фиктивное участие в торгах после объявления ИП К. В.П. победителем закупочной процедуры он перечислил денежное вознаграждение в адрес ООО «СК АДАМАНТ» в размере 700 000 рублей. На первом этапе денежные средства в равных долях (по 350 000 рублей) были переведены ИП К. В.П. на расчетные счета двух организаций: ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС» и АО «ПРОМСЕРВИС». На втором этапе со счетов указанных организаций денежные средства поступили на счет ООО «СК АДАМАНТ». При этом между хозяйствующими субъектами заключались договоры, которые не предполагались к исполнению, что, в частности, подтверждается показаниями директора АО «Промсервис» М. А.А.

Указанные факты и обстоятельства соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах настоящего дела, и подтверждают факт заключения хозяйствующими субъектами соглашений, ограничивающих конкуренцию на электронном аукционе.

В рамках рассмотрения дела лица, участвующие в деле, представили письменные пояснения относительно действий ответчиков, в которых Комиссии не обнаруживаются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

ИП К. В.П., ООО «Самараторгресурс» выразили несогласие с наличием в действиях ответчиков признаков заключения антиконкурентных соглашений.

Представитель ИП К. В.П. опровергала факт участия К. В.П. в вышеописанных телефонных переговорах. Вместе с тем, указанные доводы ответчика не подтверждаются какими-либо доказательствами. При этом анализ имеющихся в деле документов и сведений в совокупности и отдельно показал, что ИП К. В.П. участвовал в данных телефонных переговорах. Об этом свидетельствуют содержание, характер и результат переговоров иных должностных лиц, которые отрицают факт участия в них, электронная переписка, содержащаяся в материалах дела, совокупность косвенных доказательств договоренностей хозяйствующих субъектов (модель поведения, отсутствие лицензий на осуществление определенной предметом торгов вида деятельности, совпадение IP-адресов, даты заявок на участие в торгах), а также итоги электронного аукциона, в ходе которого победу одержал ИП К. В.П.

Кроме того, представитель ИП К. В.П. указала, что ООО «СК «Адамант» готовил заявку для участия в электронном аукционе, поданную ИП, что не является нарушением действующего законодательства.



ный довод ответчика не подтверждает отсутствие между участниками торгового конкурентного соглашения. Напротив, указанные свидетели свидетельствуют о недопустимости в соответствии с действующим антимонопольным законодательством.

Ответчиками ООО «СК АДАМАНТ» и МАУ «ЦМТО», заинтересованными лицами Администрацией г.о. Отрадный и ИП Л. А.Н. пояснений, опровергающих изложенные выводы Комиссии, также не представлено.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на определенном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220) (далее – Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме определенном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

определение временного интервала исследования;

определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции);

определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения настоящего дела, в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа Самарским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0142300025918000200 на

олнение работ по объекту: «Эксплуатация (включая техническое обслуживание и текущий ремонт) сетей газораспределения и газопотребления объектов газового хозяйства МАУ «ЦМТО» и участия в нем.

итогах указанного анализа Самарским УФАС России был составлен аналитический отчет, приобщенный к материалам настоящего дела. В соответствии с отчетом временной интервал исследования определен периодом с 19.10.2018 г. по дате размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронном формате № 0142300025918000200) по 26.11.2018 г. включительно (дата подписания протокола аукциона). Предметом торгов (аукцион № 0142300025918000200) является выполнение работ по объекту: «Эксплуатация (включая техническое обслуживание и текущий ремонт) сетей газораспределения и газопотребления объектов газового хозяйства МАУ «ЦМТО» (предмет электронного аукциона и контракта, заключенного в результате торгов по итогам подведения их итогов). В рамках анализа был определен состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «САМАРАНТ», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», ИП К. В.П., которые в период проведения аукциона № 0142300025918000200 являлись между собой конкурентами за право заключения вышеуказанного муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Эксплуатация (включая техническое обслуживание и текущий ремонт) сетей газораспределения и газопотребления объектов газового хозяйства МАУ «ЦМТО». ИП Л. А.Н. также являлся конкурентом ООО «САМАРАНТ», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», ИП К.В.П., однако заявка на участие в торгах ИП Л. А.Н. была признана несоответствующей требованиям законодательства и аукционной документации.

Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены в Федеральном законе о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободной предпринимательской деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие

овия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению или поддержанию цен на торгах.

соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к ограничению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координации действий организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиком и участниками их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение о договоренности в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличающегося от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделению товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупок товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость выявления антимонопольным органом фактического исполнения участникам оговоренных соглашений отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении оговоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается оговоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антимонопольного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности

е договора по правилам, установленным гражданским законодательством (ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ). Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

данная позиция соответствует также позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.).

соответствии с разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание допустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. Протоколом Президиума ФАС России 17.02.2016 г.) факт заключения антиконкурентного соглашения может быть доказан как на основании прямых доказательств, так и на основании оценки совокупности косвенных доказательств.

Согласно действующему законодательству Российской Федерации аукцион относится к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода имущества. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Цель и предмет назначения торгов определяется:

субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца или покупателя) или государственного органа (по поручению государства) устроить соревнование по заранее установленным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы выбрать только лишь одному из них предоставить особое право на заключение договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор в условиях состязательности (соперничества) друг с другом.

Состязательность (соперничество) – конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торгов теряют всякий смысл.

Торги являются одним из способов поиска поставщиков для государственных органов и организаций. Целью их проведения является заключение договоров по наиболее выгодной (наименьшей) цене для заказчика.

Следуя изложенному, каждый хозяйствующий субъект должен действовать на торгах самостоятельно, то есть вести конкурентную борьбу за право заключения договора по результатам торгов.

энив все имеющиеся в деле доказательства, рассмотрев устные и письменные снения лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу, что материалам а подтверждается факт заключения ответчиками антиконкурентных соглашений орые были направлены на поддержание цены в рамках рассматриваемог ктронного аукциона.

иссия отмечает, что реализация ответчиками схемы поведения, рассмотренной лках настоящего дела, привела к устранению состязательности иросовестной конкуренции в аукционе.

териалами дела подтверждается причинно-следственная связь между ствиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в вид аничения конкуренции, создания преимущественных условий для участнико гов, а также поддержания цены на аукционе на эксплуатацию (включа чическое обслуживание и текущий ремонт) сетей газораспределения о потребления объектов газового хозяйства МАУ «ЦМТО».

соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адре , участвующих в деле, Комиссией было направлено заключение о тоятельствах настоящего дела (исх. № 11548/6 от 04.10.2019 г.).

0.2019 г. МАУ «ЦМТО» в адрес Самарского УФАС России в порядке примечания :статье 14.32 КоАП РФ направлено заявление о заключении недопустимого стветствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации лашения при проведении электронного аукциона № 0142300025918000200. МА 1ТО» подтвердило выводы Комиссии, изложенные в заключении о тоятельствах дела, и добровольно признало факт заключения антиконкурентног лашения с хозяйствующими субъектами - участниками торгов.

линистрация городского округа Отрадный Самарской области письмом с 0.2019 г. исх. № 2693 сообщила об отсутствии дополнительных пояснений, доводо осительно обстоятельств дела.

СК России по Самарской области, ООО «СК «Адамант», ИП Л.А.Н. н :дставлено возражений, пояснений относительно принятого заключения о тоятельствах дела.

1.2019 г. в ходе заседания Комиссии ИП К. В.П., ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС :дставлены письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела.

: следует из указанных возражений, материалы, переданные следственны аном, содержащие, в том числе, результаты оперативно-розыскно ьтельности, не могут использоваться в качестве доказательств по настоящем у. ИП К. В.П. также указывает, что Комиссией не верно истолковано содержани токолов очных ставок.

оответствии с Обзором по вопросам судебной практики, возникающим при

рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.2016), доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут служить и полученные в установленном законом порядке доказательства по уголовным делам, переданные в антимонопольный орган (с учетом положений статьи 161 УПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что материалы (копии материалов) уголовных дел могут использоваться в качестве доказательств по делам о картелях вне зависимости от наличия или отсутствия договора по уголовному делу, поскольку в рамках производства по антимонопольному делу устанавливается факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а не факт совершения преступления или виновность/невиновность лица в совершении преступления.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении поступивших материалов оценивалась достоверность, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также стенограммы телефонных переговоров, протоколы очных ставок, а также достоверность и взаимную связь доказательств в их совокупности. По результатам анализа указанных материалов антимонопольный орган пришел к выводу об их достоверности для признания в действиях лиц нарушения антимонопольного законодательства. Доказательств, опровергающих выводы Комиссии, лицами, участвующими в деле, в материалы дела не представлено.

Согласно письменным пояснениям ООО «САМАТОРГРЕСУРС» использование одного IP-адреса с ИП К. В.П. и ООО «СК АДАМАНТ» при подаче заявок на участие в электронном аукционе, отсутствие лицензии на выполнение работ по контракту, осуществление деятельности по одному адресу не подтверждает наличие антиконкурентного соглашения между участниками рассматриваемой закупки.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что подача заявок на участие в закупке с использованием одного IP-адреса, отсутствие требуемой заказчиком лицензии ООО «САМАТОРГРЕСУРС», а соответственно и намерения одержать победу в закупке, в совокупности с иными доказательствами, имеющимися в материалах дела, свидетельствуют о наличии безусловной взаимосвязи ООО «САМАТОРГРЕСУРС», ИП К. В.П., ООО «СК АДАМАНТ», создающей им условия для заключения антиконкурентного соглашения.

Комиссия также отмечает, что совокупность косвенных доказательств, собранная при рассмотрении дела, свидетельствует о том, что заказчик и участники торгов действовали за рамки законодательства, регулирующего порядок проведения закупок, нарушили запреты, установленные антимонопольным законодательством, в целях поддержания НМЦК на электронном аукционе.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия считает, что представленные ответчиком возражения и доводы не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемом деле Комиссией действий ответчиков нарушения антимонопольного законодательства, лицами, участвующими в деле, документов, опровергающих вышеизложенные

оды Комиссии, не представлено.

счетом изложенного Комиссия пришла к выводу о наличии в вышеизложенных действиях ООО «СК АДАМАНТ», ИП К. В.П., ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в действиях МАУ «ЦМТО»: ООО «СК АДАМАНТ», ИП К. В.П. нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 41 Закона о защите конкуренции, отсутствуют. Оснований для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства Комиссией не установлено.

В этом, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу о наличии оснований для выдачи ООО «СК АДАМАНТ», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», ИП К. В.П. предписаний о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства (подпункт «д» пункта 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

Ссылаясь на статью 23, часть 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

ИИЛА:

Признать в действиях ООО «СК АДАМАНТ» (ИНН: 6350023809), ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС» (ИНН: 6372008434), ИП К. В.П. (ИНН: 634000362846) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах.

Признать в действиях МАУ «ЦМТО» (ИНН: 6372013716), ООО «СК АДАМАНТ», ИП К. В.П. нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении соглашения, которое привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для участия в торгах ИП К. В.П.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 41 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

Выдать ООО «СК АДАМАНТ», ООО «САМАРАТОРГРЕСУРС», ИП К. В.П. предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно:

существлять подачу ценовых предложений при участии в торгах, исходя из собственного волеизъявления и объективных экономических интересов, в отсутствие

решенной Законом о защите конкуренции договоренности с прочими лицами, а также принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг и иные принципы, способствующие обеспечению конкуренции.