

13 марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалобы – ООО «Нонолет – ИТ»: <...> (директор), <...> (по доверенности),

в присутствии представителей заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт вычислительной математики и математической геофизики Сибирского отделения Российской академии наук (далее – ИВМиМГ СО РАН): <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Нонолет – ИТ» на действия единой комиссии заказчика – ИВМиМГ СО РАН при проведении электронного аукциона на приобретение вычислительного комплекса для нужд Сибирского Суперкомпьютерного Центра ИВМиМГ СО РАН (извещение № 0351100000116000018), начальная (максимальная) цена контракта 60 003 666,67 руб.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Нонолет – ИТ» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – ИВМиМГ СО РАН при проведении электронного аукциона на приобретение вычислительного комплекса для нужд Сибирского Суперкомпьютерного Центра ИВМиМГ СО РАН (извещение № 0351100000116000018).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок на участие в данном электронном аукционе единая комиссия заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт вычислительной математики и математической геофизики Сибирского отделения Российской академии наук отказала в допуске первой части заявки ООО «Нонолет – ИТ» (заявка № 4) на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно, предлагаемое оборудование не соответствует техническому заданию по следующим пунктам.

В соответствии с п.3.3.4 технического задания память во всех вычислительных узлах (ВУ) должна быть DDR4 SDRAM Registered DIMM, иметь не менее двух ранков (dual rank) и занимать все имеющиеся каналы памяти центрального процессора (ЦП) ВУ. В предложении в п.5.1 спецификации указано, что в узлах типа 1 установлено всего 4 модуля памяти по 32Гб, т.е. модули занимают 4 канала памяти ВУ, при этом в таблице «Функциональные и технические характеристики» в п.3.4.2 указано, что

каждый ЦП ВУ типа 1 имеет четыре независимых канала памяти, т.е. суммарно узел имеет 8 каналов памяти, следовательно, 4 канала памяти остаются незанятыми, что не соответствует требованиям технического задания и значительно ухудшает характеристики вычислительных узлов по части пропускной способности и скорости работы оперативной памяти вычислительных устройств.

В соответствии с п.3.3.6 технического задания адаптер 100 Гбит/с сети КТС должен быть установлен в слот ВУ с интерфейсом PCIe Gen3 x16. В предложении участника в таблице «Функциональные и технические характеристики» в п.3.3.6 (Раздел «Общие характеристики вычислительных узлов») указано, что во всех узлах адаптер КТС установлен в слот ВУ с интерфейсом PCIe Gen3 x16, а в спецификации в узлах типа 2 отсутствует адаптер сети КТС, т.к. он интегрирован в процессор, что не соответствует техническому заданию. Данное несоответствие значительно ограничивает возможность ремонта узлов, в случае поломки сетевого адаптера придется менять весь процессор с интегрированным адаптером.

В соответствии с п.5.3 сеть приложений (СП) и п.5.4 сеть устройств (СУ) технического задания каждая из сетей должна объединять все ВУ, УУ и серверы системы хранения данных СХД. В спецификации предложения в п.8.2 указано, что поставляется 2 коммутатора по 48 портов каждый. При этом каждый из них должен объединить 50 ВУ, 2 УУ и 2 сервера СХД, т.е. для каждой сети необходимо 54 порта. При этом в таблице «Функциональные и технические характеристики» в п.5.3.1 указано, что СП должна состоять из двух коммутаторов, п.5.4.1. утверждает, что СУ должна состоять из двух коммутаторов. Т.е. имеет место быть не только несоответствие техническому заданию, но и несоответствие информации в самой заявке (функциональные и технические характеристики, представленные в заявке, не соответствуют спецификации, представленной в заявке). Данное несоответствие не позволяет подключить все 54 узла по двум сетям. Таким образом, часть ВУ, УУ и СХД не сможет работать в рамках поставляемого вычислительного комплекса, что является недопустимым.

Не выполнены требования технического задания по части комплекта инженерной инфраструктуры: в заявке отсутствует система холодоснабжения согласно пункту 7.2 технического задания. Заявитель предлагает во введении взять на себя обслуживание имеющейся у заказчика холодильной системы, при этом не указывает в спецификации поставляемого оборудования никаких комплектов запасных частей и элементов инфраструктуры (предлагает поверить на слово, что он что-то поставит), которые необходимы для использования холодильной мощности имеющегося оборудования. Более того, свободной холодильной мощности в объеме, требуемом данным предложением, нет, так как она используется для охлаждения другого оборудования. Отсутствие в заявке системы охлаждения не позволит включить вычислительный комплекс в работу в полном объеме в круглогодичном и круглосуточном режиме.

В соответствии с п.3.6.1 технического задания шкаф вычислителя (ШВ) предназначен для размещения не менее 144 вычислительных узлов. В п.3.3 таблицы «Функциональные и технические характеристики» предложения указано, что аппаратная реализация ВУ обеспечивает возможность установки до 80 двухпроцессорных и 160 однопроцессорных узлов в один шкаф ШВ. П.3.6.8 технического задания требует, чтобы ШВ был рассчитан на суммарную потребляемую мощность всех установленных компонент не менее 95кВт, в

предложении в п.3.6.8 указано, что ШВ рассчитан на установку 25кВт. С учетом отсутствия в предложении системы охлаждения, это значительно снижает возможности дальнейшего наращивания вычислительной мощности СКЦ без капитальных вложений в инфраструктуру, т.к. существующий кондиционер осуществляет подачу воздуха под фальшпол, не рекомендуется при данном варианте подачи охлаждающего воздуха использовать стойку с нагрузкой IT выше 20 кВт. К тому же, есть рекомендации по организации капсулирования охлаждающего и нагретого воздуха при высоких нагрузках на стойку, в спецификации отсутствует данное оборудование.

В соответствии с п.3.3.11 технического задания для обеспечения высокой энергоэффективности отвод тепла от всех электронных компонентов ВУ, включая центральные процессоры, модули оперативной памяти, установленные карты ввода-вывода (в частности, адаптер коммуникационной и транспортной сети), блок питания, и др., вычислительных узлов должен производиться с использованием жидкостного хладоносителя без требования обдува электронных компонентов ВУ кондиционированным воздухом. В предложенном решении в соответствии с п.3.3.11 функциональных и технических характеристик для охлаждения ВУ и всех его компонентов используется кондиционированный воздух. Данный вид охлаждения не является энергоэффективным и значительно увеличивает потребление электроэнергии на охлаждение, что увеличивает эксплуатационные расходы.

ООО «Нонолет – ИТ» не согласно с данным решением единой комиссии, поскольку считает, что данный аукцион объявлен на закупку вычислительного комплекса, при этом участником закупки предложен комплекс, обладающий производительностью, существенно превосходящей требования технического задания.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, в представленной заявке предложено оборудование, которое не ухудшает характеристики вычислительных узлов по части пропускной способности и скорости работы оперативной памяти вычислительных устройств, не ограничивает возможность ремонта вычислительных узлов, оборудование с большим количеством портов и пропускной способностью КТС, которое позволяет подключить все 54 узла по двум сетям.

ООО «Нонолет – ИТ» также прямо заявило в заявке об отсутствии системы холодоснабжения, предусмотренной п.7.2 технического задания, поскольку считает, что для целей охлаждения возможно использование имеющегося у заказчика кондиционера.

На основании изложенного, ООО «Нонолет – ИТ» просит выдать ИВМиМГ СО РАН предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Нонолет – ИТ» от заказчика – ИВМиМГ СО РАН поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы, в полном объеме поддерживает основания отказа в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Нонолет – ИТ» (заявка № 4) на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, поскольку предлагаемое оборудование не соответствует техническому заданию аукционной

документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным в документации о таком аукционе.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

При анализе заявки ООО «Нонолет – ИТ» на участие в данном электронном аукционе Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что данная заявка не соответствует требованиям технического задания по п.3.3.4, поскольку указанные в заявке модули оперативной памяти не занимают все имеющиеся каналы памяти ЦП ВУ, по п.3.3.6 и п.4.1.4 технического задания, поскольку в заявке отсутствует информация о наличии адаптера для подключения к коммуникационной и транспортной сети с пропускной способностью порта не менее 100 Гбит/с в каждом вычислительном узле, по п.5.2.1 технического задания, поскольку в заявке указано, что сеть КТС имеет уровень переподписки 2:1, означающее, по мнению заказчика, что при одновременной передаче данных от двух узлов, подключенных к одному коммутатору доступа на следующий уровень коммутации, в каждый момент времени возможна передача только от одного из узлов, при этом передача данных от второго узла блокируется, то есть возникают блокировки в коммутационной и транспортной сети, по п.5.3 и п.5.4 технического задания, поскольку в заявке указано, что сеть приложений (СП) должна состоять из двух коммутаторов и сеть устройств мониторинга должна также состоять из двух коммутаторов, однако в п.8.2 раздела «Спецификация» заявки указано, что поставляется 2 коммутатора на 48 портов каждый, что не позволяет подключить все 54 узла по двум сетям.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России также было установлено, что данная заявка не соответствует требованиям технического задания аукционной документации по п.7.2 по причине отсутствия в заявке сведений о системе холодоснабжения, по п.3.6.8 технического задания в части потребляемой мощности ШВ в 25 кВт против не менее 95 кВт, указанных в документации, по п.3.1.11 технического задания по причине указания в заявке отвода тепла с использованием обдува электронных компонентов ВУ кондиционированным воздухом, а не с использованием жидкостного хладоносителя, что предусмотрено техническим заданием.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика поддержал основания отказа в допуске первой части заявки ООО «Нонолет – ИТ», указав, что основной причиной отказа в допуске послужило отсутствие в заявке сведений о системе холодоснабжения.

Таким образом, единая комиссия заказчика правомерно отказала в допуске первой части заявки ООО «Нонолет – ИТ» (заявка № 4) на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ

№ 44-ФЗ по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе. Данные доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения.

Доводы подателя жалобы относительно того, что требованиям технического задания соответствует только решение ЗАО «РСК Технологии» в части использования гидравлической системы охлаждения, не наше своего подтверждения, поскольку представителем заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России была представлена информация об аналогичном решении использования гидравлической системы охлаждения компанией «Fujitsu» - в серверах «PRIMERGY CX600», которые, по мнению заказчика, в полном объеме соответствуют требованиям технического задания.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно ч.3 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч.3 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Однако заказчиком в нарушение ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в п.18 информационной карты аукционной документации установлена ненадлежащая дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации - 10.02.2017г., поскольку дата окончания срока подачи заявок – 20.02.2017г.

Заказчиком в аукционной документации не установлено требование к участникам закупки, предусмотренное п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, согласно которому участник закупки не является офшорной компанией. Таким образом, заказчик нарушил ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в п.24 информационной карты аукционной документации установил требование о представлении в заявке декларации о соответствии требованиям, предусмотренным п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, что не предусмотрено ч.3 и ч.5 ст.66 ФЗ

№ 44-ФЗ и нарушает ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.1 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с ч.3 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Постановлением Правительства РФ от 26.09.2016 № 968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утвержден перечень отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения и условия допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в который входит и объект данной закупки в соответствии с кодами по ОКПД2, указанными в извещении: 26.20.14.000 (Машины вычислительные электронные цифровые, поставляемые в виде систем для автоматической обработки данных), в аукционной документации: 26.20.13.000 (Машины вычислительные электронные цифровые, содержащие в одном корпусе центральный процессор и устройство ввода и вывода, объединенные или нет для автоматической обработки данных).

Однако заказчик не установил в извещении и аукционной документации ограничения допуска, установленные Постановлением Правительства РФ от 26.09.2016 № 968, нарушив при этом п.7 ч.5 ст.63 и ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика, не ограничили количество участников закупки, а также в связи с тем, что победителем закупки признана заявка, содержащая предложение поставки вычислительного комплекса российского происхождения, Комиссия Новосибирского УФАС России в соответствии с п.3.35 Приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» считает целесообразным предписание заказчику об отмене определения поставщика не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Нонолет – ИТ» на действия единой комиссии заказчика – ИВМиМГ СО РАН при проведении электронного аукциона на приобретение вычислительного комплекса для нужд Сибирского Суперкомпьютерного Центра ИВМиМГ СО РАН (извещение № 0351100000116000018) необоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим ч.4 ст.65, ч.6 ст.31, ч.6 ст.66, п.7 ч.5 ст.63, ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.