

МКУ «Инвестиционно-строительный центр г.
Тамбова «Инвестор»
392036, Тамбовская обл., г. Тамбов, ул.
Коммунальная, 6
investor-05@mail.ru
ИНН 6831016829

Комитет государственного заказа
Тамбовской области
392000, г. Тамбов, ул. С.Рахманинова, 2а
Тел./Факс: 8(4752) 79-04-57/ 8(4752) 790462
post@buy.tambov.gov.ru

ООО «Базис»
392000, г. Тамбов, ул. Московская, 20 а
basis_tmb@gmail.com
тел. 8-953-720-93-27

АО «Единая электронная торговая площадка»
115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14,
стр. 5
info@roseltorg.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу № РЗ-316/17 о нарушении законодательства
о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «23» августа 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «28» августа 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного

контроля органов власти Козлова Н.Н.,
в присутствии на рассмотрении жалобы (после перерыва) представителей:
МКУ «Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор» <...>, <...>,
Комитета государственного заказа Тамбовской области <...>,

в отсутствие заявителя ООО «Базис»,

рассмотрев жалобу ООО «Базис» (далее – Заявитель) на действия МКУ
«Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор» при проведении
электронного аукциона № 0164200003017002409 на выполнение подрядных
(строительных) работ для муниципальных нужд городского округа – город Тамбов
по объекту: «Капитальный ремонт здания МБУ ДО "Детская музыкальная школа №2"
по улице Мичуринской, 137 в городе Тамбове" (I этап)» и проведя в соответствии с
п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в
сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и
муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую
проверку,

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области 26.07.2017
опубликовал на официальном сайте в Единой информационной системе в
сфере закупок и на электронной торговой площадке АО «Единая
электронная торговая площадка» извещение № 0164200003017002504 о
проведении электронного аукциона на выполнение подрядных (строительных)
работ для муниципальных нужд городского округа – город Тамбов по
объекту: «Капитальный ремонт здания МБУ ДО "Детская музыкальная школа
№2" по улице Мичуринской, 137 в городе Тамбове" (I этап)» (далее – Аукцион).

Заказчик – МКУ «Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор».

Начальная (максимальная) цена контракта - 7 202 910 ,00 руб.

ООО «Базис», считая документацию об аукционе несоответствующей
требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с
жалобой в Тамбовское УФАС России.

При этом, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на
рассмотрение жалобы, не представил доказательств, чем указанными
действиями Заказчика нарушены права и законные интересы ООО «Базис».

Заказчик, уполномоченный орган представили письменные возражения по
существу жалобы и просили отказать в ее удовлетворении.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные
материалы, доводы заявителя, пояснения Заказчика, а также проведя
внеплановую проверку, установила следующее.

1. ООО «Базис» считает, что Заказчиком в приложении № 1 к аукционной

документации «Требования к товару, используемому при выполнении работ» установлены требования к товарам (материалам), которые не предусмотрены локальными сметами и, соответственно, не должны использоваться при выполнении работ. Так, по позиции 5 Заказчиком указано следующее: «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные должны соответствовать ГОСТ 9573-2012». Однако, в локальном сметной расчете данный материал исключен из сметы и заменен на «Плиты минераловатные ТехноРyf B60». По позиции 11 «Краска водно-дисперсионная должна соответствовать ГОСТ 28196-89» Заказчик устанавливает требования к маркам красок: ВД-ВА-224, ВД-КЧ-26А, ВД-КЧ-26, ВД-АК-111 или ВД-АК-111р., тогда как в локальной смете Заказчик предусматривает применение краски акриловой марки ВД-АК-101.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод жалобы, считает его обоснованным в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено при описании в документации о закупке объекта закупки использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Заказчиком в приложении № 1 к документации об аукционе предусмотрены требования к товару, используемому при выполнении работ (Техническое задание).

По позиции 5 Технического задания Заказчиком установлены требования к плитам из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные, которые должны соответствовать ГОСТ 9573-2012, по позиции 11 - к краске водно-дисперсионной, которая должна соответствовать ГОСТ 28196-89 и указаны марки: ВД-ВА-224, ВД-КЧ-26А, ВД-КЧ-26, ВД-АК-111 или ВД-АК-111р.

Согласно пояснениям Заказчика указанный материал по позиции 5 Технического задания в локальном сметном расчете содержит в себе расход материалов, который включает в себя плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные и Подрядчику необходимо только произвести расчет расхода материалов. Также Заказчик поясняет, что среди марок красок, предложенных Заказчиком по позиции 11 Технического задания, имеются аналоги краски, указанной в локальном сметном расчете ВД-АК-101. Заказчик считает, что не ограничил права и законные интересы участников данной закупки.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что Заказчиком неправомерно установлены требования к товарам (материалам), которые не предусмотрены локальным сметным расчетом, что приводит к невозможности формирования участником закупки корректного технического и ценового предложения и не позволяет достоверно оценить весь объем предстоящих работ, поскольку п.1.3.2 проекта контракта установлена обязанность поставщика применять материалы, соответствующие указанным в локальных сметных расчетах, документации (приложения № 2-5 к Контракту) и в требованиях к товару, используемому при выполнении работ (приложение № 6 к Контракту).

Таким образом, в действиях Заказчика установлены нарушения пункта 1

части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Заявитель считает, что в нарушение Закона о контрактной системе Заказчик установил в документации требования к описанию участниками закупки в заявках помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, конкретных показателей результатов испытаний, а также компонентного состава товаров.

Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав Техническое задание (приложение № 1 к документации об аукционе), установила, что в отношении ряда товаров, указанных в техническом задании документации об Аукционе, установлены излишне подробные и детализированные требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе показателей товаров, в том числе не предусмотренных законодательством о контрактной системе, о результатах испытаний товаров, технологических процессах их изготовления и компонентом (химическом) составе.

Так, например,

по позиции 1 Технического задания Заказчиком установлены, в том числе, следующие требования: «Условная вязкость при $((20,0\pm 0,5)^\circ\text{C})$ по вискозиметру ВЗ-4, с: не менее 45. Степень разбавления грунтовки растворителем, %: не более 20. Массовая доля нелетучих веществ, %: 54-60. Степень перетира, мкм: не более 40. Время высыхания до степени 3 при $((105\pm 5)^\circ\text{C})$, мин: не более 35. Твердость пленки по маятниковому прибору М-3, условные единицы: не менее 0,35. Эластичность пленки при изгибе, мм: не более 1. Прочность пленки при ударе на приборе типа У-1, см: не менее 50. Адгезия пленки, баллы: не более 1. Расслаивание, мл: не более 5»;

по позиции 5 Технического задания: «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные: Водопоглощение при частичном погружении, % по массе: не более 15. Влажность, % по массе: не более 1. Прочность на сжатие при 10%-ной линейной деформации, кПа: не менее 30»;

по позиции 10 Технического задания: «Гидроизоляционный материал Техноэласт ЭКП или эквивалент: Температура гибкости на брусе $R=25$ мм, oC : не выше -25. Водопоглощение в течение 24 ч по массе, %: не более 1»

и другие позиции Технического задания с подобными излишними требованиями.

На рассмотрении жалобы представители Заказчика пояснили, что Заказчиком установлены требования в Техническом задании исходя из своих потребностей и в соответствии с требованиями ГОСТов, наименования которых указаны в техническом задании.

Однако Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Заказчик не обосновал и не представил подтверждающих доказательств, чем вызвана такая потребность Заказчика излишне детализировать требования к товарам, их компонентам, результатам испытаний и т.д., тем более они содержатся в соответствующих ГОСТах, в том числе поименованных Заказчиком в документации аукциона. Излишняя детализация ведет к затруднению подготовки заявки и, как следствие, к риску отклонения участников закупки и ограничению их количества. Тем более в силу требований действующего законодательства производители товара не обязаны сообщать покупателям и указывать в сопроводительных документах все результаты проведенных испытаний и подробное содержание по компонентам и химсоставу изготовленных товаров и (или) веществ, из которых они изготовлены.

Таким образом, данный довод жалобы Комиссия Тамбовского УФАС России считает обоснованным.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о нарушении Заказчиком при утверждении документации об Аукционе части 1 статьи 64 Закона, части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Данные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Тамбовского УФАС России установлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

По некоторым позициям Технического задания Заказчиком установлены значения показателей, противоречащие ГОСТ, в связи с чем, участник закупки может предложить в составе первой части заявки показатели, соответствующие требованиям документации об Аукционе, которые в свою очередь будут противоречить требованиям ГОСТов, распространяющихся на данные товары.

Например, по позиции 2: *«Доски необрезные и обрезные должны соответствовать ГОСТ 8486-86, ГОСТ 18288-87, ГОСТ 24454-80. Длина, м: 4-6,5. Сорт досок: I, III. Толщина досок, мм: 32-40, более 44. Ширина досок, мм: 75-150. Предельные отклонения от номинальных размеров по ширине, мм*: $\pm 3,0$. Предельные отклонения от номинальных размеров пиломатериалов по толщине, мм: $\pm 2,0$ »*,

по позиции 3: *«Бруски обрезные из хвойных пород должны соответствовать ГОСТ 8486-86, ГОСТ 18288-87, ГОСТ 24454-80. Длина, м: 4-6,5. Сорт брусков: II. Толщина брусков, мм: 40-75. Ширина брусков, мм: 75-150. Предельные отклонения от номинальных размеров пиломатериалов по толщине, мм $\pm 2,0$. Предельные отклонения от номинальных размеров по ширине, мм $\pm 3,0$ »*.

Предельные отклонения пиломатериалов установлены ГОСТом в зависимости от размеров, однако Заказчик установил одно значение, что не соответствует ГОСТу и нарушает п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав инструкцию по заполнению заявок на участие в аукционе, считает, что инструкция носит неясный и запутанный характер и содержит требования, противоречащие ГОСТам.

По смыслу норм ст.ст. 33, 64, 66 Закона о контрактной системе инструкция по заполнению заявки должна носить не формальный характер, а действительно разъяснять порядок подачи заявок на участие в конкретном аукционе и заполнения требуемых сведений, а также предупреждать возможные неясности документации об аукционе для участников закупки.

Так, инструкцией установлено, что *«Конкретные показатели каждого предлагаемого участником аукциона товара не должны содержать следующие слова (словосочетания) «должен», «должен быть», «должна», «не более», «не менее», то есть, при описании характеристик в заявке не допускается указание гипотетических, а не точных характеристик....»*.

Тогда как далее Заказчиком указано: *«Характеристики, выделенные курсивом: по таким показателям, участник размещения заказа представляет в заявке сведения о конкретных показателях товаров в форме конкретных значений либо описывает значение диапазоном возможных значений»*.

Вместе с тем, многие ГОСТы содержат показатели товаров (материалов) с использованием слов «не более», «не менее», «должен», поэтому указанное положение инструкции запутывает участников закупки.

Также, инструкцией неправомерно установлено, что *«По показателям, отмеченным знаком «*», необходимо указать конкретное значение в случае нормирования для данного материала. Если по данным показателям значения не нормируются ГОСТ, необходимо указывать в заявке: «не нормируется»*.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что требование об указании в заявке слов «не нормируется» является неправомерным, так как это не влияет на качество и свойства описываемых в заявке материалов, а значит противоречит законодательству о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что данные действия Заказчика при утверждении документации об Аукционе нарушают часть 1 статьи 64, часть 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установлено, что по окончании срока подачи заявок до 17.08.2017 09:00:00 часов было подано 5 заявок от участников. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 0164200003017002409 от 22.08.2017 все заявки допущены. Заявитель жалобы – ООО «Базис» не внесен в Единый реестр членов СРО и не вправе претендовать на заключение контракта, следовательно, его права и законные интересы обжалуемой документацией о закупке не нарушены. В связи с этими обстоятельствами, Комиссия Тамбовского УФАС России принимает решение предписание по данной закупке не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Базис» обоснованной.
2. Признать Заказчика - МКУ «Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор» нарушившим ч.1 ст.33, ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии Е.А. Гречишникова

Члены комиссии Н.Н. Колодина

В.В. Иванов

Н.Е. Козлова

Исп.: Козлова Н.Е.

тел: 8 (4752) 72-73-44