

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России), рассмотрев жалобу ООО «Ремстройсервис» (далее – Заявитель) на действия заказчика - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Курганской области при размещении государственного заказа путем проведения запроса котировок (извещение №0143100006111000024) на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Курганской области, передаваемого на реализацию подразделениями Управления Федеральной Службы Судебных Приставов России по Курганской области: Варгашинским, Макушинским, Лебяжьевским, Петуховским, Мокроусовским, Частоозерским, Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных документов и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

Установил:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Ремстройсервис» (вх. № 263 от 17.01.2012 года) на действия заказчика - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Курганской области.

В жалобе заявитель указал, что обжалует действие комиссии по проведению процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок по отказу в допуске заявки ООО «Ремстройсервис» на заказ №0143100006111000024 на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Курганской области, передаваемого на реализацию подразделениями Управления Федеральной Службы Судебных Приставов России по Курганской области : Варгашинским, Макушинским, Лебяжьевским, Петуховским, Мокроусовским, Частоозерским, Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных документов.

Причина отказа в допуске, указанная в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок, обозначена, как несоответствие заявки требованиям документации. Пояснение: Несоответствие требованиям, установленным в ст. 44 Федерального закона от 21.07.2005г № 94-ФЗ (Наличие сведений о цене).

Заказчик пояснил, что в заявке ООО «Ремстройсервис» предложено заключить государственный контракт в размере 0 руб. 00 коп. Предложение, содержащееся в котировочной заявке, в котором предложена цена контракта -0 руб. 00 коп, не может быть оценено.

Вместе с тем, цена является существенным условием государственного контракта, и заключить его по цене 0 руб. 00 коп. не представляется возможным, следовательно, необходимо расценивать действия такого участника как подачу котировочной заявки без цены, что не соответствует требованиям, установленным ст.44 Федерального закона от 21.07.2005г №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

При предложении участником размещения заказа цены контракта 0 руб. 00 коп, придающей контракту безвозмездный характер, при котором контракт хотя и будет нести возмездный характер, но не будет отвечать целям и задачам размещения государственного либо муниципального заказа, поскольку данное предложение не будет соразмерно тем минимальным затратам, которые фактически понесет победитель.

Правомерность отказа Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Курганской области в допуске заявок ООО «Ремстройсервис» так же основана на судебной практике — Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2010 № 17АП-5337/2010-АК.

В результате проведения внеплановой проверки установлено: что заказчиком по размещению государственного заказа путем запроса котировок (извещение №0143100006111000024) на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Курганской области, передаваемого на реализацию подразделениями Управления Федеральной Службы Судебных Приставов России по Курганской области: Варгашинским, Макушинским, Лебяжьевским, Петуховским, Мокроусовским, Частоозерским, Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных документов является Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Курганской области. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок №1 от 29.12.2011г. Подано 4 заявки, допущено 2 заявки. Заявки отклонены как несоответствующие требованиям, установленным в ст. 44 Федерального закона от 21.07.2005г № 94-ФЗ (Наличие сведений о цене).

В соответствии с ст.47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В данном случае котировочная заявка, ООО «Ремстройсервис», соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и предложенная цена в котировочной заявке не превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

По мнению заказчика, безвозмездное оказание услуг при размещении заказа путем запроса котировок противоречит закону.

Между тем Закон № 94-ФЗ не содержит такого ограничения.

Ссылка на Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда не правомерна, так как Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2010 № 17АП-5337/2010-АК было отменено Постановлением Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2010г № Ф09-8056/10-С5. В котором говорится, что предусмотренные ст 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст 9 Закона №94-ФЗ общие положения о возмездности договора (контракта) не лишают стороны права заключить безвозмездный договор (контракт) согласно пункта 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В действиях заказчика содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 17, 47, ч. 6 ст. 60 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

Решила:

1. Признать жалобу ООО «Ремстройсервис» обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение ч.3 ст. 47 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выразившееся в отклонении участника размещения заказа по основаниям не предусмотренным законодательством о размещении заказов.

3. Предписание не выдавать, в связи с заключением государственного контракта.

4. Передать материалы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному решать вопрос о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

Обжалование решения и предписания Курганского УФАС России не приостанавливает действие предписания.