

РЕШЕНИЕ

02 августа 2010 года

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии: -Бутенко Игоря Васильевича, заместителя руководителя -
начальника отдела контроля монополистической деятельности;
членов комиссии: -Лепихиной Светланы Николаевны, ведущего специалиста -
эксперта отдела контроля органов власти;
-Шагановой Анны Петровны, специалиста - эксперта отдела
контроля органов власти,

рассмотрев дело № 05-10/101-10, возбужденное в отношении закрытого акционерного общества «Восточная инвестиционная газовая компания» (п. Молодежный Томского района, д. 145, 634505) по признакам нарушения п. 9 ч. 1 ст. 18 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в присутствии представителя ответчика по делу — Х; в отсутствие представителя заинтересованного лица,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Томской области при проведении плановой выездной проверки закрытого акционерного общества «Восточная инвестиционная газовая компания» (далее — ЗАО «ВИГК») на предмет соблюдения антимонопольного законодательства выявлено, что между ЗАО «ВИГК» и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» заключен Договор от 12.03.2010 № 00000004/0021/701 добровольного коллективного страхования от несчастных случаев «Предприятие» без проведения торгов.

В заседании Комиссии представитель ответчика по делу (ЗАО «ВИГК») заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с проведением опроса граждан на предмет, относится или нет деятельность ЗАО «ВИГК» к деятельности субъекта естественной монополии. По мнению ответчика, результаты опроса могут повлиять на принятие Комиссией решения по делу. Однако ответчик не представил документы и иные материалы, подтверждающие проведение указанного опроса, сославшись на устную договоренность о его проведении.

В соответствии со ст. 47 Закона «О защите конкуренции» Комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства:

1) по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с невозможностью явки этого лица или его представителя на заседание комиссии по уважительной причине, подтвержденной соответствующими документами;

2) в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств;

3) для привлечения к участию в деле лиц, содействующих рассмотрению дела, других лиц, участие которых в деле, по мнению комиссии, необходимо;

4) если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело;

5) в иных предусмотренных настоящей главой случаях.

В связи с отсутствием каких-либо доказательств о проведении опроса, обоснования необходимости его проведения и влияния его результатов на итог рассмотрения дела, ходатайство ответчика Комиссией отклонено.

В Комиссию Томского УФАС России поступило ходатайство заинтересованного лица (вх. от 28.07.20 № 3917) — ЗАО «Страховая группа «УралСиб» — о переносе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с невозможностью явки начальника юридического отдела и руководителя Томского филиала ЗАО «Страховая группа «УралСиб» на заседание Комиссии, представлена копия Приказа от 15.07.2010 № 87 о проведении в г. Москва производственного совещания для директоров филиалов ЗАО «Страховая группа «УралСиб». Учитывая, что ЗАО «Страховая группа «УралСиб» является юридическим лицом, и отсутствие представителя общества не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие, надлежащим образом в установленные сроки уведомленного о дате заседания Комиссии, ходатайство заинтересованного лица Комиссией отклонено.

Представитель ответчика пояснил, что нарушение антимонопольного законодательства отсутствует, так как ЗАО «ВИГК» не включено в Реестр субъектов естественных монополий, соответственно не является субъектом естественной монополии, в отношении которого осуществляется антимонопольное регулирование, и на которого распространяются особенности отбора финансовых организаций, предусмотренные ст. 18 Закона «О защите конкуренции».

Из пояснений заинтересованного лица следует, так как ЗАО «ВИГК» не внесено в Реестр субъектов естественных монополий, то нарушение Закона «О защите конкуренции» при заключении договора от 12.03.2010 № 00000004/0021/701 добровольного коллективного страхования от несчастного случая ЗАО «ВИГК» не допускало.

Комиссия Томского УФАС России, изучив материалы дела и заслушав представителей лиц, участвующих в деле, установила следующее.

В материалах дела имеется Договор от 12.03.2010 № 00000004/0021/701 добровольного коллективного страхования от несчастных случаев «Предприятие», заключенный между ЗАО «ВИГК», в лице директора Терещенко А.А., и ЗАО «Страховая группа «УралСиб», в лице директора Томского филиала Фишера В.В., сроком действия с 15.03.2010 до 14.03.2011.

В соответствии со ст. 18 Закона «О защите конкуренции», федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд для оказания финансовых услуг, в том числе услуг личного страхования.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Деятельность хозяйствующего субъекта, связанная с оказанием услуг по передаче тепловой энергии, в соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона «О естественных монополиях», относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Ссылка ответчика по делу на то, что ЗАО «ВИГК» не является субъектом естественной монополии, т.к. не включено в Реестр субъектов естественных монополий не обоснована по

следующим основаниям:

- I правовая норма ст. 18 Закона «О защите конкуренции» не содержит указания на обязательное включение хозяйствующего субъекта в Реестр субъектов естественных монополий, т.е. данная норма действует как на субъектов естественных монополий включенных в Реестр, так и на субъектов естественных монополий не включенных в Реестр субъектов естественных монополий.
- I тарифы на тепловую энергию на 2009 и 2010 годы, поставляемую ЗАО «ВИГК» потребителям муниципальных образований Томской области, утверждены Приказами РЭК по Томской области от 02.10.2008 №№ 56/231, 56/232, 56/237, 56/239, от 23.10.2008 № 63/337, от 12.05.2009 № 21/55, от 29.10.2009 №№ 55/258, 55/260, от 12.11.2009 №№ 57/304, 57/305, от 19.11.2009 № 59/361, от 25.12.2009 № 68/460 «О тарифах на тепловую энергию, отпускаемую ЗАО «ВИГК». Тариф состоит из стоимости единицы тепловой энергии и стоимости услуги по передаче тепловой энергии;
- I основными видами деятельности ЗАО «ВИГК» указаны производство пара и горячей воды (тепловой энергии) и поставка тепловой энергии потребителям (п. 3.2 Устава ЗАО «ВИГК»);
- I Решение Думы города Томска от 07.10.2008 № 1003 (с изменениями от 26.05.2009 № 1202) о размере арендной платы за пользование, переданным в аренду ЗАО «ВИГК», имуществом комплексом жизнеобеспечивающих систем города Томска, относящихся к тепловому хозяйству города Томска;
- I договоры на оказание услуг по отоплению и ГВС, заключенные ЗАО «ВИГК» с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, приведенные в Реестре договоров по видам оказываемых услуг ЗАО «ВИГК», подтверждают осуществление деятельности, связанной с оказанием услуг по транспортировке (передаче) тепловой энергии (в виде пара или горячей воды), обслуживании сетей, служащих для поставки тепла потребителям, и которая по определению, данному в Законе о естественных монополиях, относится к сфере деятельности естественной монополии.

Вышеприведенное подтверждает фактическую деятельность ЗАО «ВИГК», являющуюся энергоснабжающей организацией, то есть организацией, осуществляющей продажу потребителям произведенной или купленной тепловой энергии и совмещающей эту деятельность с услугами по ее передаче. Указанная деятельность относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Факт включения хозяйствующего субъекта (юридического лица) в Реестр субъектов естественных монополий, не является квалифицирующим признаком для отнесения его к числу субъектов естественной монополии. Следовательно, ЗАО «ВИГК» относится к субъектам, фактически осуществляющим деятельность в условиях естественной монополии.

В материалах дела имеется список застрахованных сотрудников ЗАО «ВИГК» (247 человек на 12.03.2010), занятых, в том числе, в производственной деятельности общества, связанной с оказанием услуг по транспортировке (передаче) тепловой энергии (в виде пара или горячей воды), которая по определению, данному в Законе о естественных монополиях, относится к сфере деятельности естественной монополии.

В соответствии с п. 3.26 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства РФ, анализ конкурентной среды на товарных рынках следует проводить при необходимости. В данном случае необходимость анализа конкурентной среды отсутствует, так как действия, совершенные путем заключения договора без проведения торгов, являются нарушением антимонопольного законодательства в независимости от наступления последствий.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального Закона «О защите

конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать, что Закрытым акционерным обществом «Восточная инвестиционная газовая компания» (п. Молодежный Томского района, д. 145, 634505) допущено нарушение п. 9 ч. 1 ст. 18 Федерального Закона «О защите конкуренции», выразившееся в заключении Договора от 12.03.2010 № 00000004/0021/701 добровольного коллективного страхования от несчастных случаев «Предприятие» без проведения открытого конкурса или открытого аукциона.

2. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства не выдавать в связи с тем, что нарушение антимонопольного законодательства может быть устранено только путем признания договора недействительным.

3. Обратиться в суд с иском о признании недействительным Договора от 12.03.2010 № 00000004/0021/701 добровольного коллективного страхования от несчастных случаев «Предприятие», заключенного между ЗАО «Восточная инвестиционная газовая компания» и ЗАО «Страховая группа «УралСиб».

4. Иные меры по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства не применять.

Решение федерального антимонопольного органа (его территориального органа) может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель
Комиссии

И.В. Бутенко

члены Комиссии

С.Н. Лепихина

А.П. Шаганова