

РЕШЕНИЕ №82М/18

02 апреля 2018 года город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 02 апреля 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 03 апреля 2018 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области рассмотрев жалобу ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству территории (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 26.03.2018 поступила жалоба ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель указывает, что его права и законные интересы были нарушены следующими действиями заказчика:

- 1). В нарушение положений ч.3 [ст.63](#) Закона о контрактной системе сокращен срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе;
- 2). Заказчиком установлено требование к участникам закупки не в соответствии с п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе;
- 3). Заказчиком, в нарушение требований Закона о контрактной системе, в документации об электронном аукционе не установлено требование к участникам закупки, предусмотренное п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе;
- 4). Заказчиком не установлено требование к участникам закупки, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе;
- 5). В нарушение положений Закона о контрактной системе, государственным контрактом не предусмотрена возможность заключения такого контракта физическим лицом;
- 6). В проекте контракта заказчиком ненадлежащим образом установлено условие об ответственности заказчика и исполнителя, в том числе, отсутствуют все возможные пороговые значения размеров штрафов с учетом возможного снижения цены контракта.

Представитель заказчика, присутствующий на рассмотрении жалобы, пояснил, что аукционная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителя заказчика, проведя внеплановую проверку на основании Приказа Липецкого УФАС России от 27.03.2018 №99, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству территории (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является выполнение работ по благоустройству территории.

Дата и время начала подачи заявок - 12.03.2018 08:34,

Дата и время окончания подачи заявок - 27.03.2018 17:00,

[Согласно протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 29.03.2018 №0146300007018000004-1](#), на участие в данной закупке поступила 1 заявка от участника - МУП «Чистый город».

1. Рассмотрев довод жалобы заявителя о сокращении срока окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с [ч.1 ст.65](#) Закона о контрактной системе, в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в [ч.4.2](#) и [3 ст.63](#) настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

При этом, в силу части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как установлено, начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 241 454,56 руб. Следовательно, на рассматриваемую закупку распространяется требование ч.3 ст.63 Закона о контрактной системе.

Пунктом 6 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию о сроке, месте и порядке подачи заявок участников закупки.

На рассмотрении жалобы установлено, что извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 12.03.2018 в 8:34. Вместе с тем, дата и время окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 27.03.2018 в 17:00.

Положениями [ч.1 ст.2](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского [кодекса](#) РФ (далее - ГК РФ).

Порядок исчисления сроков устанавливается положениями [главы 11](#) ГК РФ.

Согласно [ст.190](#) ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

А согласно [ст.191](#) ГК РФ, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Таким образом, поскольку начальная (максимальная) цена контракта электронного аукциона составляет более чем три миллиона рублей, то период между днем опубликования извещения и днем окончания срока подачи заявок должен составлять минимум 15 дней.

Однако установлено, что у заказчика данный срок составил 14 дней.

Исходя из вышеизложенного, заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона установлена ненадлежащая дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, что является нарушением части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе.

2. Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчиком установлено требование к участникам закупки не в соответствии с п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

В силу [части 3 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 \(при наличии таких требований\) статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального

исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Из анализа документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что п.9 раздела 3 документации об электронном аукционе такого требования не содержит.

При этом, установлено, что в данном пункте документации об электронном аукционе заказчик установил требование к участникам закупки о соответствии п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе в действующей редакции Закона.

3. Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчиком, в нарушение требований Закона о контрактной системе, в документации об электронном аукционе не установлено требование к участникам закупки, предусмотренное п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

Как было вышеизложено, в силу [части 3 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 \(при наличии таких требований\) статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующее требование к участникам закупки: участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из анализа документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что п.9 раздела 3 документации об электронном аукционе содержит единые требования к участникам электронного аукциона.

При этом, установлено, что заказчиком не предъявлено требование к участникам закупки о соответствии требованию, установленному п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, что нарушает положения ч.3 ст.64 Закона о контрактной системе.

4. Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчиком не установлено требование к участникам закупки, предусмотренное п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

При этом, в силу [части 6 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований [Закона](#) о контрактной системе.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Как было установлено, предметом закупки является выполнение работ по благоустройству территории, к числу которых относятся следующие виды работ:

-Работа автотранспорта (подметание, чистка тротуаров-площадей от снега, погрузка, вывоз песка, грязи, снега, деревьев, веток, демонтаж-монтаж -украшение 2-ух елок, установка баннеров, перевоз урн, лавочек, газонокосилок, людей, сбор мусора в центре);

-Уборка территории вручную (очистка тротуаров, автобусных остановок от снега, льда, грязи, пыли, песка. Посыпка тротуаров, остановок, пескосоляной смесью;

-Озеленение (окашивание газонов, обрезка кустарников, валка деревьев, полив, прополка, копка, посадка, очистка водоотводных лотков);

-Побелка (бордюров, деревьев, столбов, заборов) Покраска (бордюр, мусорных ящиков).

При этом, действующее законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо требований к лицам, выполняющим указанные виды работ по благоустройству территории, что исключает возможность установления требования к участникам закупки по п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, заявитель в жалобе не указал какие положения действующего законодательства Российской Федерации устанавливают требования к лицам, выполняющим указанные виды работ по благоустройству территории.

5. Рассмотрев довод заявителя о том, что в нарушение положений Закона о контрактной системе, государственным контрактом не предусмотрена возможность заключения такого контракта физическим лицом, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 3](#) Закона о контрактной системе, участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с [подпунктом 1 пункта 3 статьи 284](#) Налогового кодекса Российской Федерации [перечень](#) государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, любой участник закупки, в том числе, который применяет упрощенную систему налогообложения, вправе участвовать в закупке.

В соответствии с [пунктом 6 статьи 3](#) Закона о контрактной системе, муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

А в силу [пункта 8 статьи 3](#) Закона о контрактной системе, государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Как установлено, заказчиком по рассматриваемой закупке является администрация сельского поселения Добринский сельсовет Добринского муниципального района Липецкой области- муниципальный орган, действующий от имени вышеуказанного муниципального образования, который по результатам закупки для обеспечения муниципальных нужд заключит муниципальный (а не государственный) контракт с победителем электронного аукциона.

Согласно [части 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

На основании изложенного, с учетом положений [Закона](#) о контрактной системе, контракт заключается по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, вне зависимости от применения системы налогообложения у данного участника.

Так, согласно пункту 2.1 проекта контракта, являющегося приложением к аукционной документации, установлено: «В случае, если настоящий контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, сумма, подлежащая уплате физическому лицу, уменьшается на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта».

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

6. Рассмотрев довод заявителя о том, что в проекте контракта заказчиком ненадлежащим образом установлено условие об ответственности заказчика и исполнителя, в том числе, отсутствуют все возможные пороговые значения размеров штрафов с учетом возможного снижения цены контракта, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

Согласно ст.34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

При этом, данным постановлением с 09.09.2017 признано утратившим силу постановление Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N1063.

В ходе анализа проекта контракта Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в разделе 7 содержатся условия об ответственности сторон на основании постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N1063, которое, как было указано ранее, признано утратившим силу до объявления заказчиком о проведении электронного аукциона.

Таким образом, условие об ответственности заказчика и исполнителя установлено в проекте контракта без учета Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N1042, и ч.ч. 5, 7, 8 ст.34 Закона о контрактной системе, что нарушает требования ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст.99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлено нарушение п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований,

влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В [пункте 7.1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в том числе, следующие требования к участникам закупки: участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив документацию об электронном аукционе, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что данная документация не содержит требования к участникам закупки в соответствии с [п.7.1 ч.1 ст.31](#) Закона о контрактной системе.

Пунктом 12 раздела 4 документации об электронном аукционе установлено, в том числе, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3 - 5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При этом, из вышеизложенного следует, что заказчиком не установлено требование о декларировании участниками закупки их соответствия требованиям п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что заказчиком в документации об электронном аукционе установлены ненадлежащие требования к составу заявки, выразившиеся в не установлении требования о декларировании участниками закупки соответствия требованиям, установленным [пунктом 7.1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, вышеуказанные действия заказчика нарушают [пункт 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

[Установленные нарушения](#) Закона о [контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения.](#)

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству территории (реестровый номер <...>) обоснованной в части доводов 1, 2, 3, 6.
 2. В действиях заказчика установлены нарушения ч.3 ст.63, п.2 ч.1, ч.3, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.
 3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
 4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.
- Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №82м/18
ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

02 апреля 2018 года г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области по результатам рассмотрения жалобы ООО «Профит-плюс» и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №82м/18 от 02.04.2018, в соответствии с ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии заказчика — администрации сельского поселения Добринский сельсовет Добринского муниципального района Липецкой области отменить протокол [рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 29.03.2018 №0146300007018000004-1](#), принятый в ходе осуществления закупки способом электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству территории (реестровый номер <...>), **в срок до 16.04.2018.**

2. Заказчику — администрации сельского поселения Добринский сельсовет Добринского муниципального района Липецкой области, **в срок до 16.04.2018:**

- внести изменения в документацию об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству территории (реестровый номер <...>) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения Комиссии Липецкого УФАС России по делу №82м/18 от 02.04.2018,

- продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе,

- разместить на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и электронной площадке информацию об отмене протокола [рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 29.03.2018 №0146300007018000004-1](#) и о внесении изменений в документацию об электронном аукционе,

3. Оператору электронной площадки - ЗАО "Сбербанк-АСТ", **в срок до 16.04.2018:**

- обеспечить техническую возможность отмены единой комиссией заказчика протокола [рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 29.03.2018 №0146300007018000004-1](#);

- обеспечить продление срока подачи заявок на участие в электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству территории (реестровый номер <...>);

- разместить на электронной площадке информацию об отмене протокола, указанного в п.1 предписания и о новом сроке подаче заявок;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе, об отмене протокола, указанного в п.1 предписания;

- обеспечить участникам электронного аукциона, ранее подавшим свои заявки на участие в электронном аукционе, возможность отозвать их, либо внести соответствующие изменения и дополнения;

- обеспечить техническую возможность размещения заказчиком изменений в документацию об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству территории (реестровый номер <...>);

- совершить в пределах своих полномочий все действия, предусмотренные Законом о контрактной системе при исполнении предписания.

4. Администрации сельского поселения Добринский сельсовет Добринского муниципального района Липецкой области, ЗАО "Сбербанк-АСТ" в трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.