

## РЕШЕНИЕ № 054/06/7-437/2023

«17» марта 2023 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие ...

рассмотрев жалобу ИП Князевой О.Н. на действия заказчика – администрации г. Татарска Татарского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300016323000003 на выполнение работ по благоустройству общественной территории сквера в районе городского дома культуры по ул. Матросова, 175 в г. Татарске Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 15 462 000,00 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Князева О.Н. с жалобой на действия заказчика – администрации г. Татарска Татарского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300016323000003 на выполнение работ по благоустройству общественной территории сквера в районе городского дома культуры по ул. Матросова, 175 в г. Татарске Новосибирской области.

#### ***Суть жалобы ИП Князевой О.Н. заключается в следующем.***

Податель жалобы считает, что в извещении о закупке установлены противоречивые требования к гарантийным обязательствам по контракту.

1) в пункте 9.4. проекта контракта указано, что в случае предоставления обеспечения исполнения контракта путем внесения денежных средств на счет заказчика срок действия обеспечения исполнения контракта должен полностью покрывать срок действия обеспеченных им обязательств и предусматривать возможность предъявления заказчиком требования о выплате (удержании) денежной суммы в течение одного месяца с даты прекращения обязательств.

Податель жалобы считает, что указанный пункт проекта контракта противоречит требованиям ч. 27 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

2) В п.9.7 проекта контракта установлено, что в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение

подрядчиком его обязательств по контракту, подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента, когда такое обеспечение перестало действовать, предоставить заказчику новое надлежащее обеспечение исполнения контракта на тех же условиях и в таком же размере.

В п. 9.8 проекта контракта установлено, что прекращение обеспечения исполнения контракта или не соответствующее требованиям Закона о контрактной системе обеспечение исполнения контракта по истечении срока, указанного в пункте 9.7 контракта, признается существенным нарушением контракта подрядчиком, и является основанием для расторжения контракта по требованию заказчика с возмещением ущерба в полном объеме.

Податель жалобы считает, что указанные пункты противоречат Закону о контрактной системе, поскольку в данном законе отсутствуют такие требования.

***Администрация г. Татарска Татарского района Новосибирской области в своих возражениях на жалобу ИП Князевой О.Н. сообщила следующее.***

Заказчик пояснил, что положения ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе контрактом не нивелируются в случае, если данные условия не прописаны в проекте контракта, кроме того, указанная норма Закона о контрактной системе будет применена и соблюдена надлежащим образом заказчиком при возврате суммы обеспечения исполнения контракта с учетом ограничения, установленного в соответствии с ч. 3 ст. 30 Закона о контрактной системе.

По второму доводу жалобы заказчик пояснил, что срок для предоставления нового обеспечения контракта равный 10 рабочим дням не установлен Законом о контрактной системе и может быть предусмотрен заказчиком на его усмотрение, с учётом разумных сроков предоставления такого обеспечения для подрядчика.

На основании изложенного, заказчик считает, что жалоба ИП Князевой О.Н. не является обоснованной.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ИП Князевой О.Н., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

1) Пунктом 5 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать проект контракта.

Согласно ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 Закона о контрактной системе. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе, такой срок не должен

превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

В извещении о проведении электронного аукциона установлено преимущество участникам закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации в соответствии с ч. 3 ст. 30 Закона о контрактной системе, следовательно, срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Вместе с тем, в проекте контракта нет уточнения о том, что условие, предусмотренное п. 9.4 проекта контракта, относится только к обеспечению исполнения контракта в виде независимой гарантии.

В п. 9.6 проекта контракта установлено, что в случае надлежащего исполнения подрядчиком обязательств по контракту (в части объема, срока, качества выполнения работ) обеспечение исполнения контракта подлежит возврату подрядчику. Заказчик осуществляет возврат денежных средств на расчетный счет подрядчика, указанный в контракте, после выполнения всего объема работ в течение 5 (пяти) дней с даты подписания сторонами акта сдачи-приемки объекта, оформленного по прилагаемой форме (приложение № 3 к контракту), при отсутствии у заказчика претензий по объему и качеству выполненных работ.

Таким образом, положения проекта контракта противоречивы с учётом требования ч. 27. Ст. 34 Закона о контрактной системе. Довод жалобы частично подтвержден.

2) Согласно ч. 30 ст. 34 Закона о контрактной системе если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего независимую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 Закона о контрактной системе. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 данной статьи.

В соответствии с ч. 1.5 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае изменения срока исполнения контракта в соответствии с частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе по соглашению сторон устанавливается новый срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

В п.9.7 проекта контракта установлено, что в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение

подрядчиком его обязательств по контракту, подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента, когда такое обеспечение перестало действовать, предоставить заказчику новое надлежащее обеспечение исполнения контракта на тех же условиях и в таком же размере.

В п. 9.8 проекта контракта установлено, что прекращение обеспечения исполнения контракта или не соответствующее требованиям Закона о контрактной системе обеспечение исполнения контракта по истечении срока, указанного в пункте 9.7 контракта, признается существенным нарушением контракта подрядчиком, и является основанием для расторжения контракта по требованию заказчика с возмещением ущерба в полном объеме.

Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что единственный случай признания обеспечения исполнения контракта недействительным определен в ч. 30 ст. 34 Закона о контракта. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что п. 9.7 проекта контракта не имеет отношения к ч. 30 ст. 34 Закона о контрактной системе, кроме того, такое условие вовсе не вытекает из норм Закона о контрактной системе, что было подтверждено заказчиком в своих возражениях на жалобу ИП Князевой О.Н.

Кроме того, Закон о контрактной системе обязывает заказчиков заключать контракт только при условии предоставления надлежащего обеспечения его исполнения.

Таким образом, довод жалобы нашёл своё подтверждение.

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.***

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч. 22 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Князевой О.Н. на действия заказчика – администрации г. Татарска Татарского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300016323000003 на выполнение работ по благоустройству общественной территории сквера в районе городского дома культуры по ул. Матросова, 175 в г. Татарске Новосибирской области частично обоснованной.

2. Признать заказчика – администрации г. Татарска Татарского района Новосибирской области нарушившим положения ч. 3 ст.7, ч. 30 ст. 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*