

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4439/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.03.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «ГОСТИНИЦА «ЗОЛОТОЕ КОЛЬЦО» УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,

в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.03.2022 № НП/15379/22);

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «ГОСТИНИЦА «ЗОЛОТОЕ КОЛЬЦО» УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (реестровый № 0573100017922000001, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано

с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик

руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 320 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 18.02.2022.

Согласно доводам жалобы, Заявитель отмечает, что в составленном Заказчиком протоколе подведения итогов от 11.03.2022 не содержатся наименования организаций-участников, а указаны только присвоенные Заказчиком номера. По мнению Заявителя, проверить сведения использованные для присвоения рейтингового места как участнику предоставляется невозможным. Вместе с тем, невозможно определить, какой порядок оценки использован членами конкурсной комиссии, участники не могут проверить расчет баллов.

Также Заявитель отмечает, что через ЭТП 11.03.2022 подал запрос разъяснений для получения информация с целью проверки рейтингового места присвоенного предприятию. Однако, в течении двух дней предусмотренных законом, ответ на запрос не был получен.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, а также иные запрашиваемые документы.

Так согласно пояснениям Заказчика следует, что 10.03.2022 дата рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке. Результаты рассмотрения и оценки представленных участниками документов внесены в протокол, который сформирован с использованием электронной площадки. Сформированный Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке подписан усиленными электронными подписями всех присутствующих членов комиссии, а также усиленной подписью генерального директора.

10.03.2022 Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке был направлен оператору электронной площадки и опубликован.

11.03.2022 результаты рассмотрения и оценки представленных участниками ценовых предложений внесены в протокол подведения итогов определения поставщика, который сформирован с использованием электронной площадки и в этот же день был направлен оператору и опубликован.

15.03.2022 оператору электронной площадки поступил запрос о разъяснении итогового протокола, предоставлении информации для проверки рейтингового места заявки Заявителя.

16.03.2022 с использованием функционала электронной площадки был опубликован ответ на запрос и подписан электронной подписью генерального директора.

В подтверждение своей позиции, Заказчик предоставил соответствующие подтверждения.

Комиссия изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Частью 3 статьи 4 Закона о контрактной системе установлен перечень информации и сведений, подлежащих размещению в ЕИС.

Согласно части 15 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, что в течение одного рабочего дня со дня, следующего за днем получения от оператора электронной площадки ценовых предложений участников, вторые части заявок которых не были отклонены, а также протокола подачи предложений о цене контракта (о сумме цен единиц товара, работы, услуги - при закупке с неизвестным объемом):

- члены комиссии должны оценить ценовые предложения по критерию «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги». На основании результатов такой оценки и результатов оценки первых и вторых частей заявок, зафиксированных в соответствующих протоколах, они присваивают каждой заявке (первая и вторая части которой признаны соответствующими извещению) порядковый номер. Он присваивается в порядке уменьшения степени выгодности условий исполнения контракта и с учетом нормативных правовых актов, принятых на основании ст. 14 Закона о контрактной системе. Заявке победителя присваивается первый номер. Если в нескольких заявках содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается той, которая поступила ранее других аналогичных заявок;

- заказчик должен сформировать на электронной площадке протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Сначала его подписывают электронными подписями члены комиссии, а затем - уполномоченное

лицо заказчика, которое также направляет протокол оператору электронной площадки.

Частью 17 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено, в протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) включаются следующие сведения:

- дату подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), идентификационные номера заявок;
- информацию о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки) решении о соответствии извещению или об отклонении заявки с обоснованием такого решения и указанием положений Закона о контрактной системе и извещения, которым не соответствует заявка, а также с указанием положений заявки, не соответствующих извещению;
- присвоенные допущенным заявкам значения по критериям оценки;
- порядковые номера, присвоенные заявкам;
- данные о заключении контракта по цене, увеличенной согласно ст. ст. 28, 29 Закона N 44-ФЗ;
- информацию о решении каждого члена комиссии в отношении каждой заявки;
- сведения о признании электронного конкурса несостоявшимся в случаях, предусмотренных п. п. 1 - 4 ч. 1 ст. 52 Закона о контрактной системе.

Частью 18 статьи 48 Закона о контрактной системе определено, что участник закупки, принимавший участие в электронном конкурсе, после размещения в ЕИС протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее даты заключения контракта вправе направить посредством электронной площадки ее оператору запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в таком протоколе в отношении своей заявки. Заказчик должен направить разъяснения информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) оператору электронной площадки. Срок - не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления от оператора электронной площадки соответствующего запроса участника.

Как было установлено Комиссией, Заявитель направил 15.03.2022 запрос о разъяснении итогового протокола, вместе с тем 16.03.2022 Заказчиком был направлен ответ на запрос в установленный законом срок.

Проанализировав и исследовав представленные в адрес Комиссии материалы, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства.

Заявитель на заседании Комиссии не явился, доказательств обратного Комиссии не представил.

При этом жалоба в части доводов о возможном нарушении со стороны ООО «РТС-тендер» была направлена по подведомственности в ФАС России.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, а достаточных и достоверных доказательств, помимо субъективной оценки Общества в адрес Комиссии представлено не было.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791; ОГРН: 1076652000336) на действия ФГУП «ГОСТИНИЦА «ЗОЛОТОЕ КОЛЬЦО» УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ИНН: 7704218503 ; ОГРН: 1027700306171) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 21.03.2022 № НП/15379/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.