

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

18 февраля 2011 года

г.Курск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Волкова М.В. – зам. руководителя Управления,

Члены Комиссии:

Комов Ю.А. - руководитель Управления,

Свиридов Д.В. – главный специалист-эксперт отдела естественных монополий,

рассмотрев дело №04-05/17-2010 по признакам нарушения ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» со стороны Теткинского МУП «ЖКХ», расположенного по адресу: <...>, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением, результатом которого является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов другого лица - ООО «Теткинский сахарный завод» <...> , а именно в навязывании невыгодных условий договора <...> на оказание услуг по передаче тепловой энергии, в присутствии представителя (по доверенности) Теткинского МУП «ЖКХ» Б., представителя (по доверенности) ООО «Теткинский сахарный завод» Т., представителей (по доверенности) ОГУП «Курскоблжилкомхоз» Р., К.

УСТАНОВИЛА:

13 декабря 2010 года в Курское УФАС России поступило заявление ООО «Теткинский сахарный завод» с жалобой на неправомерные действия Теткинского МУП «ЖКХ», выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора <...> на оказание услуг по передаче тепловой энергии.

При рассмотрении данного заявления и дополнительно представленной информации Курским УФАС России установлено следующее.

26.11.2010г. между Теткинским МУП «ЖКХ» (Поставщик) и ООО «Теткинский сахарный завод» (Потребитель) был подписан с протоколом разногласий договор <...> на оказание услуг по передаче тепловой энергии (далее — договор <...> в соответствии с которым Поставщик обязуется передавать (транспортировать) Потребителю в период отопительного сезона 2010-2011гг. тепловую энергию.

При этом, между Теткинским МУП «ЖКХ» и ООО «Теткинский сахарный

завод» возникли разногласия относительно условий договора <...> содержащихся в пунктах 1.2, 2.3, 5.1.

В соответствии с п.1.2 проекта договора <...> в редакции Теткинское МУП «ЖКХ» количество передаваемой тепловой энергии для целей отопления определяется расчетным путем и составляет 0,15 Гкал./час.

Согласно п.2.3 проекта договора <...> поставщик обязуется каждый месяц направлять потребителю счет-фактуру на оплату фактической транспортировки тепловой энергии за истекший месяц.

В силу п.5.1 договора <...> настоящий договор вступает в силу с 01 декабря 2010 года и действует до 10 февраля 2011г.

ООО «Теткинский сахарный завод» обратилось в Теткинское МУП «ЖКХ» для урегулирования разногласий по договору <...> предложив подписать протокол разногласий, в котором изменило содержание пунктов 1.2, 2.3 и 5.1.

В соответствии с предложенной ООО «Теткинский сахарный завод» редакцией п.1.2 «учет передаваемой теплоэнергии производится по показаниям коммерческого узла учета тепловой энергии, который должен быть поверен и опломбирован согласно Правил учета тепловой энергии. Показания прибора учета снимаются в присутствии представителей сторон 25 числа каждого месяца с обязательным подписанием акта сверки. При выходе из строя прибора учета, размер передаваемой тепловой энергии производится расчетным методом энергоснабжающей организацией — ОГУП «Курскоблжилкомхоз» в зависимости от изменений температуры наружного воздуха.».

Согласно п.2.3 протокола разногласий ООО «Теткинский сахарный завод» «поставщик обязуется каждый месяц направлять Потребителю счет-фактуру и акт выполненных работ на оплату фактической транспортировки тепловой энергии за истекший месяц. В случае фактического потребления больше планового Потребитель оплачивает разницу в течение 15 календарных дней с момента получения счет-фактуры с актом выполненных работ, в случае фактического потребления менее планового сумма переплаты засчитывается в счет платежей следующего месяца.».

Кроме того, ООО «Теткинский сахарный завод» предложило изменить срок действия договора <...>. до 15.04.2011г. (п.5.1).

Письмом <...> Теткинское МУП «ЖКХ» сообщило ООО «Теткинский сахарный завод» о том, что отклоняет протокол разногласий к договору <...>. и считает соответствующий договор заключенным в редакции Теткинское МУП «ЖКХ».

Теткинское МУП «ЖКХ», оказывая услуги по передаче тепловой энергии, в силу ст.4 ФЗ «О естественных монополиях» является субъектом естественной монополии. Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

Теткинское МУП «ЖКХ» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по распределению пара и горячей воды (теплоснабжению) в пределах административных границ МО «Поселок Теткино» Глушковского района

Курской области с долей более 65%, в связи с чем включено в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих долю на рынке определенного товара более 35% (приказ Курского УФАС России от 03.04.2006г. №49).

В этой связи Теткинское МУП «ЖКХ» при оказании услуг по теплоснабжению юридических и физических лиц обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства, в частности, статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Статьей 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, результатом которых является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Проанализировав вышеизложенные факты, председатель Комиссии УФАС по Курской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства признал их достаточными для возбуждения дела №04-05/17-2010 по признакам нарушения Теткинским МУП «ЖКХ» статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением, результатом которого является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов другого лица - ООО «Теткинский сахарный завод» <...>, а именно в навязывании невыгодных условий договора <...> на оказание услуг по передаче тепловой энергии.

На заседании Комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшемся 18 февраля 2011 года, представитель Теткинского МУП «ЖКХ» пояснила, что отказ включить в договор <...> предложенное ООО «Теткинский сахарный завод» условие вызван тем, что установленный на объектах ООО «Теткинский сахарный завод» прибор учета тепловой энергии неисправен и существенно искажает сведения о количестве фактически потребленной тепловой энергии. При этом, срок действия договора <...> должен быть установлен до 10.02.2011г., поскольку объекты, в отношении которых заключается договор, арендуются ООО «Теткинский сахарный завод» у ЗАО «Теткинский сахарный завод» до указанной даты.

Представитель ООО «Теткинский сахарный завод» пояснила, что общество предполагает продлить срок аренды объектов, в интересах которых заключается договор <...> в связи с чем, ограничение срока его действия до 10.02.2011г. ущемляет права и экономические интересы предприятия. В настоящее время установленный ООО «Теткинский сахарный завод» прибор учета тепловой энергии является исправным, что подтверждается актом от 17.12.2010г., составленным обслуживающей организацией ООО ПКФ «Теплоком-гарант». При этом, прибор

учета тепловой энергии прошел поверку и допущен в эксплуатацию.

Представители ОГУП «Курскоблжилкомхоз» пояснили, что в период с 27 ноября по 15 декабря 2010 года прибор учета тепловой энергии ООО «Теткинский сахарный завод» являлся неисправным, так как преобразователи расхода теплоносителя производили измерения с погрешностью от 6% до 50% при допустимой норме — 4%, что было вызвано наличием блуждающих токов в теплосети. В связи с чем, расчет за поставленную ООО «Теткинский сахарный завод» в указанный период тепловую энергию производился в соответствии с расчетным методом определения количества потребленной тепловой энергии. Впоследствии указанные нарушения были устранены ООО «Теткинский сахарный завод», после чего ОГУП «Курскоблжилкомхоз» выставялись счета за оказанные услуги теплоснабжения по показаниям прибора учета тепловой энергии.

Выслушав объяснения сторон, проанализировав материалы дела, Комиссия УФАС по Курской области приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно абзаца 2 части 1 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Теткинское МУП «ЖКХ», оказывая услуги по передаче тепловой энергии, в силу ст.4 ФЗ «О естественных монополиях» является субъектом естественной монополии. Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

Теткинское МУП «ЖКХ» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по распределению пара и горячей воды (теплоснабжению) в пределах административных границ МО «Поселок Теткино» Глушковского района Курской области с долей более 65%, в связи с чем включено в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих долю на рынке определенного товара более 35% (приказ Курского УФАС России от 03.04.2006г. №49).

В этой связи Теткинское МУП «ЖКХ» при оказании услуг по теплоснабжению юридических и физических лиц обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства, в частности, статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Статьей 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, результатом которых является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами

уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Комиссией установлено, что 26.11.2010г. между Теткинским МУП «ЖКХ» (Поставщик) и ООО «Теткинский сахарный завод» (Потребитель) был подписан с протоколом разногласий договор <...> на оказание услуг по передаче тепловой энергии (далее — договор <...> в соответствии с которым Поставщик обязуется передавать (транспортировать) Потребителю в период отопительного сезона 2010-2011гг. тепловую энергию.

При этом, между Теткинским МУП «ЖКХ» и ООО «Теткинский сахарный завод» возникли разногласия относительно условий договора <...> ., содержащихся в пунктах 1.2, 2.3, 5.1.

В соответствии с п.1.2 проекта договора №077 от 26.11.2010г. в редакции Теткинского МУП «ЖКХ» количество передаваемой тепловой энергии для целей отопления определяется расчетным путем и составляет 0,15 Гкал./час.

Согласно п.2.3 проекта договора <...> поставщик обязуется каждый месяц направлять потребителю счет-фактуру на оплату фактической транспортировки тепловой энергии за истекший месяц.

В силу п.5.1 договора <...> настоящий договор вступает в силу с 01 декабря 2010 года и действует до 10 февраля 2011г.

ООО «Теткинский сахарный завод» обратилось в Теткинское МУП «ЖКХ» для урегулирования разногласий по договору <...>, предложив подписать протокол разногласий, в котором изменило содержание пунктов 1.2, 2.3 и 5.1.

В соответствии с предложенной ООО «Теткинский сахарный завод» редакцией п.1.2 «учет передаваемой теплоэнергии производится по показаниям коммерческого узла учета тепловой энергии, который должен быть поверен и опломбирован согласно Правил учета тепловой энергии. Показания прибора учета снимаются в присутствии представителей сторон 25 числа каждого месяца с обязательным подписанием акта сверки. При выходе из строя прибора учета, размер передаваемой тепловой энергии производится расчетным методом энергоснабжающей организацией — ОГУП «Курскоблжилкомхоз» в зависимости от изменений температуры наружного воздуха.».

Согласно п.2.3 протокола разногласий ООО «Теткинский сахарный завод» «поставщик обязуется каждый месяц направлять Потребителю счет-фактуру и акт выполненных работ на оплату фактической транспортировки тепловой энергии за истекший месяц. В случае фактического потребления больше планового Потребитель оплачивает разницу в течение 15 календарных дней с момента получения счет-фактуры с актом выполненных работ, в случае фактического потребления менее планового сумма переплаты засчитывается в счет платежей следующего месяца.».

Кроме того, ООО «Теткинский сахарный завод» предложило изменить срок

действия договора <...> до 15.04.2011г. (п.5.1).

Письмом <...> Теткинское МУП «ЖКХ» сообщило ООО «Теткинский сахарный завод» о том, что отклоняет протокол разногласий к договору <...> и считает соответствующий договор заключенным в редакции Теткинского МУП «ЖКХ».

В соответствии с разъяснениями Федеральной антимонопольной службой России относительно применения ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» в части установления фактов навязывания лицом, занимающим доминирующее положение на рынке, невыгодных условий при заключении договоров, «навязыванием невыгодных контрагенту условий договора» является направление занимающей доминирующее положение организацией договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента. Именно настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях договора является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных или дискриминационных условий договора для абонента. О навязывании невыгодных условий договора может свидетельствовать, к примеру, отклонение протокола разногласий.

Теткинское МУП «ЖКХ» отказалось урегулировать с ООО «Теткинский сахарный завод» разногласия по содержащимся в пункте 1.2 договора <...> условиям, настаивая на определении количества потребленной тепловой энергии расчетным методом. При этом, ООО «Теткинский сахарный завод» в протоколе разногласий к договору <...>, который был отклонен Теткинским МУП «ЖКХ», предложило вести учет передаваемой тепловой энергии с использованием коммерческого прибора учета тепловой энергии, а при выходе из строя прибора учета - расчетным методом.

Согласно части 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Частью 1 статьи 422 ГК РФ предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с частью 1 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами, применяются правила, предусмотренные статьями 539 — 547 настоящего Кодекса.

Частью 2 статьи 539 ГК РФ предусмотрено, что договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к

сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Согласно части 1 статьи 541 ГК РФ количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

В силу положений статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Частями 1, 2, 3 статьи 19 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее — Закон о теплоснабжении) предусмотрено, что количество тепловой энергии, теплоносителя, поставляемых по договору теплоснабжения или договору поставки тепловой энергии, а также передаваемых по договору оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, подлежит коммерческому учету.

Коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется путем их измерения приборами учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии не определена иная точка учета.

Осуществление коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя расчетным путем допускается в следующих случаях:

- 1) отсутствие в точках учета приборов учета;
- 2) неисправность приборов учета;
- 3) нарушение установленных договором теплоснабжения сроков представления показаний приборов учета, являющихся собственностью потребителя.

При этом, в соответствии с частью 4 статьи 19 Закона о теплоснабжении владельцы источников тепловой энергии, тепловых сетей и не имеющие приборов учета потребители обязаны организовать коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя с использованием приборов учета в порядке и в сроки, которые определены законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

Более того, в соответствии с частью 4 статьи 17 Закона о теплоснабжении обязательства сторон по оборудованию точек присоединения приборами учета, соответствующими установленным законодательством Российской Федерации требованиям, относятся к существенным условиям договора оказания услуг по передаче тепловой энергии. До исполнения данных обязательств стороны договора применяют согласованный расчетный способ определения объема переданной тепловой энергии, теплоносителя.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

(далее — Закон об энергосбережении) производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Таким образом, в силу требований действующего законодательства количество поставляемой тепловой энергии, теплоносителя подлежит обязательному коммерческому учету с применением приборов учета тепловой энергии. Данная норма в силу п.1 ст.422 ГК РФ является императивной, подлежащей включению в договор в обязательном порядке. Осуществление коммерческого учета тепловой энергии расчетным путем допускается в случаях невозможности произвести расчет потребленной тепловой энергии с использованием коммерческого прибора учета:

- при отсутствии в точках учета приборов учета;
- при неисправности приборов учета;
- при нарушении установленных договором теплоснабжения сроков представления показаний приборов учета, являющихся собственностью потребителя.

В этой связи, отказ Теткинского МУП «ЖКХ» от включения в договор на оказание услуг по передаче тепловой энергии условия, предусматривающего осуществление учета передаваемой тепловой энергии по показаниям коммерческого прибора учета, не соответствует требованиям действующего законодательства и является неправомерным. Навязывание контрагенту условия об осуществлении коммерческого учета тепловой энергии исключительно расчетным методом противоречит императивным нормам, обязательным для установления в договоре оказания услуг по передаче тепловой энергии и подлежащим неукоснительному исполнению сторонами.

В соответствии с предложенной ООО «Теткинский сахарный завод» редакцией п.1.2 «учет передаваемой теплоэнергии производится по показаниям коммерческого узла учета тепловой энергии, который должен быть поверен и опломбирован согласно Правил учета тепловой энергии. Показания прибора учета снимаются в присутствии представителей сторон 25 числа каждого месяца с обязательным подписанием акта сверки. При выходе из строя прибора учета, размер передаваемой тепловой энергии производится расчетным методом энергоснабжающей организацией — ОГУП «Курскоблжилкомхоз» в зависимости от изменений температуры наружного воздуха.».

То есть, ООО «Теткинский сахарный завод» предложило Теткинскому МУП «ЖКХ» включить в договор условие, в соответствии с которым учет потребленной тепловой энергии должен осуществляться с применением прибора учета тепловой энергии, а при выходе его из строя — расчетным методом. Данное предложение полностью соответствует обязательным требованиям действующего законодательства и правомерно оспаривается при заключении договора <...>. Однако, Теткинское МУП «ЖКХ» неправомерно отклонило данное условие, отказавшись подписать в указанной части предложенный ООО «Теткинский сахарный завод» для согласования протокол разногласий к договору <...>.

Как подтверждается материалами дела, поставка тепловой энергии для

ООО «Теткинский сахарный завод» осуществляется на основании договора на отпуск тепловой энергии в горячей воде от <...>, заключенного с ОГУП «Курскоблжилкомхоз».

26.11.2010г. ОГУП «Курскоблжилкомхоз» был допущен в эксплуатацию с 26.11.2010г. по 15.04.2011г. установленный в помещениях ООО «Теткинский сахарный завод» коммерческий узел учета тепловой энергии, прошедший поверку (свидетельство о поверке №4879-03 от 05.08.2009г. выдано ФГУ «Курский центр стандартизации, метрологии и сертификации») и признанный пригодным к применению на срок до 05.08.2013г.

Согласно выставившихся ОГУП «Курскоблжилкомхоз» счетов для оплаты ООО «Теткинский сахарный завод» потребленной в 2010 году тепловой энергии, с 17 декабря 2010 года учет поставляемой тепловой энергии производился по показаниям установленного в помещениях потребителя прибора учета тепловой энергии.

Таким образом, на объектах ООО «Теткинский сахарный завод» установлен коммерческий прибор учета тепловой энергии, признанный пригодным к применению и допущенный в эксплуатацию в отопительном периоде 2010-2011гг. При таких обстоятельствах отказ Теткинского МУП «ЖКХ» от включения в договор <...> положений об осуществлении учета передаваемой теплоэнергии по показаниям данного коммерческого прибора учета лишает возможности потребителя использовать его в установленном порядке и приводит к ущемлению его прав и законных интересов. Данные обстоятельства свидетельствуют о совершении Теткинским МУП «ЖКХ» действий по навязыванию ООО «Теткинский сахарный завод» противоречащих действующему законодательству невыгодных для данного потребителя условий проекта договора №077 от 26.11.2010г., содержащихся в п.1.2.

Кроме того, Теткинское МУП «ЖКХ» отказалось урегулировать с ООО «Теткинский сахарный завод» разногласия по условиям договора <...>., содержащимся в пунктах 2.3 и 5.1.

Комиссией установлено, что содержание условий пунктов 2.3 и 5.1 проекта договора <...> в редакции Теткинского МУП «ЖКХ» ни императивными, ни диспозитивными нормами законодательства не предусмотрено.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что между Теткинским МУП «ЖКХ» и ООО «Теткинский сахарный завод» возник преддоговорной гражданско-правовой спор по содержащимся в пунктах 2.3 и 5.1 условиям договора <...>, который может быть разрешен исключительно в судебном порядке в случае недостижения сторонами соглашения относительно содержания спорных условий договоров.

Вместе с тем, относительно согласования Теткинским МУП «ЖКХ» и ООО «Теткинский сахарный завод» в договоре <...> условия о сроке его действия Комиссия считает необходимым указать на следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами, применяются правила,

предусмотренные статьями 539 — 547 настоящего Кодекса.

Согласно частей 2, 3 статьи 540 ГК РФ, договор энергоснабжения, заключенный на определенный срок, считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

Если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение о заключении нового договора, то отношения сторон до заключения нового договора регулируются ранее заключенным договором.

Таким образом, в силу обязательных требований действующего законодательства договор оказания услуг по передаче тепловой энергии, заключенный на определенный срок, подлежит продлению на тот же срок. В связи с чем, требование Теткинского МУП «ЖКХ» об установлении в договоре <...> условия о сроке его действия до 10.02.2011г. не препятствует продлению данного договора на следующий период.

Частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, результатом которых является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Исходя из содержания данной нормы закона, навязыванием невыгодных условий договора могут считаться такие действия доминирующего хозяйствующего субъекта, которые ущемляют права контрагента и вынуждают его вступить в правоотношения на невыгодных для себя условиях, в том числе отказ от подписания договора в редакции, предлагаемой контрагентом, отказ от урегулирования разногласий по спорным условиям договора, создание или намерение создания для контрагента негативных последствий в случае неподписания договора в редакции доминирующего хозяйствующего субъекта.

Материалами дела установлено, что Теткинское МУП «ЖКХ», занимая доминирующее положение на рынке оказания услуг по распределению пара и горячей воды (теплоснабжению) в пределах административных границ МО «Поселок Теткино» Глушковского района Курской области, отказывалось согласовать договор <...> на оказание услуг по передаче тепловой энергии в редакции ООО «Теткинский сахарный завод» и настаивало на включении в договор условия, содержание которого противоречит императивным нормам законодательства, что ущемляет экономические интересы ООО «Теткинский сахарный завод» и является фактом навязывания невыгодных условий договора.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о нарушении Теткинским МУП «ЖКХ» <...> п.3 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в злоупотреблении доминирующим положением путем навязывания ООО «Теткинский сахарный завод» <...> невыгодных условий договора <...> на оказание услуг по передаче тепловой энергии.

На основании изложенного, руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, ст.41, ст.49, ст.50 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать Теткинское МУП «ЖКХ» <...> нарушившим п.3 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» путем злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в навязывании невыгодных условий договора <...> на оказание услуг по передаче тепловой энергии, что привело или может привести к ущемлению интересов ООО «Теткинский сахарный завод» <...>.

Выдать Теткинскому МУП «ЖКХ» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии Свиридова Д.В.

Решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

М.В. Волкова

Члены Комиссии

Ю.А. Комов

Д.В. Свиридов

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

18 февраля 2011 года

г. Курск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Волкова М.В. – зам. руководителя Управления,

Члены Комиссии: Комов Ю.А. – руководитель Управления,

Свиридов Д.В. – главный специалист-эксперт отдела естественных монополий,

руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу №04-05/17-2010 о нарушении Теткинским МУП «ЖКХ» <...> статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Теткинскому МУП «ЖКХ» <...> прекратить нарушение п.3 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», для чего при согласовании с ООО «Теткинский сахарный завод» условий договора на оказание услуг по передаче тепловой энергии на 2011 год обеспечить строгое соблюдение требований действующего законодательства.

2. В течении одного месяца с даты получения настоящего предписания представить в Управление ФАС по Курской области доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч.2.2 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

М.В. Волкова

Члены Комиссии

Ю.А. Комов

Д.В. Свиридов