

РЕШЕНИЕ № 02-01/11/02-2015

02 апреля 2015 года

г. Салехард

Решение изготовлено в полном объеме 08 апреля 2015 года.

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

при участии:

- законный представитель от ООО «Новострой Проект» (ул. Б. Хмельницкого, 232А, г. Омск, Омская обл., 644021) не явился.

Согласно информации с официального сайта ФГУП «Почта России» - Отслеживание почтовых отправлений Определение об отложении рассмотрения дела № 02-01/11/02-2015 (исх. от 16.03.2015 № ОП/1074) вручено 25.03.2015, направлено ходатайство (от 29.01.2015 исх. № 45) о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Новострой проект»;

- законный представитель ООО «Стандарт» (ул. Железнодорожная, 54, г. Тюмень, 625003) не явился, Определение об отложении рассмотрения дела № 02-01/11/02-2015 (исх. от 16.03.2015 № ОП/1074) вручено 25.03.2015;

- законный представитель ООО «НикаМ» (ул. Дружбы, 102, г. Тюмень, 625031) не явился, Определение об отложении рассмотрения дела № 02-01/11/02-2015 (исх. от 16.03.2015 № ОП/1074) не вручено;

- законный представитель ООО «Тюменьстройтехно» (ул. Малиновского, д.4, стр. 1, офис 26, г. Тюмень, 625015) не явился, Определение об отложении рассмотрения дела № 02-01/11/02-2015 (исх. от 16.03.2015 № ОП/1074) вручено 24.03.2015, направлен отзыв по делу с ходатайством о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Тюменьстройтехно» от 15.01.2015 исх. № 12/15,

рассмотрев материалы дела № 02-01/11/02-2015 в отношении ООО «Тюменьстройтехно», ООО «НикаМ» и ООО «Стандарт» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к понижению, поддержанию цен при проведении 25.08.2014 электронного аукциона на оказание услуг по ремонту административного здания по ул. Колхозная, д. 28, пгт. Тазовский (извещение 0190300000714000718),

УСТАНОВИЛА:

Копия определения об отложении рассмотрения дела № 02-01/11/02-2015 (исх. от 16.03.2015 № ОП/1074) не вручена ООО «НикаМ», корреспонденция направлена по

юридическому адресу Общества.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского кодекса РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В соответствии со статьей 165.1 ГК РФ под юридически значимым сообщением ГК РФ понимает заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица и которые влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пунктом 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (далее - Правила оказания услуг почтовой связи), установлено, что почтовые отправления при невозможности их вручения адресатам (их законным представителям) хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца. При неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Положения Правил оказания услуг почтовой связи, регламентирующие порядок доставки и вручения вторичного извещения распространяются на отношения, возникающие после момента доставки соответствующего отправления (в понимании статей 54 и 165.1 ГК РФ), поскольку согласно статье 54 такое отправление уже считается полученными юридическим лицом, даже если оно (лицо) не находится по указанному адресу (отсутствует по указанному адресу орган юридического лица или представитель).

При этом ГК РФ не уточняет период времени, в течение которого орган юридического лица или его представитель должны отсутствовать по указанному в ЕГРЮЛ адресу, для возложения на юридическое лицо последствий неполучения юридически значимых сообщений (момент посещения такого адреса представителем оператора связи или более продолжительный период времени).

Согласно позиции, изложенной в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих

право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Комиссия считает, что антимонопольным органом предприняты все меры по надлежащему уведомлению ООО «НикаМ» о месте и времени рассмотрения дела № 02-01/11/02-2015.

Материалами дела установлено.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу рассмотрена жалоба ООО «Новострой Проект» на действия участников электронного аукциона под №№ 8546679, 8550319 и 8557984 на оказание услуг по ремонту административного здания по ул. Колхозная, д. 28, пгт. Тазовский (извещение № 0190300000714000718).

Из содержания жалобы следует.

В торгах на электронном аукционе № 0190300000714000718 участвовало 5 участников. По мнению заявителя, в ходе данного электронного аукциона была применена схема «Таран», а именно, за довольно короткое время двое участников снизили цену с минимальным интервалом времени между шагами и в конечном итоге по первой фазе торгов максимальное понижение составило 50,87%.

На первом месте оказалась заявка под № 8557984 с предложением по цене 3978531,35 руб., на втором месте № 8550319 с предложением цены 4019020,90 руб.

Заявитель утверждает, что такое понижение цены необоснованно занижено сточки зрения сметной документации.

Заявке ООО «Новострой Проект» был присвоен № 8555382 предложение по цене контракта составляло 6316369,42 руб.

Во второй фазе торгов, за 9 секунд до его окончания последовало предложение от участника под № 8546679 с предложением цены 6315000 руб.

Минимальное время обновления на площадке Сбербанк АСТ допускается 10 секунд, технически увидеть данный шаг участника было невозможно.

На основании вышеизложенного, общество «Новострой Проект» полагает, что между участниками аукциона под №№ 8546679, 8550319 и 8557984 возможен предварительный сговор с применением схемы «Таран».

В процессе проведения проверки было установлено, что защищенным номерам 8546679, 8550319 и 8557984, соответствуют заявки 1, 3 и 6, которые в свою очередь соответствуют ООО «Тюменьстройтехно», ООО «НикаМ» и ООО «Стандарт».

При этом установлено, что подача ценовых предложений от имени участников под № 6, 3 и 1 осуществлялась с одного компьютера, а именно с IP адреса 91.214.222.206.

С целью установления признаков нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции был проведен анализ обстоятельств.

Начальная (максимальная) цена контракта – 8097909 руб.

Дата и время начала аукциона: 25.08.2014 в 10:05.

Дата и время окончания аукциона: 25.08.2014 в 10:28.

В ходе проведения аукциона ООО «Стандарт», ООО «НикаМ» совершили демпинговые действия по снижению цены, в результате цена контракта была значительно снижена. В результате проведенного анализа документации по аукциону, специалистами Ямало-Ненецкого УФАС России установлены следующие обстоятельства (таблица 1):

Таблица 1

№ п/п	Предложения о цене контракта, (руб.)	Тип цены	Время предложения	Порядковый номер заявки (наименование х/с)
1	3 978 531,35	понижение	10:18:42	№ 8557984 ООО «Стандарт»
2	4 019 020,90	понижение	10:18:30	№ 8550319 ООО «НикаМ»
3	6 315 000,00	понижение	10:38:33	№ 8546679 ООО «Тюменьстройтехно»
4	6 316 369,42	понижение	10:08:21	№ 8555382 ООО «Новострой Проект»
5	7 126 160,30	понижение	10:07:44	№ 8548957

Согласно п. 5.1.3 документации об электронном аукционе № 0190300000714000718, электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном положениями Федерального закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 6, 12 ст. 68 Закона о контрактной системе, величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта. В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных [пунктами 1 и 3 части 9](#) настоящей статьи.

ООО «Тюменьстройтехно» воспользовалось правом установленным п. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе и подало предложение по цене контракта 6315000 руб. в 10:38.

Таким образом следует, что действия ООО «Стандарт», ООО «НикаМ» были

направлены исключительно на введение в заблуждение остальных участников аукциона и обеспечение преимуществ третьему участнику антиконкурентного соглашения – ООО «Тюменьстройтехно».

Согласно информации полученной от Администраций муниципальных образований ЯНАО совместное участие ООО «Стандарт», ООО «НикаМ» и ООО «Тюменьстройтехно» не установлено.

При рассмотрении материалов дела Комиссией были установлены лишь единичные случаи участия обществ «Стандарт» и «Тюменьстройтехно» в аукционах извещения №№ 0190300000214000022 и 0190300000214000209.

По аукциону № 0190300000214000209, согласно информации официального сайта www.zakupki.gov.ru, контракт заключенный ООО «Стандарт» и исполнен.

По аукциону № 0190300000214000022 информация о состоянии контракта отсутствует.

Согласно доводам, изложенным в отзыве ООО «Тюменьстройтехно», предложение по цене контракта из одного IP-адреса не говорит о принадлежности к одному компьютеру, а только лишь к одной точке доступа к сети Интернет. IP-адрес характеризует не отдельный компьютер или маршрутизатор, а одно сетевое соединение. Так, например, это может быть сеть WI-FI целого офисного центра, либо городского бесплатного доступа к сети «ТюменьФри».

По мнению ООО «Тюменьстройтехно» с одного компьютера одновременно физически невозможно подавать предложения от разных участников, функционал электронной площадки этого не позволит.

Для примера Обществом «Тюменьстройтехно» указаны номера электронных аукционов № 0190200000314000665, 0190200000314000507, 0190200000314000400, где ООО «Тюменьстройтехно» являлось победителем.

По вышеуказанным электронным аукционам, согласно информации с официального сайта www.zakupki.gov.ru, заявки ООО «Тюменьстройтехно» при подведении итогов были признаны единственно соответствующими требованиям Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе».

Контракты по электронным аукционам находятся в статусе «исполнение завершено» (0190200000314000507, 0190200000314000400) и «исполнение прекращено» (0190200000314000665).

В электронных аукционах под номерами извещений №№ 0190200000314000665, 0190200000314000400, подача ценового предложения осуществлялась в соответствии с п. 6, 12 ст. 68 Закона о контрактной системе.

Участие в данных аукционах ООО «Стандарт» и ООО «НикаМ» не установлено.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции определено: «признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или

поддержанию цен на торгах.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в статье 11 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица».

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц единственным учредителем (участником) ООО «НикаМ» является Климович Евгений Александрович, он же является генеральным директором ООО «НикаМ».

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц учредителями (участниками) ООО «Стандарт» являются Белкин Андрей Николаевич, он же является генеральным директором ООО «Стандарт».

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц учредителями (участниками) ООО «Тюменьстройтехно» является Пастернак Юрий Владимирович, он же является генеральным директором ООО «Тюменьстройтехно».

Следовательно, положения ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции на рассматриваемые действия вышеперечисленных хозяйствующих субъектов не распространяются.

Изучив материалы дела, представленные обоснования и доводы, Комиссия приходит к выводу, что в электронном аукционе № 0190300000714000718 ООО «Тюменьстройтехно» воспользовалось правом, установленным п. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе, и подало предложение по цене контракта 6315000 руб. в 10:38, которое ниже последнего предложения по цене контракта только Общества «Новострой проект» (предложение по цене 6316369,42 руб.), что говорит о заведомо согласованных действиях ООО «Стандарт», ООО «НикаМ» и ООО «Тюменьстройтехно», возникших в результате заключения соглашения между данными хозяйствующими субъектами, что привело к понижению цены при проведении электронного аукциона с целью устранения конкурентного предложения ООО «Новострой проект» и подачи наиболее выгодного последнего ценового предложения.

Комиссия полагает, что действия ООО «Тюменьстройтехно» возможны лишь при информированности ООО «Тюменьстройтехно» о несоответствии вторых частей заявок ООО «Стандарт», ООО «НикаМ» требованиям п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе».

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 23, ст.ст. 39-41, 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Стандарт», ООО «НикаМ» и ООО «Тюменьстройтехно» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения и участия в соглашении, которое привело к понижению, поддержанию цен при проведении электронного аукциона на оказание услуг по ремонту административного здания по ул. Колхозная, д. 28, пгт. Тазовский (извещение № 0190300000714000718).
2. Предписание не выдавать ввиду нецелесообразности.
3. Передать материалы дела № 02-01/11/02-2015 должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Стандарт», ООО «НикаМ» и ООО «Тюменьстройтехно» и их должностных лиц административного производства по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ - заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 51.2 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) выданное на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут быть пересмотрены по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссией, принявшей такое решение и (или) выдавшей такое предписание, по заявлению лица, участвующего в деле, а также в случае установления комиссией предусмотренных настоящей статьей оснований для пересмотра решения и (или) предписания.

Согласно части 1 статьи 52 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Председатель Комиссии

Члены комиссии