

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы КП ВО «Воронежфармация» на действия аукционной комиссии — Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области

(дело № 630-з)

02.12.2015 года

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее — Комиссия) в составе: Рохмистров В.В. - председатель Комиссии, руководитель управления; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, главный государственный инспектор; Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей:

- Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области <...>;

- Аукционной комиссии <...>;

- КП ВО «Воронежфармация» <...>, <...>,

рассмотрев жалобу КП ВО «Воронежфармация» на действия аукционной комиссии — Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (№ извещения 0131200001015004591), **установила:**

20.11.2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба КП ВО «Воронежфармация» на действия аукционной комиссии — Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (№ извещения 0131200001015004591) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, аукционной комиссией неправомерно принято решение об отказе в допуске последнему к участию в аукционе.

Представитель уполномоченного органа и аукционной комиссии считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), Комиссия установила следующее.

Извещение № 0131200001015004591 о проведении аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — официальный сайт) 03.11.2015г.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 19.11.2015г. на участие в электронном аукционе подано 3 заявки, в том числе заявку подало КП ВО «Воронежфармация» (порядковый № заявки 1).

Однако в отношении данного участника аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе по причине не предоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Федерального закона 44-ФЗ (п.1 ч.4 ст.67. п.п. Б п.1 ч.3 ст.66 закона № 44-ФЗ, абз.1 пп. 13.2 п.13, пп.23.2 п.23 раздела 1.1 документации об электронном аукционе, п. «18,19» раздела 1.2 Информационная карта: в составе первой части заявки не представлена информация об остаточном сроке годности лекарственных средств.

Частью 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пунктом 18 Информационной карты документации об аукционе установлены требования к качеству поставляемого товара, где предусмотрено требование о необходимом остаточном сроке годности поставляемого товара, который должен составлять не менее одного года на момент поставки. В случае, если срок годности товара составляет один год и менее, остаточный срок годности на момент поставки грузополучателю должен составлять не менее 7 месяцев.

Таким образом, законодательством предусмотрено возможность заказчика самостоятельно, с учетом требований ст.33 закона о контрактной системе, определять те характеристики и показатели товара, которые являются для него значимыми при осуществлении данной закупки.

Положения документации об аукционе, в части установления подобного показателя товара, как остаточный срок годности товара, Заявителем, в установленном законодательством о контрактной системе порядке не обжаловались.

В силу ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Т.е., сведения о товарах, предоставляемые участником закупки в первой части заявки, должны содержать конкретные, не допускающие двусмысленного толкования, показатели, которые, в свою очередь, должны соответствовать значениям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии со ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Одним из оснований для принятия решения об отказе в допуске к участию в аукционе, в силу п.1 ч.4 ст.67 Закона, является непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 закона.

Как установлено Комиссией Воронежского УФАС России, заявителем в составе первой части заявки информации о таком конкретном показателе, в контексте требования документации, как остаточный срок годности товара представлен не был, что являлось для аукционной комиссии основанием для принятия решения об отказе в допуске к участию в аукционе.

Необходимо отметить, что формирование аукционной документации, в том числе описания объекта закупки, осуществляется заказчиком, которому в рамках Закона о контрактной системе предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. В свою очередь, аукционная комиссия отношения к оформлению и утверждению аукционной документации не имеет и при решении вопроса о допуске участника к участию в аукционе руководствуется только условиями утвержденной заказчиком документации.

В связи с изложенным, нарушений законодательства о контрактной системе в действиях аукционной комиссии Комиссия Воронежского УФАС России не усматривает.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь ч.22 ст.99, чч.8, 9 ст.106 Закона о закупках, Комиссия **решила:**

Признать жалобу КП ВО «Воронежфармация» на действия аукционной комиссии — Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (№ извещения 0131200001015004591) необоснованной.

Резолютивная часть решения объявлена 30.11.2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 02.12.2015 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.В.

Рохмистров

Член Комиссии

Ю.В. Рощупкина

Член Комиссии

Р.В. Колмаков