

ЗАКЛЮЧЕНИЕ № 074/10/5-936/2023 об отсутствии оснований для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков «21» апреля 2023 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) рассмотрев обращение ОГУП «Областной центр технической инвентаризации» по Челябинской области (от 14.04.2023 вх. № 5064/23) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Богатыреве И.А. (ИНН 260806335535) в 2023-5948 2 связи с уклонением от заключения договора на поставку накопителей данных внутренних (извещение № 32312180291), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступило обращение ОГУП «Областной центр технической инвентаризации» по Челябинской области (далее - Заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Богатыреве И.А. (ИНН 260806335535) в связи с уклонением от заключения договора на поставку накопителей данных внутренних (извещение № 32312180291). Поводом к обращению послужили следующие обстоятельства. ОГУП «Областной центр технической инвентаризации» по Челябинской области провело аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку накопителей данных внутренних (извещение № 32312180291). 27.03.2023 в ЕИС размещен протокол подведения итогов закупки, так победителем аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства признан ИП Богатырев И.А. 05.04.2023 Заказчиком в ЕИС размещен протокол признания победителя аукциона № 2675699 уклонившимся от заключения договора, в котором указано следующее: «в ходе проведения аукциона было победителем закупки была снижена начальная (максимальная) цена договора на 27%. Заказчик применяет к победителю закупки антидемпинговые меры; - в связи с неисполнением установленных п. 40 раздела 2 Документации об аукционе антидемпинговых мер, а именно непредставление победителем аукциона информации, подтверждающей добросовестность участника закупки». Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) предусмотрено ведение реестра недобросовестных поставщиков, которое осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, на официальном сайте. В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестры недобросовестных поставщиков, предусмотренные Законом о закупках. Согласно Приказу ФАС России от 18.03.2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия территориального органа ФАС России по результатам рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров дает соответствующее заключение, которое не позднее двух рабочих дней должно быть представлено руководителю ФАС России для принятия им решения о включении либо отсутствии оснований для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков. Из

анализа положений Закона о закупках следует, что реестр недобросовестных поставщиков является инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения закупок, следовательно, является механизмом защиты заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков). Включение сведений о лице в Реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности. При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О). По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Следовательно, для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков. Термин «уклонение от заключения договора» предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи, с чем для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона. В рассматриваемом случае, по мнению Заказчика, ИП Богатырев И.А. не представил информацию, подтверждающую добросовестность участника закупки, что является основанием для признания его уклонившимся от заключения договора по результатам закупки. Вместе с тем, по мнению Заказчика, невзирая на отсутствие в документации возможности обеспечения исполнения договора победитель обязан представить информацию, подтверждающую добросовестность участника закупки. 2023-5948 4 Комиссия Челябинского УФАС России считает данный довод Заказчика несостоятельным по следующим основаниям. Согласно пункту 20.3 Положения о закупке Заказчика при

наличии в документации о закупке, проекте договора требования об обеспечении исполнения договора в документации о закупке дополнительно должны быть предусмотрены антидемпинговые меры, а именно: если с учетом всех переторжек ценовое предложение участника закупки, с которым заключается договор, на 25% и более ниже НМЦД / начальной (максимальной) суммы цен единиц товара, работы, услуги, установленной в документации о закупке, такой участник закупки предоставляет обеспечение исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в документации о закупке, но не менее чем в размере аванса, если проектом договора предусмотрена выплата аванса. Пункт 40 раздела 2 Документации об аукционе регламентирует, что если при проведении аукциона начальная (максимальная) цена договора составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается договор, предложена цена договора, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, договор заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в аукционной документации, но не менее чем размера аванса (если договором предусмотрена выплата аванса) или информации, подтверждающей добросовестность такого участника с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения договора в размере обеспечения исполнения договора, указанном в аукционной документации о конкурентной закупке. К информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре договоров, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех договоров (с учетом правопреемства), исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). При этом цена одного из таких договоров должна составлять не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении и аукционной документации о конкурентной закупке. В случае неисполнения установленных антидемпинговых мер требований победитель закупки признается уклонившимся от заключения договора. Антидемпинговые меры могут быть применены только в случае установления возможности применения таких мер в извещении и (или) в закупочной документации. Таким образом, при применении антидемпинговых мер участник обязан: - предоставить обеспечение исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в аукционной документации, но не менее чем размера аванса (если договором предусмотрена выплата аванса); ИЛИ - информацию, подтверждающую добросовестность такого участника с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения договора в размере обеспечения исполнения договора, указанном в аукционной документации о конкурентной закупке. В ходе проведения закупки победителем была снижена начальная (максимальная) цена договора на 27 % от НМЦД. 2023-5948 5 Комиссия Челябинского УФАС России установила, что в документации об аукционе, извещении, проекте договора Заказчиком не устанавливается требование в виде обеспечения исполнения договора, а также авансирования. Указанное также подтвердили представители Заказчика в ходе рассмотрения жалобы № 074/07/3-890/2023. Комиссия приходит к выводу, что ввиду отсутствия в документации обеспечения исполнения договора, аванса и их размера, участник не обязан предоставлять: - обеспечение исполнения договора в размере, превышающем в

полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в аукционной документации, но не менее чем размера аванса. - информацию, подтверждающую добросовестность такого участника. С учетом пункта 20.3 Положения о закупке, пункта 40 раздела 2 Документации, антидемпинговые меры к участникам закупки не могут быть применены, поскольку обеспечение исполнения договора, аванс и их размер заказчиком в документации не определены. Документация не содержит порядка действий для участников в случае отсутствия в документации требования об обеспечении исполнения договора, авансирования, предполагающего необходимость предоставлять Заказчику обеспечение в размере 0,00 руб. в совокупности с информацией, подтверждающей добросовестность такого участника. Также в документации о закупке Заказчиком не регламентирован порядок, сроки касающиеся предоставления информации, подтверждающей добросовестность участника в случае не установления обеспечения исполнения договора при заключении договора. Исходя из пояснений сторон, информации размещенной в ЕИС, 2 участник закупки также признан уклонившимся от заключения договора по тому же основанию, что и Заявитель. Наличие любых противоречий, возникающих при работе с закупочной документацией, является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Заказчики принимают на себя риски иного толкования. С учетом изложенного, Заказчик, закупочная комиссия были не вправе применять к участникам закупки антидемпинговые меры, а равно признавать ИП Богатырева И.А. уклонившимся от заключения договора. Указанные выводы также изложены в решении по жалобе № 074/07/3-890/2023 от 25.04.2023. Действия Заказчика и его Закупочной комиссии признаны нарушением пункта 20.3 Положения о закупке, пункта 40 раздела 2 Документации об аукционе, пункта 2 части 1 статьи 3 и части 6 статьи 3 Закона о закупках. Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что победителем закупки в условиях отсутствия необходимости соблюдать положения пункта 40 раздела 2 Документации об аукционе 06.04.2023 в адрес ОГУП «Областной центр технической инвентаризации» по Челябинской области направлена вся необходимая информация, что также согласуется с его намерением заключить договор с Заказчиком. С учетом изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о невозможности принятия решения о включении Поставщика в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с неправомерными действиями Заказчика и его Закупочной комиссии. В действиях ИП Богатырева И.А. уклонение от заключения договора по результатам закупки отсутствует. С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь положениями Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных постановлением Правительства 2023-5948 6 РФ от 22.11.2012 № 1211, положениями Приказа ФАС России от 18.03.2013 № 164/13 «О введении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Законом о закупках, РЕШИЛА: Направить в Федеральную антимонопольную службу заключение об отсутствии оснований для включения сведений об ИП Богатыреве И.А. (356620, Ставропольский край, Ипатовский р-н, с. Лиман, ул. Ленина, д. 101, ИНН 260806335535, ОГРНИП 320265100074986) в Реестр недобросовестных поставщиков.