

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7082/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2021 г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующего:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СпецБланк-Москва» и ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»,

рассмотрев жалобы ООО «СпецБланк-Москва» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по изготовлению полиграфической продукции для нужд РУДН. № 130-21 (реестровый № 32110183033) (далее — Аукцион) и при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по изготовлению полиграфической продукции для нужд РУДН. № 132-21 (реестровый № 32110183087) (далее — Закупки) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона и Конкурса.

По мнению Заявителя, положения Конкурсной и Аукционной документации Заказчика противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, предоставил запрашиваемые документы по спорным Конкурсу и Аукциону.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные пунктом 3 частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе опубликовано извещение о проведении Аукциона и Конкурса.

Заявитель оспаривает требование Конкурсной документации, поскольку в ней Заказчик указал, что слова : «Диплом, «Диплом с отличием», «Diploma», «Diploma with honor» должны быть отпечатаны металлографским способом печати или орловским способом печати». Заказчик не указал, что возможно использование эквивалента (или аналога), что в свою очередь ограничивает количество участников в Конкурсе.

Заказчик в возражении на жалобу указал, что в соответствии со ст. 1 Закона о Закупках Заказчик вправе для своевременного и полного удовлетворения своих потребностей в товарах, работы, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности закупить необходимые товары, работы и услуги.

Заказчик, устанавливая критерии качества и надежности, в виде того, что необходимые слова должны быть отпечатаны «металлографским способом печати или орловским способом печати», руководствовался принципом полного удовлетворения своих потребностей и не указывал, вопреки доводам заявителя, в конкурсной документации того, что стремится к заключению закупки у АО «ГОЗНАК». Более того, победителем конкурса было признано иное лицо, отличное от АО «ГОЗНАК».

Комиссия, выслушав доводы сторон, отмечает следующее.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный

знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

На заседании Комиссии установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках, а именно 3 пункт, поскольку Заказчик в своей документации не указал о возможном использовании эквивалента.

Более того, Заказчиком в материалах дела не представлено безусловных доказательств, свидетельствующих о том, что у него имеются реальные потребности в использовании только указанных способов печати.

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании жалобы на проводимый Конкурс обоснованной.

Также Заявитель оспаривает требование Аукционной документации, поскольку в ней установлено, что «Бланки изготавливаются на бумаге массой 100 г/м², которая содержит не менее 25% хлопкового или льняного волокна, без оптического отбеливателя, с просветно-затененным водяным знаком (графический элемент в виде пересекающихся букв "РФ")».

В тоже время Приказом Минобрнауки России от 01.10.2013 №1100 установлено: «Бланк титула и бланк приложения изготавливаются на бумаге с эксклюзивными водяными знаками "РФ" массой 70-120 г/м², которая содержит 25% хлопкового или льняного волокна, без оптического отбеливателя».

Заявитель также утверждает, что необходимость графического элемента в виде пересекающихся букв "РФ" ограничивает количество участников в Аукционе, поскольку данный водяной знак очень долго изготавливать, и не все участники способны предоставить необходимую продукцию в срок.

Заказчик с доводами жалобы не согласен. В своем возражении на жалобу он указал, что при осуществлении указанной закупки ограничения круга участников аукциона не происходило, а сами указываемые заявителем «несоответствующие законодательству требования к бланкам» являлись требованиями, основанными на нормах права, и не ограничивали круг участников.

Заказчик указал, что только нижний предел содержания хлопкового или льняного волокна в размере не менее 25 %, в связи с чем указанные им в техническом задании параметры содержания хлопкового или льняного волокна в бумаге для бланков титула и приложения массой 70 - 120 г/м², с содержанием 50% (т.е. более 25 %) хлопкового или льняного волокна полностью соответствуют законодательным требованиям (Приказу Минобрнауки России от 01.10.2013 №1100) и не влекут ограничения круга участников аукциона при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по изготовлению полиграфической продукции для нужд РУДН.

Более того, во время комиссии Заказчик указал, что установленные требования с просветно-затененным водяным знаком необходимы для удовлетворения его потребностей в конкретном товаре (согласно ст. 1 Закона о Закупках), а также нашел 3 потенциальных участников, которые могли выполнить требования Аукционной документации, следовательно, жалоба Заявителя на ограничения

конкуренции при проведении Аукциона не обоснована.

Комиссия, выслушав доводы сторон, отмечает следующее.

Согласно статье 1 Закона о закупках целями регулирования данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

На заседании Комиссии Заказчик доказал, что у него есть потребности к установленным в документации товарам, а также указал, что на территории РФ имеются сразу несколько организаций, способных предоставить необходимый товар.

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании жалобы на проводимый Аукцион необоснованной.

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «СпецБланк-Москва» (ОГРН: 1047796144439, ИНН: 7706526550) на действия ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (ОГРН: 1027739189323, ИНН: 7728073720) при проведении Аукциона (реестровый № 32110183033) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом

Московского УФАС России от 23.04.2021 № ЕО/23309/21.

3. Признать жалобу ООО «СпецБланк-Москва» (ОГРН: 1047796144439, ИНН: 7706526550) на действия ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (ОГРН: 1027739189323, ИНН: 7728073720) при проведении Конкурса (реестровый № 32110183087) обоснованной.
4. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при проведении Конкурса.
5. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.