РЕШЕНИЕ

11.05.2021 Дело № 073/06/69-240/2021

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела <…>;

членов - ведущего специалиста-эксперта <…>,

- специалиста-эксперта <…>,

в отсутствии представителей,
рассмотрев дело № 073/06/69-240/2021 по жалобе ООО «МС-ВИАН» (далее - заявитель) на действия заказчика при заключении контракта и аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168300012721000006 (наименование объекта закупки – «Музыкальные инструменты для МБУ ДО «Радищевская детская школа искусств»; заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Радищевская детская школа искусств», уполномоченный орган – Администрация муниципального образования «Радищевский район» Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 566 025,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 19.04.2021) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2910 от 26.04.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «МС-ВИАН» на действия заказчика при заключении контракта и аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168300012721000006.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

При заключении контракта заказчик направил победителю проект контракта для его подписания, который содержит спецификацию, не позволяющая достоверно определить поставляемый заказчику товар. Указанная спецификация содержит

неконкретные характеристики товара.

Исх. № 2112-03 от 14.05.2021 г.

Кроме того, по мнению заявителя жалобы, заявка победителя должна была быть отклонена, поскольку не соответствовала требованиям аукционной документации в части представления конкретных характеристик товара.

29.04.2021 г. в Ульяновское УФАС России от уполномоченного органа и заказчика поступили возражения на жалобу, содержащие указание на то, что при составлении и направлении контракта в спецификации при указании характеристик требуемого товара заказчиком была допущена техническая ошибка.

При этом, заявка победителя соответствовала требованиям аукционной документации, соответственно в действиях аукционной комиссии нарушения законодательства о контрактной системе отсутствуют.

На заседании Комиссии 30.04.2021 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель заказчика поддержала пояснения в полном объеме, в рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:45 11.05.2021 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 22.03.2021 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168300012721000006 (наименование объекта закупки – «Музыкальные инструменты для МБУ ДО «Радищевская детская школа искусств»; начальная (максимальная) цена контракта – 566 025,00 руб.).

26.03.2021 г., 02.04.2021 г. в документацию на основании решения заказчика были внесены изменения.

26.03.2021 г., 13.04.2021 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 14.04.2021 г. на участие в указанной закупке было подано 3 заявки, заявки 2 участников закупки были признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 15.04.2021 г. ценовые предложения поступали от двух участников закупки, цена была снижена до 532 063,49 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 19.04.2021 г.

заявки обоих участников аукциона были признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

Победителем электронного аукциона был признан ИП Пивоваров Д.К.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «МС-ВИАН» обоснованной в части направления проекта контракта победителю аукциона с нарушением условий, предложенных в заявке победителя электронного аукциона. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе *контракт заключается на условиях, предусмотренных* извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, *заявкой*, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Статьей 83.2 Закона о контрактной системе установлен порядок заключение контракта по результатам электронной процедуры.

В соответствии с частью 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, *части 8 статьи 69*, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 Закона о контрактной системе протоколов *заказчик размещает* в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы *без своей подписи проект контракта, который составляется путем* включения с использованием единой информационной системы *в проект контракта*, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта (за исключением части 2.1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе), предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 Закона о контрактной системе, а также включения *информации о товаре* (товарном знаке и (или) *конкретных показателях товара*), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 Закона о контрактной системе, *указанных в заявке*, окончательном предложении *участника электронной процедуры*.

Таким образом, при заключении контракта по результатам электронного аукциона в проект контракта включается информация о конкретных показателях товара, указанная в первой части заявки участника такого электронного аукциона.

Вместе с тем, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что при направлении проекта контракта в адрес ИП Пивоварова Д.К. заказчиком в спецификации к контракту не были включены характеристики товара, необходимого к поставке, указанные в заявке победителя.

Спецификация к контракту содержала неконкретные характеристики товара,

аналогичные тем, которые были установлены в аукционной документации.

Таким образом, действия заказчика, не включившего при направлении контракта по результатам аукциона в проект контракта характеристики товаров, указанные в первой части заявки ИП Пивоварова Д.К., нарушают часть 1 статьи 34, часть 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, соответственно, жалоба ООО «МС-ВИАН» в указанной части является обоснованной.

Доводы ООО «МС-ВИАН» о необоснованном допуске заявки победителя электронного аукциона не могут быть признаны состоятельными Комиссией Ульяновского УФАС России на основании следующего.

В ходе анализа первой части заявки победителя закупки ИП Пивоварова Д.К. (№ заявки 209) Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что заявка индивидуального предпринимателя содержала характеристики музыкальных инструментов, которые соответствовали условиям документации.

Таким образом, заявка ИП Пивоварова Д.К. была правомерно допущена к участию в аукционе.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МС-ВИАН» обоснованной в части направления проекта контракта победителю аукциона с нарушением условий, предложенных в заявке победителя электронного аукциона.

2. Признать в действиях заказчика нарушение части 1 статьи 34, части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

3. Обязать заказчика устранить допущенное нарушение путем отмены текущей процедуры заключения контракта и создания новой версии сведений проекта контракта в соответствии с требованиями законодательства, на что выдать предписание.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.