

ООО «Технологии Транспорта»

101000, г. Москва, пер. Колпачный, д. 6,
стр. 5, пом. II, ком. 23, офис 78

ОАО «РЖД»

107174, г. Москва, ул.
Новорязанская, д. 12

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г.
Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17936/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.10.2019
Москва

г.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Технологии транспорта» на действия ОАО «РЖД» при проведении аукционов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего

предпринимательства, на право заключения договоров поставки оборудования и выполнения работ по модернизации медиасистем в высокоскоростных поездах «Сапсан» и поставки, установки оборудования и выполнения работ по модернизации беспроводной сети доступа Wi-Fi в высокоскоростных электропоездах «Сапсан» (реестровые № 32009542114, № 32009542109),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений

конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступила жалоба ООО «Технологии транспорта» (далее — Заявитель) на действия заказчика ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого вправе быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства № 4955/0АЭ-ДОСС/20 на право заключения договора поставки оборудования и выполнения работ по модернизации медиасистем в высокоскоростных поездах «Сапсан»(извещение 32009542114).

30.09.2020 в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) и на сайте www.rzd.ru (раздел «Тендеры») и на сайте www.itstender.ru опубликованы извещение о проведении аукциона и аукционная документация.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) правовую основу закупок товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее — ГК РФ), непосредственно сам Закон о закупках, а также положение о закупке, при этом положение о закупке в силу статьи 2 Закона о закупках является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения.

При организации и проведении закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее — Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также закупочной документацией.

ООО «Технологии транспорта» обратилось с жалобой в антимонопольный орган, где указало в качестве основания для обращений несогласие с требованиями закупочной документации.

Частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик руководствуется следующими правилами:

- в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных

наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, ' за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

- в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Конкретные требования в части формирования предмета закупки Законом о закупках не установлены, в связи, с чем предмет формируется заказчиком исходя из имеющейся потребности.

Согласно документации предметом закупки является поставка оборудования и выполнение работ по модернизации медиасистемы в высокоскоростного поезда «Сапсан».

В разделе 2 Технического задания установлены требования к закупаемому оборудованию и выполняемым работам. Заявитель выражает свое несогласие с п. 3.1.11, 3.4.11, 3.4.14 и 3.5.6. раздела 2 Технического задания полагая, что Заказчиком необоснованно заявлено требование на необходимость использования на входящем в комплект поставки оборудования внутрисоставной диагностической панели протокола Incarnet Service Protocol версии не ниже 2.3. мотивируя это тем, что ранее в закупочной процедуре 6972/0АЭДОСС/19 в техническом задании отсутствовало такое требование.

Между тем, данный довод заявителя является не состоятельным и основан на неверном применении аналогии между различными процедурами закупки. Так, при закупочной процедуре № 6972/0АЭ-ДОСС/19 техническом задании, на которое ссылается Заявитель, полностью отсутствовало требование по реализации и взаимодействию с внутрисоставной Диагностической Панелью для мониторинга Медиасистем всп.

Так, в оспариваемой документации в п. 3.1.8,, 3.3.8, 3.3.8 указано требование по реализации и взаимодействию с Внутрисоставной Диагностической Панелью для мониторинга Медиасистем ВСП.

Заказчик пояснил, что в вышеназванных пунктах подробно указано на наличие требований по мониторингу представления услуг с использованием по реализации й взаимодействию с Внутрисоставной Диагностической Панелью для мониторинга Медиасистем ВСП, для чего необходимо использования Incarnet Service Protocol.

Incarnet Service Protocol программный продукт отечественной разработки, который необходим для обеспечение потребностей заказчика по причине

недостаточного функционала протокола SNMP, более подробная информация указана на сайте производителя в сети Интернет <https://incarnet.ru/incarnet-service-protocol> „

Подробная техническая документация с описанием работы протокола Incarnet Service Protocol опубликована на сайте производителя оборудования Incarnet, а именно:

недостатки существующих протоколов;

- описание основных функций протокола;

возможности обмена данными по существующим протоколам; структурная схема взаимодействия между устройствами системы доступа в сеть;

требования к оборудованию для поддержки протокола;

версионность;

возможность поддержки оборудованием.

На сайте также имеется информация о том, что по запросу может быть подтверждена совместимость поставляемого оборудования (после прохождения испытаний в тестовой лаборатории Incarnet), либо добавлена в новых версиях протокола.

Таким образом, оспариваемое требование документации является технологически обоснованным и корректным, соответствующим предмету и целям закупочной процедуре.

2. Согласно п. 2.1. раздела Технического задания участник должен осуществить поставку оборудования и выполнить работы по модернизации медиасистем, предполагающие замену существующего оборудования медиасистем высокоскоростного поезда «Сапсан» и/или установку нового оборудования для расширения возможностей существующих медиасистем. В разделе п. 1.6. раздела 2 Технического задания прямо указывается, что для организации системы передачи данных на борту высокоскоростного поезда «Сапсан» используется оборудование торговой марки Incarnet. Также в гугу. 3.1.12, 3.3.10, 3.4.16 в составе различных систем, подлежащих модернизации в качестве коммутатора указан «Управляющий коммутатор Incarnet».

Как отмечено в пункте 1 жалобы, компания Заявитель ООО «Технологии Транспорта» являлся победителем открытого аукциона X26972/ОАЭ-ДОСС/19. В Техническом задании указанного аукциона приведено абсолютно аналогичное требование, а именно:

1.6. Incarnet оборудование используемое на борту ВСП для организации СПД.

3.1 .11. Управляющий коммутатор: Incarnet не менее 8 портов.

3.29. Управляющий коммутатор: Incarnet не менее 8 портов.

3.3.6. Управляющий коммутатор: Incarnet не менее 8 портов. 3.4.7. Управляющий коммутатор: Incarnet не менее 8 портов.

3.5.5. Управляющий коммутатор: Incarnet не менее 8 портов.

Кроме того, в Техническом задании в п.2.3. указана необходимость установки аналогичного оборудования медиасистемы ЭВС2-01, а также приведён перечень оборудования

Заказчик ссылается на то, что так как планируется модернизация медиасистем на всем парке высокоскоростных поездов «Сапсан» Заказчику требуется унификация установленного оборудования.

В описании объекта закупки допускается указать товарный знак, если нет другого способа четко прописать требования, в случае несовместимости продукции других марок с имеющейся у заказчика.

Согласно п. 2.14 раздела 2 и в разделе 6 Технического задания к аукционной документации Заказчиком установлено следующее требование.

Сотрудники Поставщика, задействованные в выполнении работ, должны иметь сертификаты ICVMP (Incarnet Certified Video&Management Professional) и ICVME (Incarnet Certified Video&Management Expert).

На настоящее время на рынке закупаемого оборудования достаточное количество организаций, имеющих в штате сертифицированных специалистов Incarnet. Вывод сделан на основании осуществления свободного набора всех желающих без дополнительных требований к участникам (отсутствие вступительных экзаменов и прочее). Более того, Заказчик не устанавливает запрет на привлечение потенциальным участником закупки подрядных организаций или непосредственно сертифицированных специалистов Incarnet. Заявитель указывает на проводимые Incarnet очередные информационные курсы, ссылается на сайт производителя. При этом информационные курсы производителем Incarnet проводятся на регулярной основе. Также на сайте присутствует информация о возможности проведения внеочередных курсов и возможности обучения в индивидуальном порядке, как у самого производителя, так и партнёров.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в

одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и

злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Технологии транспорта» на действия ОАО «РЖД» при проведении аукционов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом от 23.10.2020 № ЕО/59288/20, от 21.10.2020 № ЕО/58671/20.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.