

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14201/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.09.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Экостандарт «Технические решения», АО «Интер РАО — Электрогенерация»,

рассмотрев жалобу ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» (далее — Заявитель) на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право выполнения работ по многофакторному исследованию гидротехнических сооружений для Черепетской ГРЭС, 530.22.00060 (реестровый № 32211568154, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение законодательства со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя на участие в Закупке, а также в непредоставлении ответа на запрос разъяснения положений итогового протокола.

Согласно протоколу от 05.09.2022 заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям:

1. Участник подтвердил менее 3 исполненных договоров за последние 5 лет на выполнение работ по многофакторному обследованию ТС что не соответствует требованию п. 5.8 ТЗ и п. 3.14.1.4 ЗД.
2. Участник не подтвердил наличие действующего Свидетельства об аттестации лаборатории неразрушающего контроля (ЛНК) на виды (методы) контроля: ультразвуковой (УК), визуальный и измерительный (ВИК), на следующие объекты контроля: п.11 Здания и сооружения (строительные объекты) что не соответствует п. 5.4 ЗД и п. 3.14.1.4 ЗД.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что не поддерживает довод жалобы о непредоставлении ответа на запрос разъяснение протокола, а также довод о неправомерном отклонении заявки в связи с неподтверждением действующего Свидетельства об аттестации лаборатории неразрушающего контроля (ЛНК) на виды (методы) контроля, в связи с чем, такие доводы жалобы Заявителя не подлежали оценке Комиссией.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее

и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Согласно пункту 5.8 Технического задания (далее — ТЗ) участники закупки должны предоставить справку, подтверждающую наличие у них опыта оказания аналогичных услуг, а именно: **выполнения работ по многофакторному исследованию гидротехнических сооружений** в количестве не менее 3-х исполненных договоров за последние 5 лет предшествующих дате подачи заявки на участие в данной закупке.

Заявитель в подтверждение опыта выполнения аналогичных работ представил Справку, в которой указал 23 договора.

При этом, только два договора имеют предмет, соответствующий критериям аналогичности: выполнения работ по многофакторному исследованию гидротехнических сооружений.

При этом, представитель Заявителя на заседании Комиссии указал, что представленные в составе заявки договоры содержат в себе выполнение работ по многофакторному исследованию гидротехнических сооружений.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически ввиду того, что информация о содержании в представленных договорах выполнение работ по многофакторному исследованию гидротехнических сооружений не нашла своего фактического подтверждения. В свою очередь, Заявителем также не было доказано, что данные договоры соответствуют требованиям аналогичности.

Кроме того, Комиссия отмечает, что согласно требованиям документации, проверка договоров проводится только на основании представленной в составе заявки Справки, при этом документация не содержит требований о представлении в составе заявки договоров.

Согласно пункту 3.14.1.4. Закупочной документации заявка на участие в закупке должна полностью соответствовать каждому из установленных настоящей закупочной документацией требований. Участник закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в закупке в случае непредставление требуемых согласно настоящей закупочной документации документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об Участнике закупки, в том числе привлекаемых субподрядчиках/соисполнителях (в случае привлечения), или о предлагаемых товарах, работах, услугах.

Учитывая, что Заявитель не представил справку, подтверждающую наличие у них опыта оказания аналогичных услуг в количестве не менее 3-х исполненных договоров, в связи с чем, Заявитель не соответствует требованию 5.8. Технического задания и в соответствии с пунктом 3.14.1.4. Закупочной документации заявка Заявителя подлежала отклонению.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экостандарт «Технические решения» (ИНН: 7709675951, ОГРН: 1067746567855) на действия АО «Интер РАО - Электрогенерация» (ИНН: 7704784450, ОГРН: 1117746460358) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 16.09.2022 № НП/48501/22, от 26.09.2022 № НП/49844/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.