

РЕШЕНИЕ № 5-18.1к

по результатам рассмотрения жалобы <...> на действия организатора торгов — ООО «Скиф» при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «УС-2 Интердорстрой» (№ извещения на ЕФРСБ 1404725)

19.01.2017

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 17.01.2017

Решение в полном объеме изготовлено 19.01.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), на нарушение порядка проведения торгов (далее – Комиссия) в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, зам. руководителя — начальник отдела; Грибанова Н.А. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт; Шевцова И.С. - член Комиссии, государственный инспектор, в отсутствие Заявителя (надлежащим образом уведомлен), в присутствии:

представителя организатора торгов — ООО «Скиф» - <...>;

конкурсного управляющего ООО «УС-2 Интердорстрой» - <...>;

рассмотрев жалобу <...> на действия организатора торгов — ООО «Скиф» при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «УС-2 Интердорстрой» (№ извещения на ЕФРСБ 1404725), в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, **установила:**

09.01.2017г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба <...> (далее — Заявитель) на действия организатора торгов — ООО «Скиф» при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «УС-2 Интердорстрой», в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством электронной связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети интернет.

Как следует из доводов жалобы, организатором торгов — ООО «Скиф» при организации и проведении торгов по продаже имущества должника — ООО «УС-2 Интердорстрой» в нарушение норм статьи 110 Закона о банкротстве нарушен порядок опубликования сообщения о проведении торгов и в целом порядок проведения торгов.

Представитель организатора торгов не согласился с доводами жалобы по основаниям, изложенным в возражениях, в удовлетворении требований, указанных в жалобе <...>, просит отказать.

Изучив материалы дела, в соответствии с требованиями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия установила следующее.

Отношения, связанные с порядком реализации имущества должника установлены Федеральным законом от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 "Об утверждении порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам,

необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 05.04.2013 №178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России" и иными нормативными правовыми актами.

В силу положений статей 110, 139 Закона о банкротстве, торги по продаже имущества в ходе конкурсного производства являются обязательными.

Согласно пункту 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В целях расчетов с кредиторами, конкурсный управляющий реализует имущество, составляющее конкурсную массу должника. Порядок продажи имущества в процедуре конкурсного производства определен статьей 139 Закона о банкротстве, согласно пункту 3 которой после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу части 4 статьи 139 Закона о банкротстве, в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Часть 4 статьи 139 Закона о банкротстве устанавливает, что при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

Согласно части 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация.

Как установлено из материалов дела, основанием для проведения торгов явилось решение арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-8478/2013 от 06.05.2014г. Конкурсным управляющим определен <...>.

ООО «Скиф» было привлечено конкурсным управляющим для проведения процедуры реализации имущества.

Условия продажи имущества установлены Положением о порядке, условиях и сроках реализации имущества ООО «УС-2 Интердорстрой», реализуемого в рамках конкурсного производства по делу о банкротстве № А14-8478/2013 (далее — Положение о продаже), утвержденным решением комитета кредиторов ООО «УС-2 Интердорстрой» от 03.06.2016г.

Организатор торгов при проведении мероприятий по организации и проведения торгов действует строго в соответствии с условиями порядка реализации

имущества ООО «УС-2 Интердорстрой», утвержденного собранием кредиторов. 11.11.2016г. организатором торгов в порядке статьи 28 Закона о банкротстве было опубликовано на сайте официального издания газеты «Коммерсантъ» <http://www.kommersant.ru> (в печатной версии 12.11.2016г. № 210) сообщение № 77032035492 о проведении торгов в форме публичного предложения по реализации имущества ООО «УС-2 Интердорстрой». 18.11.2016г. указанное сообщение было размещено в Едином Федеральном Реестре сведений о банкротстве по адресу в сети «Интернет» [bankrot.fedresurs.ru](http://bankrot.fedresurs.ru) (№ 1404725). Кроме того, дополнительно объявление было опубликовано в газете «Сельская новь» от 11.11.2016г.

Из сообщения следует, что реализации подлежит имущество в составе 17 лотов. Торги проводятся в электронной форме на электронной торговой площадке ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» на сайте [www.tendergarant.com](http://www.tendergarant.com) в сети «Интернет».

Начальная цена продажи имущества действует первые 3 календарных дня. Величина дальнейшего снижения цены продажи имущества составляет 12 процентов. Срок, по истечении которого последовательно снижается цена составляет 3 календарных дня. Цена отсечения составляет 4 процента от начальной цены продажи на повторных торгах.

Задаток - 20% от цены, установленной для определенного периода снижения, вносится в период, определенный для приема заявок на участие в торгах на основании договора о задатке на р/с организатора торгов: ООО «Скиф». В графе «Назначение платежа» в платежном документе, в соответствии с которым осуществляется внесение задатка, указывается: «Задаток за лот №XX за участие в торгах по продаже имущества ООО «УС-2 Интердорстрой». Суммы внесённых задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Заявки на участие в торгах подаются в электронной форме посредством электронного документооборота оператору электронной площадке. Заявка и приложение к ней должны соответствовать положениям п.11 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Регистрация и прием заявок на участие в торгах производится по адресу в сети Интернет: [http:// www.tendergarant.com](http://www.tendergarant.com), начиная с 00:00 ч 19.12.2016 г. (дата начала приема заявок, оплаты задатка и ознакомления с имуществом) до 23:59 ч 14.01.2017 г.

На торговой электронной площадке ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» на сайте [www.tendergarant.com](http://www.tendergarant.com) в сети «Интернет» размещено сообщение № 1009, в котором продублирована информация о продаже имущества должника ООО «УС-2 Интердорстрой» посредством публичного предложения с разбивкой на этапы снижения цены, указанием цены и суммы задатка по каждому лоту.

Кроме того, на электронной площадке указана информация о датах публикации сообщений в официальном издании, в печатном органе по месту нахождения должника, размещения сообщения в ЕФРСБ - 12.11.2016г., 11.11.2016, 08.11.2016г., соответственно.

Таким образом, доводы жалобы о несоблюдении организатором торгов сроков опубликования извещения о проведении торгов являются необоснованными и не подтверждены какими-либо доказательствами.

Также довод Заявителя об отсутствии подписанного электронной подписью договора о задатке также не обоснован и не подтверждается материалами дела. К сообщению № 1404725, размещенному на сайте ЕФРСБ, а также сообщению № 1009 на электронной площадке ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» прикреплен проект договора о задатке, который содержит необходимые сведения, с которыми должен быть

ознакомлен претендент.

В силу норм гражданского законодательства, а именно ст. ст. 432, 433, 434, 435, 438 Гражданского кодекса РФ, размещенный на договор является договором-офертой, направлен неограниченному кругу лиц. Кроме того, законодательство РФ не обязывает претендента заключать договор в той форме, в которой он размещается на сайте ЕФРСБ и электронной площадке.

В соответствии с пунктом 4.4 приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 заявитель представляет оператору электронной площадки в форме электронного сообщения подписанный квалифицированной электронной подписью заявителя договор о задатке и направляет задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже. Заявитель вправе направить задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с электронным сообщением о продаже признается акцептом договора о задатке.

Из материалов дела следует, что 30.12.2016г. <...> перечислен задаток для участия в торгах № 2 и № 7, что подтверждается выпиской о движении денежных средств по расчетному счету организатора торгов. Однако, заявки на участие в торгах от Заявителя поданы не были.

Довод Заявителя о допуске к участию в торгах заявки ИП Тужилиной О.А., как не соответствующей нормам законодательства о банкротстве является необоснованным и не подтверждается какими-либо доказательствами.

Согласно протоколу об определении участников торгов № 1009 от 04.01.2017г. по лоту № 2, в период с 31.12.2016г. по 03.01.2017г. подана одна заявка (02.01.2017г. 23:52:12) от ИП <...>. Согласно протоколу № 1009 по лоту № 7 от 31.12.2016г. в период с 28.12.2016г. по 31.12.2016г. также была подана одна заявка от ИП <...> (30.12.2016г. 23:58:21).

В соответствии с частью 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Согласно протоколам о результатах проведения торгов № 1009 по лотам № 2, №7 признана ИП <...>, что не противоречит нормам Закона о банкротстве.

Что касается довода Заявителя, указанного в дополнении к жалобе о не возврате задатков по лотам № 2, № 7, то из пояснений представителя организатора торгов - ООО «СКИФ» и конкурсного управляющего следует, что для возврата задатка необходимы реквизиты ИП <...>, которые отсутствуют у организатора торгов.

Заявитель на заседание Комиссии при рассмотрении жалобы отсутствовал, явку представителя не обеспечил, на заседание Комиссии объективных доказательств, подтверждающих обоснованность его доводов не представил и документально не подтвердил.

Таким образом, оценив фактические обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами, Комиссия Воронежского УФАС России не усматривает нарушений в действиях организатора торгов — ООО «Скиф» при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «УС-2 Интердорстрой» (№ извещения на ЕФРСБ 1404725).

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции, Комиссия **решила:**

Признать жалобу <...> на действия организатора торгов — ООО «Скиф» при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «УС-2 Интердорстрой» (№ извещения на ЕФРСБ 1404725) необоснованной.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Д.Ю. Чушкин

И.С. Шевцова

Н.А. Грибанова