

Президенту

ПАО «Ростелеком»

.....

наб. Синопская, д. 14, литера А,

вн. тер. г. муниципальный округ
Смольнинское, г. Санкт-Петербург,
191167

Директору

Филиала в Тульской и Рязанской
областях

ПАО «Ростелеком»

.....

пр. Ленина, д. 33А, г. Тула, 300041

.....

ул. Индустриальная, д. , ПГТ
Славный,

Арсеньевский района,

Тульская область, 301505

.....

Руководителю

Управления Роскомнадзора

по Тульской области

.....

ул. Смидович, д. 1а, г. Тула. 300012

rsockanc71@rkn.gov.ru

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 6 июня 2022г.

В полном объеме решение изготовлено 20 июня 2022г.

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: – руководитель управления

Члены комиссии: – заместитель руководителя управления –

начальник отдела,

..... – главный специалист – эксперт,

рассмотрев дело № 071/01/10-201/2022, возбужденное по признакам нарушения ПА «Ростелеком» в лице филиала в Тульской и Рязанской областях (юридический адрес 191167, г. Санкт-Петербург, вн. тер. г. муниципальный округ Смольнинское, на Синопская, д. 14, лит. А, ИНН 7707049388, ОГРН 1027700198767, адрес филиала, 300041, Тула, пр. Ленина, д. 33А, далее по тексту – ПАО «Ростелеком») части 1 статьи Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании,

..... – представителя ПАО «Ростелеком» в лице филиала в Тульской и Рязанских областях по доверенности № 71 ТО 1786993 от 16.01.2020г. (выдана сроком с 14.01.2023г.),

..... – паспорт,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

28.02.2022г. на основании заявления гр. в отношении ПАО «Ростелеком» возбуждено дело по признакам нарушения Обществом части 1 статьи Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в ущемлении интересов неопределенного круга лиц в части уклонения ПАО «Ростелеком» от подключения к сети Интернет по волоконно-оптической линии связи, в отношении объекта (-ов), расположенного (-ых) в пос. Славный Арсеньевского р-на Тульской области.

Согласно заявлению гр. жилые дома пос. Славный, в отношении которых (к которым) обращался в ПАО «Ростелеком», не обеспечены услугами высокого качества Интернет по средствам оптико-волоконной линии связи, в связи с чем проживающие в них лица лишены доступа к государственным и муниципальным услугам предоставляемым в электронном виде, семья с несовершеннолетним ребенком

испытывает трудности с организацией дистанционного обучения, получением учебных заданий, сталкиваются с другими проблемами, связанными с отсутствием интернета

На обращения гр. о подключении к волоконно-оптической линии связи Общества уведомило его об отсутствии технической возможности подключения к сети Интернет

Письменными пояснениями в адрес Управления (вх. №7766 от 30.12.2021г., 927 от 15.02.2022г.) ПАО «Ростелеком» указало также на отсутствие технической возможности подключения к сети Интернет по волоконно-оптической линии связи объекта расположенного по адресу: Тульская область, Арсеньевский район, пгт. Славный, ул. Индустриальная, д.2/16, 2/17

В соответствии с пунктом 2 Правил оказания телематических услуг связи утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 N 2607 (далее Правила), техническая возможность предоставления доступа к сети передачи данных - одновременное наличие незадействованной монтированной емкости узла связи, зоне действия которого запрашивается подключение пользовательского (оконечного) оборудования к сети передачи данных, и незадействованных линий связи позволяющих сформировать абонентскую линию связи между узлом связи пользовательским (оконечным) оборудованием.

Согласно пунктам 23, 24 Правил Оператор связи в срок, не превышающий 30 дней с дня регистрации заявления, осуществляет проверку наличия технической возможности для предоставления доступа к сети передачи данных. При ее наличии оператор связи заключает с заявителем договор об оказании услуг связи.

Оператор связи имеет право отказать в заключении договора об оказании услуг связи при отсутствии технической возможности для предоставления доступа к сети передачи данных. При этом о своем отказе оператор связи обязан сообщить заявителю в письменной форме в срок, не превышающий 10 дней со дня окончания проверки, предусмотренной пунктом 23 настоящих Правил.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение ограничения, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности лиц неопределенного круга потребителей.

Усмотрев в действиях ПАО «Ростелеком» признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» Управлением возбуждено настоящее производство, в ходе рассмотрения которого установлены обстоятельства позволяющие признать факт нарушения в действиях Общества, в частности:

- действия (бездействие) ПАО «Ростелеком» ущемляют интересы определенного круга лиц, что противоречит требованиям вышеуказанной нормы Федерального закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что подключение к сети Интернет по волоконно-оптической линии связи представляет интерес исключительно для гр. доказательств, что он представлял интересы иных лиц (постоянно и/или временно проживающих в пос. Славный) Комиссией не установлено.

- услуга доступа к сети Интернет – товар, в понимании Федерального закона «защите конкуренции», гр. предоставляется.

Пунктом 1 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» определено понятие товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В процессе рассмотрения настоящего дела гр. неоднократно озвучивала информацию о подключении его объектов к сетям связи ПАО «Ростелеком» посредством которых осуществляется доступ к сети Интернет (медный провод), иные возможности доступа к сети интернет, в том числе наличие «тарелок», «сим-карт».

Законодательство о связи не разделяет услуги связи по технологии реализации услуг, данный вывод также отражен в пояснениях Управления Роскомнадзора по Тульской области от 16.03.2022г. (вх.2889).

- Комиссией не доказан факт наличия у ПАО «Ростелеком» технической возможности подключения объектов пос. Славный к сетям интернета по волоконно-оптической линии связи.

Оператор связи имеет право отказать в заключении договора об оказании услуг связи при отсутствии технической возможности предоставления доступа к сети передачи данных. При этом о своем отказе оператор связи обязан сообщить в письменной форме заявителю в срок, не превышающий 10 дней со дня окончания проверки наличия технической возможности.

В случае отказа или уклонения оператора связи от заключения договора об оказании услуг связи заявитель вправе обратиться в суд с требованием о понуждении к заключению договора. Бремя доказывания отсутствия технической возможности предоставления доступа к сети передачи данных лежит на операторе связи (пункт 10 Правил оказания услуг связи по передаче данных, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.12.2021г. № 2606).

Согласно письменным и устным пояснениям ПАО «Ростелеком» подключить гр. к волоконно-оптической линии связи, не представляется возможным в связи с отсутствием технической возможности, заключающейся в отсутствии незадействованной волоконно-оптической линии связи, позволяющей сформировать абонентскую линию связи между узлом связи и пользовательским (оконечным) оборудованием гр. - возникший между гр. и ПАО «Ростелеком» спор носит гражданско-правовой характер и подлежит разрешению в судебном порядке.

В рамках рассмотрения дела, Комиссией установлено и Заявителем данный факт не оспаривается, что его не устраивает сметная стоимость подключения к сети Интернет по оптико-волоконной линии, которая неоднократно менялась оператором связи от 300 000 руб. до 57 000 руб.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 04.03.2021г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что обладание хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке не является объектом правового запрета: такой субъект свободен в осуществлении экономической деятельности

вправе конкурировать с иными хозяйствующими субъектами, действующими на те же рынке; выбирать контрагентов и предлагать экономически эффективные для него условия договора. Антимонопольным законодательством запрещается монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением.

По смыслу абзаца первой части 1 статьи 10 Закона во взаимосвязи с пунктами 3, статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включение извлечения необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

При возникновении спора антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта является злоупотреблением, допущенным в одной из указанных форм. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в пункте 1 - 11 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта образует один из видов злоупотреблений, названных в указанных пунктах (пункт 11 постановления Пленума ЕРФ № 2).

Согласно пункту 12 постановления Пленума ВС РФ № 2 нарушение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке, требований гражданского и иного законодательства при вступлении в договорные отношения и исполнении договорных обязательств, в том числе выражающееся в недобросовестном поведении, нарушающем права контрагентов, само по себе не свидетельствует о ведении хозяйствующим субъектом монополистической деятельности, запрещенной согласно части 1 статьи 10 Закона.

В рассматриваемом деле не доказано (не установлено), что поведение ПА «Ростелеком» является злоупотреблением, допущенным в одной из форм поименованных в статье 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Особенно следует отметить, что в ходе антимонопольного расследования ПА «Ростелеком» ознакомило Комиссию с документом ограниченного распространения (его приобщение к делу не представляется возможным), из которого следовало, что самостоятельные действия Тульского филиала ПАО «Ростелеком» по развитию линии связи без разрешения вышестоящих инстанций не возможно.

Исходя из совокупности представленных доказательств, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) ПАО «Ростелеком»

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частью 1 - 4 статьи 41, статьями 48-49 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела в отношении ПАО «Ростелеком» в лице филиала Тульской и Рязанской областях о нарушении антимонопольного законодательства связи с отсутствием нарушения в рассматриваемых комиссией действиях.

Председатель Комиссии:

.....

Члены Комиссии:

.....

.....

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.