

ООО «Постскриптум»

101000, г. Москва, Покровка ул.,
1/13/6 стр.2, офис(квартира) 35

ФГУП «Охрана» Росгвардии

105066, г. Москва, ул. Нижняя
Красносельская, д. 35, стр.1а

АО «ЭТС»

123112, г. Москва, Тестовская улица,
д. 10, «Москва Сити», Северная
башня, 1 подъезд, 25 этаж

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-9310/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

04.06.2020
Москва

г.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

в отсутствие представителей ООО «Постскриптум», ФГУП «Охрана» Росгвардии, извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от

01.06.2020

№ ПО/31515/20;

рассмотрев жалобу ООО «Постскриптум» (далее также — Заявитель) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий и прилегающей территории по адресу: г. Москва, ул. Делегатская, д. 5, стр. 1, д. 3, стр. 4, д. 5А, стр. 3 для нужд ФГУП «Охрана» Росгвардии (**реестровый № 32009150019**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заказчиком необъективно осуществлена оценка заявки победителя по нестоимостному критерию, нарушен принцип информационной открытости, а также неправомерно не проведена процедура подачи окончательных ценовых предложений участников Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в

случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заказчиком неправомерно произведена оценка заявки победителя Конкурса по нестоимостному критерию, в рамках которого оценивается опыт выполнения аналогичных работ, ввиду отсутствия в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) сведений о контрактах/договорах, заключенных с победителем Конкурса в соответствии с Законом о закупках, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Одновременно Заявитель отмечает, что протокол № 1254 подведение итогов рассмотрения заявок на участие в конкурсе в электронной форме для СМСП № 32009150019 от 22.05.2020 (размещен в ЕИС 26.05.2020) (далее – Протокол) не раскрывает информации о суммарных стоимостях и количестве контрактов/договоров, представленных каждым участником Конкурса, что не позволяет определить какие контракты/договоры Заявителя были приняты к оценке, а какие, в свою очередь, были отклонены Заказчиком, не содержит сведений о причинах не принятия к оценке контрактов/договоров, представленных Заявителем, а также не предоставляет возможности оценить правомерность начисления Заказчиком баллов, в том числе путем сопоставления количества принятых к оценке договоров Заявителя с информацией о количестве и общей стоимости контрактов/договоров, представленных другими участниками.

Также Заявитель указывает на нарушение со стороны Заказчика, выразившееся в непроведении процедуры подачи дополнительных ценовых предложений, предусмотренной пунктом 5.2 Конкурсной документации.

Относительно довода жалобы Заявителя о необъективности начисления Заказчиком баллов заявке победителя по нестоимостному критерию,

Комиссией установлено, что обжалуемые Заявителем в рамках указанного довода действия Заказчика при проведении Конкурса, являлись предметом рассмотрения 03.06.2020 жалобы ООО «СОДРУЖЕСТВО» по делу № 077/07/00-9288/2020, по результатам рассмотрения которой доводы, изложенные в жалобе были признаны обоснованными, Заказчику выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

При таких обстоятельствах, Комиссией принято решение о прекращении рассмотрения доводов жалобы Заявителя в указанной части.

В части довода жалобы Заявителя об отсутствии в Протоколе детального обоснования порядка начисления баллов по нестоимостному критерию каждому участнику Конкурса в связи с чем Заявителя не располагает, в том числе информацией о том, каким образом его заявке был начислен соответствующий балл, Комиссия отмечает следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других

злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

В то же самое время, оценивая содержание Протокола, Комиссия отмечает, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах выбора победителем закупочной процедуры именно ИП Дрожалина А.И.

Следует также отметить, что, подавая заявку на участие в закупке, ее добросовестный участник рассчитывает получить при оценке его заявки максимально возможное количество баллов по степени предпочтительности для организатора закупки, а когда этого не происходит, такой участник имеет все правовые основания на получение информации, в какой именно части своей заявки им были допущены недочеты либо представлены документы, за которые заказчиком процедуры ему была снижена оценка при сопоставлении поданных заявок.

В то же время, поскольку юридическую значимость имеет именно оценка, данная заявке участника Заказчиком, информация о такой оценке подлежит обязательному доведению до сведения упомянутого участника, вне зависимости от наличия либо отсутствия у него возможности самостоятельно рассчитать самому себе баллы исходя из формулы в составе конкурсной документации.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что предоставленное ФГУП «Охрана» Росгвардии право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений не свидетельствует о соблюдении им требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте части 1 статьи 1, части 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц.

В настоящем случае, как усматривается из материалов дела, действия ФГУП «Охрана» Росгвардии по формированию Протокола привели к нарушению права Общества на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в спорной закупочной процедуре.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору формулировок, использованных в Протоколе, и перечня отраженных в таком протоколе сведений, Комиссия признает, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой не что иное, как злоупотребление правом, не подлежащее судебной защите (часть 2 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая отсутствие в Протоколе какой-либо информации о порядке и причинах начисления соответствующего количества баллов каждому участнику Конкурса, Комиссия усматривает в действиях ФГУП «Охрана» Росгвардии нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В свою очередь, Заказчиком в возражениях не указано причин, подтверждающих невозможность указания в Протоколе подробного обоснования начисления того или иного количества баллов поданным заявкам, а также не представлено в материалы дела никаких доказательств, свидетельствующих об отсутствии возможности раскрытия необходимой информации.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание совокупность обстоятельств, рассмотренных в рамках указанного довода жалобы, Комиссия приняла решение о признании довода жалобы Заявителя обоснованным в рассматриваемой части.

Между тем обязательное к исполнению предписание Заказчику не выдается, поскольку предписание о пересмотре заявок участников Конкурса с последующим подробным обоснованием в протоколе, составленном по результатам такого пересмотра, причин начисления того или иного количества баллов поданным заявкам, а также с детальным раскрытием информации о количестве представленных и учтенных контрактов/договоров каждого участником Конкурса, выдано в рамках дела № 077/07/00-9288/2020.

Оценивая довод Заявителя о наличии в действиях Заказчика нарушения порядка проведения Конкурса, выразившегося в непроведении процедуры подачи участниками дополнительных ценовых предложений, Комиссия исходила из следующего.

В жалобе Заявитель ссылается на пункт 5.2 Конкурсной документации, которым предусмотрен порядок сопоставления дополнительных ценовых предложений участников конкурса в электронной форме о снижении цены договора.

Так, из пункта 5.2 Конкурсной документации следует, что

- подача дополнительных ценовых предложений осуществляется участниками конкурса в соответствии с Регламентом ЭТП;
- участники конкурса в электронной форме должны быть проинформированы о наименьшем ценовом предложении из всех ценовых предложений, поданных участниками такого конкурса;
- участники конкурса в электронной форме подают одно дополнительное ценовое предложение, которое должно быть ниже ценового предложения, ранее поданного ими одновременно с заявкой на участие в конкурсе в

электронной форме либо одновременно с окончательным предложением;

- если участник конкурса в электронной форме не меняет свое ценовое предложение, он вправе не подавать дополнительное ценовое предложение. При этом ранее поданное им ценовое предложение рассматривается при составлении итогового протокола.

В свою очередь, Заказчик в возражениях поясняет, что положения Конкурсной документации являются типовыми, включающими в себя, в том числе общие условия проведения конкурса, установленные Законом о закупках и Положением о закупках ФГУП «Охрана» Росгвардии, при этом детальная информация о конкретной процедуре, в частности о порядке и этапах проведения такой процедуры, определяется в Информационной карте соответствующего конкурса.

Также Заказчик указывает, что этап подачи дополнительных ценовых предложений должен быть предусмотрен на электронной торговой площадке при формировании извещения о проведении закупочной процедуры, вместе с тем извещение о проведении Конкурса такого этапа не содержит.

В соответствии с пунктом 7.13 Информационной карты Конкурса заявки на участие в конкурсе принимаются по адресу электронной площадки www.etp-ets.ru.

Срок подачи заявок на участие в конкурсе:

Дата начала срока подачи заявок на участие в конкурсе - день, следующий за днем в Единой информационной системе извещения о проведении конкурса:

Дата начала срока подачи заявок: «14» мая 2020 г. 10:00.

Дата окончания срока подачи заявок: «21» мая 2020 г. 10:00.

Пунктом 7.15 Информационной карты Конкурса установлено, что заявки вскрываются автоматически на электронной торговой площадке «21» мая 2020 г., в 10:00.

Согласно пункту 7.16 Информационной карты Конкурса дата рассмотрения 1-х частей заявок:

«21» мая 2020 г. в 10:00 ч по московскому времени.

Дата рассмотрения 2-х частей заявок:

«22» мая 2020 г. в 10:00 ч по московскому времени.

В силу пункта 7.17 Информационной карты Конкурса дата подведения итогов «22» мая 2020 г., начиная с 10:00 по московскому времени, по адресу: 105066,

г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д.35, стр. 1а.

Таким образом, Комиссией установлено, что Информационная карта Конкурса не предусматривает проведения этапа подачи дополнительных ценовых предложений.

Одновременно установлено, что проведение спорного этапа не назначено и в извещении о проведении Конкурса, размещенном в ЕИС.

Таким образом, никто из участников процедуры не подавал дополнительное ценовое предложение.

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает оснований для проведения в рамках Конкурса процедуры подачи участниками дополнительных ценовых предложений, поскольку в документации и извещении указания на наличие спорного этапа не приведено, дата проведения такого этапа процедуры не определена, не установлен порядок, в частности время, отведенное на представление участниками дополнительных ценовых предложений, после соответствующего информирования их Заказчиком.

В этой связи Комиссия приходит к выводу, что спорный этап не подлежит проведению в рамках рассматриваемой закупочной процедуры.

Необходимо отметить, что Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, свидетельствующих о необходимости проведения рассматриваемого этапа.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушения помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение о признании необоснованным довода жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Постскрипtum» (ИНН: 7701388923, ОГРН 1147746217002) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (ИНН: 7719555477,

ОГРН: 1057747117724) при проведении Конкурса в части нарушения принципа информационной открытости закупки обоснованной, в части непроведения этапа подачи дополнительных ценовых предложений необоснованной, в части неправомерной оценки заявки победителя - прекратить рассмотрение жалобы.

2. Установить в действиях ФГУП «Охрана» Росгвардии нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать, поскольку оно выдано ранее по делу № 077/07/00-9288/2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.