

1. ООО «Реставрационный Трест»
ул. Михайлова, д. 19, пом. 3, комн. 2л, Москва, 109428

2. ООО «Центр Хранения Данных»
пр-д Остаповский, д. 22, стр. 16, Москва, 109316

3. АО «ЕЭТП»
ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2614/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от заявителя - ООО «Реставрационный Трест»,

от заказчика - ООО «Центр Хранения Данных»,

ООО «Синтег»,

в отсутствие АО «ЕЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.12.2017 № ИШ/64259/17),

рассмотрев жалобу ООО «Реставрационный Трест» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ООО «Центр Хранения Данных» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на передачу прав на программное обеспечение, выполнение работ по реализации, интеграции и внедрению Системы управления качеством услуг (Service Quality Management (SQM)) сегмента B2C ООО «Центр Хранения Данных», оказание услуг технической поддержки (реестровый № 31705793944) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в следующем:

-в неприменении положений постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее - Постановление № 925);

-в неправомерном укрупнении лота;

- в нарушении сроков публикации извещения о проведении Закупки;

-в неправомерном установлении требований о представлении в составе заявки авторизационных писем производителей, о подтверждении исключительного права собственности на ПО.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт)

Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

27.11.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки дата окончания подачи заявок - 08.12.2017. Дата рассмотрения заявок и подведения итогов - 29.12.2017.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с протоколом вскрытия заявок от 08.12.2017 № 31705793944-01 для участия в Закупке было подано 4 заявки, Заявитель заявку на участие не подавал.

Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчиком неправомерно не применены положения Постановления № 925.

Постановлением № 925 определены условия предоставления приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки.

Согласно пункту 3 Постановления № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

Таким образом, в случае если победителем закупки представлена заявка, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, договор с таким участником заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

Согласно пункту 4.15 Положения о закупках условием для предоставления приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, является включение в документацию о закупке следующих сведений, в том числе: требование об указании (декларировании) претендентом в заявке наименования страны происхождения поставляемых товаров.

В соответствии с пунктом 8 Постановления № 925 приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014.

Согласно пояснениям Заказчика, Постановление № 925 имеет строго ограниченные сферы применения, которые определены Генеральным соглашением по тарифам и торговле 1994 года и Договором о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014. Так, Всемирная торговая организация признает права государств устанавливать подобные приоритеты в ряде специфических сфер, в том числе в сферах обороны и безопасности, включая снабжение вооруженных сил, защиты жизни и здоровья человека, оборота золота и серебра, охраны художественных, исторических и археологических ценностей. При этом в приведенном в статье 20 Соглашения перечне, на которые распространяется действия Постановления № 925, отсутствует предмет закупки — передача прав на ПО, выполнение работ по реализации, интеграции и внедрению системы управления качеством услуг, оказание услуг технической поддержки.

Вопреки доводу Заказчика, Комиссия отмечает, что из диспозиции нормы пункта 1 Постановления № 925 следует, что приоритет установлен в отношении товаров российского происхождения. Буквальное значение данной нормы свидетельствует о том, что круг лиц, которым может быть предоставлен приоритет, ограничен юрисдикцией Российской Федерации без каких-либо условий, в том числе, вне зависимости от предмета закупки.

Приведенная в пункте 8 Постановления № 925 ссылка об установлении приоритета с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 не является самостоятельным условием предоставления приоритета, а своего рода указанием о законности принятого Правительством Российской Федерации решения.

Доказательств обратного Заказчиком не представлено, довод Заявителя не опровергнут.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия

дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 1 Постановления № 925, пункта 4.15 Положения о закупках и приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части обоснованной.

При этом, Комиссия отмечает, что все участники Закупки являются российскими лицами (в том числе, зарегистрированными на территории Российской Федерации). Следовательно, применение положений Постановления № 925 не влияет на результаты Закупки.

Также Заявителем обжалуется неправомерное укрупнение лота Заказчиком ввиду объединения услуг по внедрению и интеграции системы управления качеством услуг (Service Quality Management (SQM)) и передачи прав на программное обеспечение (ПО).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Извещением и проведении Закупки установлено, что предметом Закупки является право на заключение следующих договоров: на передачу прав на программное обеспечение, выполнение работ по реализации, интеграции и внедрению Системы управления качеством услуг (Service Quality Management (SQM)) сегмента B2C; на оказание услуг технической поддержки Системы управления качеством услуг (Service Quality Management (SQM)).

Согласно письменным пояснениям Заказчика, проектом договора и Техническим заданием предусмотрено создание единого программно-аппаратного комплекса, удовлетворяющего требованиям Заказчика по созданию системы управления качеством услуг SQM, включающей исключительные права на ПО, выполнение работ по реализации, интеграции и внедрению системы. Единый непрерывный процесс исполнения договора преследует цель создания готового к эксплуатации объекта, обеспечивает сроки сдачи результата работ, а также обеспечивает эффективное применение мер ответственности к подрядчику при ненадлежащем выполнении работ. Разделение в отдельные закупки неизбежно приведет к увеличению общего времени цикла ввода соответствующего объекта в эксплуатацию и усложнению процесса согласования отдельных его частей. Выполнение всего объема работ в комплексе соответствует потребностям Заказчика и целям регулирования Закона о закупках, а именно: создает условия для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, позволяет эффективно использовать денежные средства. Разделение закупки на несколько составляющих может привести к невозможности создания единой системы и ее абсолютной бесполезности, в связи со сложным проектом, состоящим из: разработки механизма сбора информации с разных устройств интерактивного телевидения; разработки механизма сбора информации и статистики со смежных систем мониторинга услуг ШПД; разработки механизма сбора информации и статистики с систем мониторинга услуг VoIP, разработки механизма мониторинга шлюзов и платформы услуг Новая телефония; анализа и корреляции метрик с учетом применения математической модели оценки качества, принимаемых со смежных систем данных, передача данных с системы SQM в смежные системы первой-второй линий технической поддержки, автоматическое открытие инцидентов на порталах поддержки услуг и систем Заказчика. Тот факт, что в Закупке приняли участие 4 компании подтверждает, что на рынке в достаточном количестве присутствуют компании, которые способны реализовать данный проект на изложенных в документации условиях.

Как указано ранее, Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал.

Заявитель на заседании Комиссии не представил доказательств неправомерности действий Заказчика, а также доказательств ограничения конкуренции.

Учитывая указанные обстоятельства, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Также Заявителем обжалуется нарушение Заказчиком сроков публикации извещения о проведении Закупки.

Согласно пункту 21.7 Положения о закупках извещение о закупке и документация о закупке размещаются в ЕИС по общему правилу не менее чем за 20 дней до даты окончания срока предоставления заявок. Извещение о закупке и документация о закупке могут быть размещены в ЕИС не менее чем за 5 рабочих дней до дня окончания срока предоставления заявок, в том числе в случаях, при которых не представляется возможным

разместить извещение о закупке и документацию о закупке в ЕИС на больший срок (по согласованию с функциональным подразделением Общества, уполномоченным на управление закупками).

Согласно представленным Заказчиком сведениям, Согласование функционального подразделения Заказчика было получено (согласно представленной служебной записке).

Закупка была размещена Заказчиком в ЕИС 27.11.2017. Срок подачи заявок установлен до 08.12.2017 в 12.00. Таким образом, был установлен срок 9 рабочих дней, что не противоречит требованиям Положения о закупках.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, как и не представлено доказательств невозможности подачи заявки на участие в Закупке в установленный срок (при условии наличия 4 заявок).

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в указанной части.

Согласно доводу Заявителя Заказчиком неправомерно установлено требование о представлении в составе заявки авторизационных писем производителей, требование о подтверждении исключительного права собственности на программное обеспечение (ПО).

Однако обжалуемые действия Заказчика были предметом рассмотрения комиссии Московского УФАС России ранее. В рамках рассмотрения жалобы ООО «Синтег» по делу № 1-00-2611/77-17 вынесено решение в части обжалуемых Заявителем действий.

В соответствии с частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Таким образом, Комиссия прекращает рассмотрение жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки в указанной части.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части неприменения Заказчиком Постановления № 925, необоснованной в части укрупнения лота, нарушения сроков публикации извещения о проведении Закупки, в остальной части прекратить рассмотрение жалобы.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 1 Постановления № 925, пункта 4.15 Положения о закупках.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, поскольку выявленные нарушения не влияют на результат Закупки, а также не повлияли на права и законные интересы Заявителя.
4. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.12.2017 № ИШ/64259/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.