

Заказчик:

Администрация муниципального образования «Килемарский муниципальный район»

Оператор электронной площадки:

ОАО «Единая электронная торговая площадка»

Заявитель:

Зубарев Андрей Алексеевич

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/14-18

21 февраля 2018 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл;

члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – администрации муниципального образования «Килемарский муниципальный район»;

в отсутствие представителей заявителя – (далее –), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу на положения аукционной документации электронного аукциона на покупку жилого помещения в Килемарском районе Республики Марий Эл для предоставления детям-сиротам и детям, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере

закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://zakupki.gov.ru> номер 0108300006918000002 от 05.02.2018),

установила:

Администрацией муниципального образования «Килемарский муниципальный район» проводится электронный аукцион на покупку жилого помещения в Килемарском районе Республики Марий Эл для предоставления детям-сиротам и детям, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (номер извещения на официальном сайте 0108300006918000002 от 05.02.2018).

В Марийское УФАС России поступила жалоба на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на покупку жилого помещения в Килемарском районе Республики Марий Эл для предоставления детям-сиротам и детям, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей размещены на официальном сайте 05.02.2018 (код закупки 0108300006918000002).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://roseltorg.ru>

Начальная максимальная цена контракта – 729 222,00 рублей.

1. По мнению заявителя заказчиком неправомерно установлены в проекте контракта размеры штрафов.

В силу части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение **заказчиком** обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Постановление № 1042) утверждены правила определения размера штрафа и размера пени (далее – Правила).

Согласно пункту 9 Правил за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В пункте 8.3 проекта контракта заказчиком установлено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, исполнитель вправе потребовать уплаты штрафа в размере 2% от цены контракта.

Кроме того, заказчиком не предусмотрены в проекте контракта положения пунктов 11-12 Правил о передаче начисления пеней и максимальной общей сумме неустойки.

Таким образом, заказчиком неправомерно, в нарушение частей 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, в проекте контракта установлены размеры штрафов.

2. По мнению заявителя заказчик в нарушение Закона о контрактной системе установил требования в проекте контракта о заключении контракта в письменной форме.

В соответствии со [статьей 550](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор продажи недвижимости заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами ([пункт 2 статьи 434 ГК РФ](#)). Несоблюдение формы договора продажи недвижимости влечет его недействительность.

[Пунктом 3 статьи 454](#) ГК РФ установлено, что в случаях, предусмотренных Кодексом или иным законом, особенности купли и продажи товаров отдельных видов определяются законами и иными правовыми актами.

В соответствии с [частью 1 статьи 5](#) Закона о контрактной системе обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений. При этом указанные заявки, окончательные предложения и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием единой информационной системы.

В соответствии с [частью 8 статьи 70](#) Закона о контрактной системе с момента размещения в единой информационной системе предусмотренного [частью 7 статьи 70](#) Закона о контрактной системе и подписанного заказчиком контракта он считается заключенным.

При этом, в силу [статьи 131](#) ГК РФ порядок государственной регистрации и основания отказа в регистрации устанавливаются в соответствии с Кодексом, Федеральным [законом](#) от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее - Закон о регистрации).

Согласно [пункту 1 части 3 статьи 21](#) Закона о регистрации предусмотрено, что необходимые для осуществления государственной регистрации прав документы в форме документов на бумажном носителе, выражающие содержание сделки, являющейся основанием для государственной регистрации наличия, возникновения, прекращения, перехода, ограничения права и обременения недвижимого имущества, представляются не менее чем в двух экземплярах-подлинниках, один из которых возвращается правообладателю, второй помещается в реестровое дело, если такая сделка совершена в простой письменной форме.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 21 Закона о регистрации в случае представления для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав документов в форме электронных документов, электронных образов документов такие документы представляются: в форме электронных документов, если указанным Федеральным законом предусмотрено, что такие документы при их представлении в форме документов на бумажном носителе должны быть представлены в подлиннике (один экземпляр таких документов должен быть подлинником), в том числе если такие документы выражают содержание нотариально удостоверенной сделки.

Таким образом, заявление о государственном кадастровом учете и (или) государственной регистрации прав и прилагаемые к нему документы

представляются в орган регистрации прав, либо в форме документов на бумажном носителе, либо в форме электронных документов посредством единого портала государственных и муниципальных услуг. Следовательно, форма подачи документов для государственной регистрации определяется заявителем самостоятельно.

Пунктом 8.6 проекта контракта установлено, что настоящий контракт составлен в трех экземплярах, имеющих равную юридическую силу, один из которых находится у исполнителя, второй – заказчика, третий – в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Марий Эл.

Из пояснений заказчика следует, что заключение контракта по результатам электронного аукциона будет производиться в соответствии со статьей 70 Закона о контрактной системе. Более того, порядок заключения контракта заказчиком установлен в разделе 28 документации об электронном аукционе. Вместе с тем, указанные положения в проекте контракта необходимы при регистрации права на недвижимость.

Учитывая изложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что Законом о контрактной системе, а также иными федеральными законами не урегулирован специальный порядок государственной регистрации прав на объекты недвижимости, приобретаемые по результатам торгов в электронной форме. Также действующее законодательство не содержит запрета на составление сторонами по государственному или муниципальному контракту, заключенному по результатам торгов в электронной форме, дополнительных экземпляров-подлинников таких контрактов на бумажном носителе или на электронном носителе. Следовательно, довод заявителя в указанной части является необоснованным.

3. По мнению заявителя в аукционной документации заказчиком установлены неправомерно сроки разъяснений положений документации об электронном аукционе.

В соответствии с [пунктом 11 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно [части 3 статьи 65](#) Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

[Частью 4 статьи 65](#) Законом о контрактной системе определено, что **в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки** указанного в [части 3](#)

[указанной статьи](#) запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный **запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.**

В разделе 2 аукционной документации об электронном аукционе указано, что срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе 14 февраля 2018 года.

В пункте 23.5 аукционной документации об электронном аукционе указаны даты начала и **окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений указанной документации** об электронном аукционе, а именно: **с 05.02.2018 по 13.02.2018.**

Следовательно, с учетом даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе 14.02.2018, **окончания срока направления** разъяснений приходится на **10.02.2018, окончание срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации на 12.02.2018.**

На основании вышеизложенного, заказчик нарушил часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы в данной части является обоснованным.

4. По мнению заявителя в аукционной документации заказчиком указано требование о соответствии жилого помещения несуществующему «СанПин 2.1.1.1002 -00.».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В техническом задании документации об электронном аукционе прописан не

существующий СанПиН 2.1.1.1002. -00.

Из пояснений заказчика следует, что при составлении технического задания действительно произошла техническая ошибка в одной цифре в указании указанного СанПиН.

При этом, Комиссией Марийского УФАС России установлено что в разделе 18 аукционной документации об электронном аукционе заказчиком установлено, что жилое помещение должно соответствовать требованиям, в том числе СанПиН - 2.1.2.1002-00.

Следовательно, из совокупности положений документации возможно сделать вывод о том, что нужно руководствоваться СанПиН -2.1.2.1002-00.

Довод заявителя в данной части является необоснованным.

5. По мнению заявителя заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона указан срок поставки товара, который не соответствует план-графику.

В соответствии с [частью 3 статьи 21](#) Закона о контрактной системе в план-график включается, в том числе наименование и описание объекта закупки с указанием характеристик такого объекта с учетом положений [статьи 33](#) Закона о контрактной системе, количество поставляемого товара, объем выполняемой работы, оказываемой услуги, планируемые сроки, периодичность поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно [части 11 статьи 21](#) Закона о контрактной системе заказчики осуществляют закупки в соответствии с информацией, включенной в планы-графики в соответствии с [частью 3 указанной статьи](#). Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены.

Не допускаются размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупки, документации об осуществлении закупки, направление приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, если такие извещения, документация, приглашения содержат информацию, не соответствующую информации, указанной в планах-графиках ([часть 12 статьи 21](#) Закона о контрактной системе).

В плане-графике закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд администрации муниципального образования «Килемарский муниципальный район» на 2018 финансовый год в позиции планируемый срок (сроки отдельных этапов) поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг) - 06.2018.

В извещении о проведении электронного аукциона заказчиком установлено, что срок поставки товара – 07.2018.

Пунктом 19.2.10 документации об электронном аукционе предусмотрено, что срок поставки товара **до** 01 июля 2018.

Пунктом 4.1. проекта контракта установлено, что срок передачи жилого помещения (квартиры) **до** 01 июля 2018.

Таким образом, указанные положения не противоречат друг другу, поскольку предполагают осуществление поставки в июне. Следовательно, довод жалобы в указанной части является необоснованным.

Поскольку электронный аукцион 0108300006918000002 признан несостоявшимся, в связи с отсутствием заявок, основания для выдачи предписания отсутствуют.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

решила:

1. Признать жалобу частично обоснованной.

2. Признать в действиях администрации муниципального образования «Килемарский муниципальный район» нарушение частей 5, 8 статьи 34, части 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

4. Передать материалы дела 02-06/14-18 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.