

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-302/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
29.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ИП <...> (уведомлен письмом Московского УФАС России от 25.04.2019 № ТФ/20488/19),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также — Заявитель; Общество) на действия ОАО «Уралвагонзавод-Транс» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей (реестровый № 31907725696, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке, считая, что в полном объеме представил все документы, предусмотренные Документацией.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 15.04.2019 № 2114-2019-00014-2 заявка Заявителя на участие в Закупке была отклонена.

Согласно Документации, участник должен подтвердить соответствие поставляемой продукции требованиям извещения в отношении всех показателей, которые установлены в разд. 9 Документации.

В поступившей заявке от Участника закупки Форме 2 предложение участника по п. 2 («Требования к функциональным и качественным характеристикам оказываемых услуг (выполняемых работ)» при рассмотрении выявлены следующие несоответствия:

1. В графе «Предложения Участника» отсутствуют предложения Участника закупки в части следующих требований Заказчика:

СТО должна иметь возможность производить техническое обслуживание, диагностику и текущий ремонт автомобилей и их агрегатов, в том числе:

диагностику системы электрооборудования, в т.ч. восстанавливать заводские настройки;

диагностику системы кондиционирования;

шиномонтажные и балансировочные работы;

ремонт коробок передач;

ремонт ходовой части автомобиля;

ремонт двигателей;

ремонт системы питания двигателя; ремонт электрооборудования автомобиля, в том числе агрегатов электрооборудования;

ремонт выпускной системы, в т.ч. с системой нейтрализации выхлопных газов;

зарядку и замену аккумуляторных батарей;

ремонт и заправку систем кондиционирования.

жестяные работы по кузову, в том числе работы по восстановлению геометрии кузова;

замену элементов конструкции кузова;

устранение повреждений кузова;

устранение повреждений кузова с использованием полимерных клеев и мастик, в том числе ремонт пластиковых элементов кузова и восстановление антикоррозийных покрытий;

замену стекол;

ремонт и замену элементов интерьера автомобиля;

окраску кузова и дисков колес, в том числе с компьютерным подбором цвета.

Для оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей СТО должна быть оснащена соответствующим оборудованием, в том числе:

подъемники (не менее 10 единиц);

платформенный стенд (4-стойчный подъемник) (не менее 2-х единиц) - диагностическое оборудование;

специальный инструмент для ремонта всего модельного ряда автомобилей Заказчика.

2. Описание Участника закупки в следующих требованиях к продукции в его Предложении, а именно:

- оборудование для бесконтактной мойки автомобилей (не менее 2-х постов)»;
- шиномонтажное и балансировочное оборудование (динамический стенд с компьютерной диагностикой) (не менее 2-х постов)».

не соответствует требованиям к описанию продукции согласно Документации о закупке.

В составе своей заявке Заявитель действительно приложил Справку о материально-технических ресурсах, на которую ссылается в жалобе. Данная справка содержит перечень оборудования и инструмента без уточнения его функционального назначения и качественных характеристик и не содержит ссылок на соответствие требованиям Заказчика к оказываемым услугам (выполняемым работам), установленным в Техническом задании. Таким образом, из данной заявки комиссия Заказчика не могла установить полное соответствие требованиям Документации о возможности производить техническое обслуживание, диагностику и текущий ремонт автомобилей и их агрегатов, в части:

- ремонта коробок передач;
- ремонта двигателей;
- ремонта системы питания двигателя; ремонта электрооборудования автомобиля, в том числе агрегатов электрооборудования;
- ремонта выпускной системы, в т.ч. с системой нейтрализации выпускных газов;
- зарядки и замены аккумуляторных батарей;
- ремонта и заправки систем кондиционирования.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически

эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям пп. 3 п. 4.19.3 Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, таких доказательств Заявителем не представлено, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя на действия ОАО «Уралвагонзавод-Транс» (ОГРН:1097746469952) при проведении Закупки необоснованной.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).