

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4575/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ПРОСПЕРО-ЮГ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку средства для удаления минеральных отложений N-FAZA (реестровый № 31907839917, далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя мотивированная несогласием с действиями Заказчика в части допуска заявок ООО «МРС» и ООО «Торговый дом СпецСинтез» к участию в Конкурсе.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В жалобе Общество указывает, что Заказчик неправомерно допустил заявки ООО «МРС» и ООО «Торговый дом СпецСинтез» к участию в Конкурсе, поскольку представленный ими эквивалент закупаемой продукции не отвечает техническим характеристикам, установленным в Конкурсной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения на жалобу, а также документы, подтверждающие указанную в представленных возражения позицию.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия изучив представленные Заказчиком возражения и документы установила следующее.

Как следует из подраздела 4.1 Технического задания к закупаемому средству, а также к её аналогам установлены следующие требования:

- предназначено для удаления минеральных отложений (накипи, ржавчины, солей карбонатной природы, оксидов и др.) с внутренних и наружных поверхностей пластинчатых теплообменников, котлов, бойлеров, конденсаторов и другого технического оборудования, выполненного из нержавеющей стали;
- не содержит соляной кислоты, ионов хлора и полимерных материалов;
- биологически разлагаемое;
- не разъедает обрабатываемую поверхность;
- массовая доля фосфорной кислоты не менее 60%;
- массовая доля глиоксаля не менее 20%;
- плотность при 20оС не менее 1,58 кг/дм3;
- кислотность не менее 630 мг NaOH/г.

Как установила Комиссия из содержания заявок ООО «МРС» и ООО «Торговый дом СпецСинтез», указанными участниками были представлены аналоги закупаемого товара: средство «УЧС-К304», производства ООО «НПО Завод новых синтетических продуктов» и средство «Спец-Оксайд Альфа» производства ООО «НПО СпецСинтез» соответственно.

В своих технических предложениях участники декларативно подтвердили соответствие предложенной продукции всем требованиям Технического задания, а также представили показатели, соответствующие установленным диапазонам.

Вместе с тем, представителем Заказчика были представлены письма от заводов изготовителей продукции, предложенной участниками, из которых следует, что представленная продукция удовлетворяет требования, установленные в Техническом задании Конкурсной документации.

Относительно доводов заявителя о непредставлении участниками в составе заявок паспортов безопасности и их несоответствующей проверки представитель Заказчика указал, что согласно техническому заданию паспорт безопасности требуется на момент поставки продукции, а не на момент подачи заявки на участие в Конкурсе, при этом у изготовителя продукции имеется возможность внести изменения в данный паспорт в части приведения его в соответствие с содержанием технического предложения до момента поставки продукции.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил аргументированного обоснования и доказательств обратного.

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика не имелось оснований для отклонения заявок ООО «МРС» и ООО «Торговый дом СпецСинтез» по причине несоответствия предлагаемой продукции, в связи с чем жалоба Заявителя признается необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОСПЕРО-ЮГ» (ОГРН: 1189112038136, ИНН: 9108122635) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.07.2019 № ПО/32396/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.