

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5780/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «Охрана» Росгвардии,

в отсутствие представителей ООО «Микон-Сервис», извещенных надлежащим образом письмом Московского от 10.05.2023 № НП/777/23,

рассмотрев жалобы ООО «Микон-Сервис» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию компьютерной техники для нужд Отдела по Республике Башкортостан Центра охраны объектов топливно-энергетического комплекса (филиал) (реестровый № 32312327826) (далее — Закупка) и аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по заправке и восстановлению картриджей для нужд Отдела по Республике Башкортостан Центра охраны объектов топливно-энергетического комплекса (филиал) (реестровый № 32312323694) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством

видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалоб, Заявитель выражает несогласие с требованиями Закупочной документации, а именно:

1. В рамках проведения закупок №№ 32312327826, 32312323694 Заявитель выражает несогласие с установленным требованием к участнику закупки о предоставлении технического предложения, а также с требованием указания страны происхождения по закупкам на оказание услуг, при оказании которых не предполагается поставки товаров. По мнению Заявителя, данное требование является чрезмерным и создающим условия, при которых заявка участника может быть отклонена. По данному основанию Заявителем был подан запрос разъяснений по закупке № 32312323694, однако Заказчик не стал вносить изменений, предоставив ответ «Уважаемый участник. Все в соответствии с техническим заданием проектом договора. Кроме того, Заявитель указывает, что установленные в Закупочной документации рекомендованные формы к заполнению вводят в заблуждение, поскольку в требования к оформлению установлено их предоставление на фирменном бланке участника.

2. Также в жалобе в рамках оспаривания закупки № 32312327826 Заявитель указывает, что в Техническом задании установлены противоречащие условия к заявленным для ремонта МФУ Kyocera ECOSYS M2735dn/ M3540dn. Также Заявитель в жалобе ссылается на то, что к заявленному для ремонта МФУ HP MFP не указаны конкретные характеристики моделей, что не позволяет осуществить расчет стоимости ремонтных работ.

Представитель Заказчика с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В настоящем случае при проведении закупки Заказчик руководствовался Положением о закупках, товаров, работ, услуг ФГУП «Охрана» Росгвардии, утвержденного приказом ФГУП «Охрана» Росгвардии от 28.09.2023 № 540.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и

проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 24.04.2023 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), а также на сайте электронной площадки ООО «РТС-тендер» (<http://www.rts-tender.ru>), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по заправке и восстановлению картриджей для нужд Отдела по Республике Башкортостан Центра охраны объектов топливно-энергетического комплекса (филиал) (реестровый № 32312323694).

25.04.2023 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), а также на сайте электронной площадки ООО «РТС-тендер» (<http://www.rts-tender.ru>), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию компьютерной техники для нужд Отдела по Республике Башкортостан Центра охраны объектов топливно-энергетического комплекса (филиал) (реестровый № 32312327826).

Заявитель в жалобах указывает, что требование к предоставлению технического предложения с описанием выполняемых услуг и требование указания страны происхождения по закупке на оказание услуг установлено Заказчиком неправомерно и что в данном случае достаточно представить согласие на оказание услуг в соответствии с условиями документации. Помимо этого, Заявитель в рамках оспаривания закупки с № 32312323694 указывает, что установленные в закупочной документации рекомендованные формы заявки вводят в заблуждение, поскольку в требованиях к их оформлению установлено их предоставление на фирменном бланке участника.

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 19.1.1 Закупочной документации, первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать следующие документы и сведения:

19.1.1. Техническое предложение с приложениями (при наличии), в т.ч. необходимых документов, оформленное в формате, допускающем поиск и копирование произвольного фрагмента текста: «.doc» и/или «.docx» и/или «.xls» и/или «.xlsx» (форма 3 раздела V), содержащее, в том числе, сведения о стране происхождения поставляемых товаров.

В случае предоставления технического предложения в форме согласия (простого согласия) оно не будет принято к рассмотрению, и Заказчик вправе признать поданную заявку участника несоответствующей требованиям настоящей документации.

Первая часть заявки участника процедуры закупки не должна содержать сведений об участнике Аукциона и/или о ценовом предложении, в случае наличия указанной информации заявка подлежит отклонению.

Разделом V Закупочной документации установлена Форма технического предложения (Форма 3):

Форма 3

Приложение к аукционной документации

от «__» _____ 2022 г. № _____

Аукцион в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг

ТЕХНИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Суть технического предложения участника закупки.

(должно содержать предложение участника процедуры закупки по каждому пункту раздела III «Техническая часть» с приложениями, оформленное в формате, допускающем поиск и копирование произвольного фрагмента текста: «.doc» и/или «.docx» и/или «.xls» и/или «.xlsx»)

В случае предоставления технического предложения в форме согласия (простого согласия) оно не будет принято к рассмотрению, и Заказчик вправе признать поданную заявку участника несоответствующей требованиям настоящей документации (п. 19.1.1. информационной карты документации).

При этом, в Форме технического предложения содержится примечание:

«Отсутствие указания страны происхождения поставляемых товаров не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке и рассматривается как предложение участника процедуры закупки о поставке товаров, происходящих из иностранных государств».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что требование о предоставлении в составе заявки технического предложения в соответствии с технической частью

Закупочной документации обусловлено потребностью Заказчика в надлежащем исполнении условий договора ввиду имеющейся практике по заключению договоров с участниками, которые не указывали в заявке условия оказания услуг.

В соответствии с пунктом 10 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления, в том числе, предложения участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Законом о закупках не предусмотрено требования о предоставлении в составе заявки исключительно согласия на оказание услуг.

Таким образом, установление Заказчиком требования о необходимости предоставления в первой части заявки технического предложения в соответствии с Техническим заданием не противоречит требованиям Закона о закупках, а также Положения о закупках.

Кроме того, Комиссией установлено, что Заявитель подал заявки на участие в закупках №№ 32312327826, 32312323694, которые по результатам рассмотрения первых частей заявок были отклонены.

В ходе изучения заявок Заявителя, Комиссией установлено, что представленные в составе заявок технические предложения не содержали в себе предложение по каждому пункту раздела III «Техническая часть» Закупочной документации.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, каким образом предоставление технического предложения в соответствии с технической частью ограничивает конкуренцию, равно как и не представлено доказательств ограничения прав при установлении оспариваемого требования, учитывая, что Заявитель подал заявки на участие в оспариваемых закупках, тем самым согласился с установленными требованиями.

Относительно довода Заявителя об установлении требования о необходимости указания страны происхождения поставляемых товаров, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 12 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления, в том числе, наименование страны происхождения поставляемого товара (при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), документ, подтверждающий страну происхождения товара, предусмотренный актом Правительства Российской Федерации, принятым в соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 настоящего Федерального закона.

Таким образом, положениями Закона о закупках предусмотрено право Заказчика на установление требования о предоставлении информации о стране происхождения поставляемого товара, в том числе при оказаниикупаемых услуг.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в примечании к Форме 3 (Техническое предложение) содержится указание на то, что в случае неуказания страны

происхождения товара заявка не подлежит отклонению.

При этом, Комиссия отмечает, что по результатам рассмотрения заявка Заявителя не подлежала отклонению по данному основанию.

В связи с чем, в данном конкретном случае, довод Заявителя о том, что Заказчиком установлены требования к техническому предложению, предполагающие отклонение заявки не находят своего подтверждения.

Относительно довода Заявителя в рамках оспаривания закупки № 32312323694 о том, что рекомендуемые формы к заполнению вводят в заблуждение, поскольку к их оформлению установлено требование о предоставлении на фирменном бланке, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 19.2.1 Информационной карты вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать, в том числе, Заявку на участие в Аукционе по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей аукционной документации (форма 1 раздела V).

Разделом V Закупочной документации установлена Форма 1 (заявка на участие в аукционе в электронной форме), согласно которой заявка подается на фирменном бланке участника процедуры закупки.

В свою очередь, к составу первой части заявки такое требование отсутствует.

В соответствии с частью 21 статьи 3.4 Закона о закупках в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Частью 19.6 статьи 3.4 Закона о закупках предусмотрено, что вторая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктами 1 - 9, 11 и 12 части 19.1 настоящей статьи. При этом предусмотренные настоящей частью информация и документы должны содержаться в заявке на участие в аукционе в электронной форме в случае установления обязанности их представления в соответствии с частью 19.1 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 1 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления следующих информации и документов:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица, учредительный документ, если участником конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства является юридическое лицо.

Таким образом, в данном случае указание на наименование участника недопустимо только в первой части заявки.

Комиссия в ходе изучения Закупочной документации пришла к выводу о том, что требования к формам для заполнения полностью соответствуют требованиям статьи 3.4 Закона о закупках.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств того, что установленные в Закупочной документации формы вводят в заблуждение, не представил.

Относительно довода Заявителя о направлении в адрес Заказчика запроса разъяснений с просьбой внести изменения в Закупочную документацию, Комиссия отмечает следующее.

Согласно части 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

На основании части 4 статьи 3.2 Закона о закупках разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит обязанности Заказчика по внесению изменений в закупочную документацию в случае, если такое требование содержится в поступившем запросе о разъяснении документации.

При этом Заказчик в установленные сроки предоставил ответ на запрос о разъяснении положений закупочной документации, который не изменяет предмет закупки и существенные условия проекта договора, что полностью соответствует требованиям Закона о закупках.

В связи с чем, довод Заявителя в части ответа Заказчика на запрос разъяснений признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода Заявителя о наличии в Закупочной документации по закупке № 32312327826 противоречивых требований относительно заявленных для ремонта МФУ Kyocera ECOSYS M2735dn/ M3540dn, Комиссией установлено следующее.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что в Техническом задании к МФУ Kyocera ECOSYS M2735dn/ M3540dn установлена услуга по замене МК-3150. Однако в соответствии с данными официального сайта Kyocera и технической документацией на МФУ Kyocera ECOSYS M2735dn установлен ремкомплект МК-1150, а на МФУ Kyocera ECOSYS M3540dn ремкомплект МК-3100. Ремкомплект МК-3150 не может быть установлен на указанные Заказчиком МФУ.

Вместе с тем Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены Заказчиком было получено 3 коммерческих предложения от поставщиков, готовых осуществить ремонт и техническое обслуживание компьютерной техники в соответствии с требованиями Технической части в полном объеме, что также свидетельствует о том, что документация ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1

Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом, Заявителем в жалобе не приведено доказательств несовместимости Ремкомплекта МК-3150 с заявленным к ремонту МФУ.

Комиссия также обращает внимание на то, что Заявитель подал заявку на участие в закупке и в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, в том числе в части требований, установленных к оргтехнике, подлежащей ремонту.

В связи с чем, в данном случае доводы Заявителя не находят своего подтверждения.

Также Заявитель в жалобе указывает, что к заявленному для ремонта МФУ HP MFP не указаны конкретные характеристики, что не позволяет осуществить расчет стоимости ремонтных работ, поскольку под данное описание подходит большое количество как снятых с производства моделей, так и действующих, сюда входят аппараты А4, А3 формата, цветные и монохромные устройства и заявленные работы по замене роликов захвата/отделения лотка, замене фотобарабана невозможно просчитать.

Комиссией установлено, что Приложением № 1 к Техническому заданию представлен список оргтехники, подлежащий ремонту и обслуживанию:

№п/п	Место нахождения устройства	Модель компьютера/ноутбука/оргтехники	Дата принятия устройства на бухгалтерский учет/выдача в эксплуатацию
1	Г. УФА	МФУ Kyocera ECOSYS M 3540 dn	2018 г.
2	Г. УФА	МФУ Kyocera ECOSYS M 2735 dn	2018 г.
3	Г. УФА	МФУ Brother DCP-L2500DR	2018 г.
4	Г. УФА	МФУ HP MFP	2018 г.
5	Г. УФА	МФУ Brother DCP-L2500DR	2018 г.

Комиссия отмечает, что в данном случае предметом закупки является оказание услуг по ремонту оргтехники, а не поставка товара.

В связи с чем, указание в Закупочной документации конкретных характеристик к товару, который будет использоваться при оказании услуг, не требуется.

Помимо этого, 3 потенциальных участника представили свои коммерческие предложения, что также свидетельствует об отсутствии каких-либо ограничений при расчете стоимости услуг по ремонту.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы в указанной части необоснованной.

Комиссия также отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики

руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в Закупочной документации оспариваемых Заявителем требований обусловлены его потребностями.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в Закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо,

участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Микон-Сервис» (ИНН: 0276053000; ОГРН: 1030204207230) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (ИНН: 7719555477; ОГРН: 1057747117724) при проведении Закупок необоснованными.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.05.2023 № НП/777/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.