

олютивная часть решения оглашена «08» декабря 2021 г.

олном объеме решение изготовлено «08» декабря 2021 г.

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарско  
ласти по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательств  
лее - Комиссия), в составе: заместителя руководителя Ю.А. , начальника отдел  
троля законодательства о защите конкуренции Ю.М. Ч, специалиста 1 разряд  
ела контроля законодательства о защите конкуренции Е.А. й,

смотрев дело № 063/01/11-810/2021 в отношении ИП А.А. по признакам нарушени  
кта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защит  
куренции» (далее – Закон о защите конкуренции), руководствуясь статьей 2  
она о защите конкуренции, в отсутствие лиц, участвующих в деле,

#### УСТАНОВИЛА:

оответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защит  
куренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дел  
лись материалы Управления муниципального заказа и торговли Администраци  
иципального образования Ямальского района, указывающие на наличие  
иствиях ИП А.А. Письмом ФАС России в Самарское УФАС России направлен  
вление Управления муниципального заказа и торговли Администраци  
иципального образования Ямальского района, указывающее на наличие  
знаков нарушения антимонопольного законодательства при участии  
эктронных аукционах №№ 0124100002421000003, 031020000032100038  
5300006421000094, 0190300000421000535.

ме того, Самарским УФАС России проанализированы иные электронны  
ционы, в которых принимали участие указанные лица. В результате анализ  
аружены признаки нарушения антимонопольного законодательства указанным  
ами при их участии в электронных аукционах: № 015130004242100004  
1100028221000007, 0820500000821002091, 0190300000421000535, 012220000252100218  
9200002321001113, 0372200215521000005, 0325300006421000094, 012410000242100000  
3300004621000077.

казом Самарского УФАС России от 20.08.2021 г. № 164 возбуждено дело №  
/01/11-810/2021 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона  
дите конкуренции.

иссия, рассмотрев материалы дела, изучив доказательства, представленные

ами, участвующими в деле, установила следующее.

Правоотношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются в соответствии с Федеральным законом от 05.03.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Одним из способов осуществления закупок является определение поставщика способом проведения открытых аукционов в электронной форме. Открытый аукцион в электронной форме проводится в порядке, установленном параграфом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Следует из пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Согласно части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения и почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) и паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукционирования, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (причины таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукционирования, установленными пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представленные данные документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. В этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с лотом;

решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключение и исполнение контракта является крупной сделкой;

документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение имущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого и среднего предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 настоящей статьи. Указанные электронные документы подаются одновременно (часть 8 статьи 6 настоящего Закона о контрактной системе).

В соответствии с анализом вышеуказанных положений действующего законодательства, для участия в открытом аукционе в электронной форме потенциальные участники должны подать заявку, которая состоит из двух частей. При этом к каждой части заявки предъявляются требования, определенные заказчиком в соответствии с Законом о контрактной системе.

вместе с тем, в силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения только первых пяти заявок участников.

в соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Согласно части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, указанных его участниками, предложения о цене контракта которых при закреплении в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые пять порядковых номеров.

Согласно изложенному, рассмотрение вторых частей заявок заказчик осуществляет после завершения подачи участниками аукциона ценовых предложений.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в соответствии с требованиями, установленными документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 3 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе документов, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, в соответствии с указанными документами и информацией требованиям, установленными

документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В этом участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (часть 10 статьи 69 Закона о контрактной системе).

В ходе системного анализа вышеизложенных норм Закона о контрактной системе установлено, что после рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме проводятся процедуры подачи ценовых предложений и рассмотрения вторых частей заявок, в результате которых определяется победитель аукциона.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлены факты заключения неконкурентных соглашений ответчиками при проведении ряда электронных аукционов.

14.05.2021 г. Министерством конкурентной политики Калужской области проведен электронный аукцион № 0137200001221001965 на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) для осуществления закупки: «поставка компьютерной техники (моноблока)». Начальная (максимальная) цена контракта составила 45 311 рублей.

В ходе участия в указанном электронном аукционе подана 21 заявка. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок 21 участник допущен к закупке.

В ходе проведения аукциона, представленного электронной торговой площадкой, в ходе проведения закупки ценовые предложения подавали следующие участники: ООО «Цифра», АНО «ЦЕНТР СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ ОСВЕЩАЯ ЖИЗНЬ», ООО «КОМПАНИЯ ТЕКТОН», ИП Пальчик Е.С., ООО «АЙТИ-РЕСУРС», ООО «ДИДЖИТАЛ», ООО «Лидер», ООО «КОМПАНИЯ АЙТИ ИНЖЕНЕРИНГ», а также ...

Комиссией установлено, что И...А.А. сделано 10 ценовых предложений, М Е.П. – 8, чт

ивело к снижению цены контракта до 196 919,98 руб. (на 43,6%). Затем ИП Р А.А. о подано ценовое предложение в размере 294 500 руб.

протокола подведения итогов электронного аукциона следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиям аукционной документации признана заявка ИП Р А.А.

1 этом, вторые части заявок ИА.А., М Е.П. признаны не соответствующим требованиям документации электронного аукциона по причине представления достоверной информации. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона, указанные участники предоставили декларацию о принадлежности субъектам малого предпринимательства, вместе с тем указанные участники являются физическими лицами и в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2009-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» субъектами малого предпринимательства не являются.

Следует из анализа протокола подведения итогов электронного аукциона, что первая часть заявки ИП Р А.А. является соответствующей требованиям документации электронного аукциона. ИП Р А.А. подано наименьшее предложение о цене контракта, в связи с чем между Заказчиком и ИП Р А.А. заключен контракт на сумму, указанную предложению указанного участника закупки 294 500 рублей.

Следующие материалы свидетельствуют о том, что аналогичное поведение наблюдалось при участии указанных лиц в следующих аукционах: №№ 1300042421000043, 0320100028221000007, 082050000082100209, 0300000421000535, 0869200000221001134, 0122200002521002184.

Из имеющихся в материалах дела № 063/01/11-810/2021 документов следует, что 12.2021 г. Управлением республики Северная Осетия-Алания по проведению закупок для государственных нужд проведен электронный аукцион 310200000321000389 на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) для осуществления закупки по объекту: «Компьютеры, их части и принадлежности: начальная (максимальная) цена контракта составила 154 329,00 рублей.

В заявках участия в указанном электронном аукционе участие в закупке подано всеми участниками, все из которых допущены к участию в закупке.

Следует из пошагового протокола аукциона, представленного электронной торговой площадкой, ценовое предложение К С.В. составило 88 736,15 рублей, что снизило цену контракта на 42,5%. Ценовое предложение И А.А. составило 87 967,50 рублей, что привело к снижению цены контракта на 43%. ООО «Скрепка» сделано ценовое предложение, составившее 140 600 рублей. ИП А.А. было подано ценовое предложение в размере 134 800 рублей.

Следует из протокола подведения итогов электронного аукциона, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок, соответствующими требованиям аукционной документации признаны заявки ИП А.А. и ООО «Скрепка». ИП Р А.А. было подано

ышее в сравнении с ООО «Скрепка» ценовое предложение о цене контракта, зи с чем между заказчиком и ИП Р.А. заключен контракт на сумму, равную предложению указанного участника закупки - 134 800 рублей.

иссией установлено, что вторые части ....., признаны не соответствующим требованиям документации электронного аукциона по причине представления достоверной информации. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона, указанные участники предоставили декларацию о принадлежности социально ориентированным некоммерческим организациям, вместе с тем указанные участники являются физическими лицами и в соответствии с Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» к социальным некоммерческим организациям не относятся.

Следует из анализа протокола подведения итогов электронного аукциона, что заявка ИП А.А. и ООО «Скрепка» являются соответствующим требованиям документации электронного аукциона. ИП А.А. подано наименьшее предложение о цене контракта, в связи с чем между Заказчиком и ИП А.А. заключен контракт на сумму, равную предложению указанного участника закупки 134 800 рублей.

иссией установлено, что использование аналогичной модели поведения указанными ответчиками наблюдалось при проведении закупок 362300041821000024, 0318100043121000012.

Из имеющихся в материалах дела документов следует, что при участии в аукционах подаются несколько ценовых предложений, тем самым добиваясь наибольшего снижения цены контракта по сравнению с НМЦК, после чего ИП Р.А. подает предложение о цене контракта, существенно превышающее предшествующие предложения участников, являющихся конкурентами при подаче ценовых предложений на торгах. Его предложение оказывается менее выгодным. По результатам рассмотрения вторых частей заявки указанных лиц признаются соответствующими требованиям документации электронного аукциона, в связи с чем победителем электронного аукциона признается .., подавший ценовое предложение, значительно отличающееся от предложений ...

иссия пришла к выводу, что ответчиками в ходе участия в торгах была разработана модель поведения, направленная на ограничение конкуренции, заключающаяся в следующем.

иссией установлено, что действия А.А., М.Е.П. по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственному снижению начальной (максимальной) цены контракта были направлены на создание преимуществ для ИП Р.А. при участии в названных аукционах в электронной форме. При этом из анализа материалов дела следует, что ответчики не намеревались вести добросовестную конкурентную борьбу с иными участниками торгов на равных условиях. Из материалов дела также устанавливается, что целью ответчиков являлось введение в заблуждение добросовестных участников аукционов путем снижения НМЦК ниже уровня

стабильности. На электронном аукционе № 0124100002421000003 ООО «Диджитал» не вступали в конкурентную борьбу за право заключения государственного контракта. На электронном аукционе № 0325300006421000094 ООО «ЦУП», ООО «Алкер-Астрахань», ООО «Компьютерные Системы Связи», ООО «Победитель дера», ООО «Диджитал», ООО «ГИК», ООО «Управленческие системы», ООО «Инт», ООО «БКМ ГРУПП», ООО «Альянс «Право», ООО «Дельта», ООО «Группа компаний Парсист» не вступали в конкурентную борьбу за право заключения государственного контракта. На электронном аукционе № 0310200000321000389 ООО «КАР ЦЕНТР», ООО «Скрепка», ООО «Гермес», Романов не вступали в конкурентную борьбу за право заключения государственного контракта.

лица, не обладающие статусом индивидуального предпринимателя или юридического лица, участвуя в аукционах, осознавали, что вторые части их заявок будут признаны не соответствующими аукционной документации. Обратное предположение было бы о незаконности решения аукционной комиссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант принятия решения о признании данных участников победителями, поскольку добросовестность, разумность и законность действий всех лиц, участвующих в закупочном процессе, предполагается и обосновывается.

Таким образом, учитывая тот факт, что ряд документов и сведений об участнике аукциона должны представляться в составе именно вторых частей заявок, обеспечили себя наступление ряда правовых последствий, предусмотренных положениями Закона о контрактной системе, а именно:

Первые части

участники принимали участие в процедуре аукциона путем подачи ценовых предложений, с которыми конкурировали с другими допущенными к участию в аукционе субъектами;

заявки были отклонены только после проведения электронного аукциона на этапе рассмотрения вторых частей заявок, когда было окончено принятие ценовых предложений от лиц, допущенных к участию в аукционе;

победителем аукциона и лицом, с которым заключен контракт, явился ИП ценовое предложение и знавший о том, что заявки вышеуказанных лиц будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе.

Учитывая вышеизложенное, поведение данных субъектов при участии в указанных аукционах является нетипичным и не объяснимым иными объективными причинами помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ИП Романова А.А. в электронных аукционах с максимально возможной ценой государственного контракта.

Кроме этого, в случае наличия объективных препятствий для реализации



стниками торгов вышеизложенной модели поведения, приводящих к признанию победителем закупок не победитель закупок уклоняется от заключения контракта в оговоренные сроки.

Им образом, Комиссия пришла к выводу о том, что действия ответчиков оказали негативное влияние на поведение иных добросовестных участников торгов, которые воздержались от конкурентной борьбы, что подтверждается материалами дела.

Действия участников соглашения привели к поддержанию цены на торгах, что способствовало сохранению максимально выгодного уровня стоимости предмета торгов путем реализации антиконкурентной модели поведения, направленной на устранение конкуренции хозяйствующих субъектов, поведение которых являлось добросовестным и не было обусловлено ограничивающим конкурентным соглашением.

Комиссией установлено, что подтверждением заключения ответчиками антиконкурентных договоренностей в ходе торгов также являются факты использования единой инфраструктуры при подаче заявок и ценовых предложений на электронных аукционах.

Исходя из информации, представленной операторами электронных торгов, для подачи заявок на участие в рассматриваемых аукционах ответчиками использовались одинаковые IP-адреса выхода в сеть Интернет.

Из имеющихся материалов следует, что для подачи заявок на участие в электронных аукционах и подачи ценовых предложений многократно использовался один и тот же IP-адрес – 85.113.49.110, расположенный по одному адресу, что следует из ответа АО «ЭР-Телеком Холдинг» от 28.06.2021 г. №5274/ДСП.

Из указанных фактов свидетельствуют о наличии безусловной взаимосвязи между указанными субъектами, создающей им условия для заключения устных соглашений относительно тактики поведения каждого из них при участии в торгах.

Комиссией установлено, что наряду с вышеуказанными фактами, о договоренности между участниками торгов на электронных аукционах свидетельствуют факты подачи ими заявок на участие в торгах. Из материалов дела следует, что, реализуя антиконкурентную модель поведения, двое из участников соглашения подавали заявки, не соответствующие требованиям аукционной документации. При этом основание для отклонения заявок данных лиц в каждом случае являлось идентичным.

Комиссия отмечает, что избранная ответчиками антиконкурентная модель поведения на торгах реализовывалась систематически на электронных аукционах по одному и тому же предмету торгов (поставки компьютерной техники). Комиссией в ходе рассмотрения дела выявлено 13 электронных аукционов, на которых использовалась вышеописанная модель поведения, что указывает на множественность случаев исполнения достигнутых договоренностей.

документы и сведения, представленные ответчиками, не опровергают вывод комиссии о наличии между ними договоренностей в целях поддержания цены на торгах.

Учитывая вышеизложенное, Комиссией установлена достаточная совокупность фактов, позволяющих сделать однозначный вывод о наличии между ответчиками соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 (далее – Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, определенном пунктом 10.10 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

определение временного интервала исследования;

определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмет договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения настоящего дела, в соответствии с пунктом 10.10 Порядка

ведения анализа Самарским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, участие в которых принимали ответчики по делу.

результатам исследования состояния конкуренции на торгах на право заключения государственных контрактов на открытых аукционах в электронной форме по делу № 063/01/11-810/2021 установлено, что временной интервалом исследования определен период с дат размещения извещений о проведении открытых аукционов в электронной форме по даты подписания контрактов.

срок торгов определен исходя из предмета электронных аукционов:

ставка компьютерной техники (моноблока) (№ 0137200001221001965);

ставка компьютерного оборудования (№ 0151300042421000043);

ставка персонального компьютера (№ 0190300000421000535);

ставка компьютерного оборудования и офисной техники для нужд Федерального бюджетного лечебно-профилактического учреждения «Санаторий «Радуга» Федеральной налоговой службы» (№ 0318100043121000012);

ставка комплектующих для компьютерной техники (№ 0320100028221000007);

ставка компьютера персонального настольного (моноблок) для ГБДОУ детский сад №39 Пушкинского района СПб в 2021г. (№ 0372200215521000005);

ставка оборудования для создания специализированного класса по обучению специалистов Системы-112 Приморского края (№ 0820500000821002091);

ставка компьютерной техники (№ 0325300006421000094);

ставка запасных частей, комплектующих для АРМ (№ 0124100002421000003);

ставка моноблоков (№ 0190300004621000077);

ставка компьютерной техники (№ 0862300041821000024);

ставка системных блоков (№ 0122200002521002184);

ставка компьютеров, их частей и принадлежностей (№ 0310200000321000389).

рамках анализа состояния конкуренции на аукционах в состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, вошли хозяйствующие субъекты, подавшие заявки на участие в них.

результатам анализа состояния конкуренции на аукционах в соответствии с п. 11.1 Порядка проведения анализа подготовлен аналитический отчет, приобщенный к материалам дела.

Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены в Федеральном законе о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы предпринимательской деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.) факт наличия антиконкурентного соглашения не зависит в зависимости от его заключения в виде договора по правилам установленного гражданским законодательством, включая

требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

иствующее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода имущества. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Цельность предназначения торгов определяется:

субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца или покупателя по поручению государства) устроить соревнование по заранее установленным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы в итоге лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор в условиях состязательности (соперничества) друг с другом.

Состязательность (соперничество) – конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торгов теряют всякий смысл.

Учитывая все имеющиеся в деле доказательства, рассмотрев письменные пояснения участников в деле, Комиссия пришла к выводу, что материалами дела подтверждается факт заключения ответчиками соглашений, ограничивающих конкуренцию, которые направлены на поддержание цен в рамках рассматриваемых аукционов. Комиссия отмечает, что реализация ответчиками такой модели поведения, рассмотренной в рамках настоящего дела, привела к ограничению состязательности и добросовестной конкуренции в аукционах.

Материалами дела подтверждается причинно-следственная связь между достигнутыми ответчиками договоренностями и наступившими в результате этих договоренностей негативными последствиями в виде поддержания цены на торгах и ограничения конкуренции.

Комиссией установлено, что антиконкурентные соглашения достигнуты ответчиками в следующих составах:

1. В указанных обстоятельствах, оценив все имеющиеся в деле доказательства, Комиссия пришла к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт заключения ответчиками антиконкурентного соглашения, направленного на ограничение конкуренции и поддержание цены в рамках рассматриваемых электронных аукционов.

В соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес участников в деле, Комиссией направлено заключение об обстоятельствах настоящего дела (исх. № 11169/6 от 12.11.2021 г.).

миссией в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, участвующим в деле, было предложено представить пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела. Письменные пояснения и доказательства от ответчиков и заявителя не поступили.

Комиссия, проанализировав имеющиеся в деле доказательства как в отдельности и в своей совокупности, пришла к выводу о том, что поведение ответчиков при участии в электронных аукционах было обусловлено антиконкурентным соглашением.

В соответствии с изложенным, Комиссия пришла к выводу о наличии в вышеизложенных действиях ИП нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В результате заключения антиконкурентных соглашений указанными ответчиками повлеклось уменьшение дохода:

1. в размере 2 018 780,00 рублей;

2. в размере 1 259 461,82 рублей.

Указанная сумма определена путем сложения цен контрактов, заключенных по результатам торгов участниками антиконкурентного соглашения.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, отсутствуют. Оснований для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства Комиссией не установлено.

В этом, по результатам рассмотрения дела № 063/01/11-810/2021 Комиссия пришла к выводу о наличии оснований для выдачи ответчикам предписаний о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

Основываясь на статье 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать в действиях нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренции соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронных аукционах с реестровыми номерами 015130004242100004; 0100028221000007, 0820500000821002091, 0190300000421000535, 012220000252100218; 7200001221001965.

Признать в действиях ИП А.А. (в заключении ограничивающего конкуренции соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронных аукционах с реестровыми номерами 0372200215521000004, 5300006421000094, 0124100002421000003, 0190300004621000077, 0862300041821000024, 3100043121000012, 0310200000321000389.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 4 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

Выдать ИП Ру А.А., К С.В., И А.А., МЕ.П., предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно:

существлять подачу ценовых предложений при участии в торгах, исходя из собственного волеизъявления и объективных экономических интересов, в отсутствие решения Законной о защите конкуренции договоренности с прочими лицами, являющаяся принципом добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг и иные принципы, способствующие обеспечению конкуренции.

Председатель Комиссии:

Ю.А. К

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.