

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №06-01-03-14-17

Резолютивная часть решения оглашена «24» ноября 2017 г.

Решение изготовлено в полном объеме «8» декабря 2017 г. г.  
Новосибирск

Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: И.В. Волохина - заместитель руководителя управления – начальник отдела рекламы;

члены комиссии: Ю.В. Виногорова – главный специалист-эксперт отдела рекламы;

В.Ю. Строгин – главный специалист-эксперт отдела рекламы;

М.О. Хрипченко – ведущий специалист-эксперт отдела рекламы,

рассмотрев дело № 06-01-03-14-17, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «ЛЕОЛ. Региональная студия парикмахерского искусства» (ОГРН 1035401308843; ИНН/КПП 5403164434/540601001; юридический адрес: 630005, г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, д. 66, оф. 7) п.1 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося:

в использовании ООО «ЛЕОЛ. Региональная студия парикмахерского искусства» (ИНН 5403164434) в использовании в своей предпринимательской деятельности обозначения (нанесенное на вывеску, в оформлении интерьера помещений, в полиграфической-печатной (рекламной) продукции, в сети Интернет (в официальной группе социальной сети «Вконтакте», в доменном имени «leol-akademy.ru», ресурсе «Фламп»)), сходного до степени смешения с товарным знаком ИП Новик <...> по Свидетельству № 580968 от 15.07.2016 г.;

а также в использовании ООО «ЛЕОЛ - Т. Сеть салонов красоты» (ИНН 5403007008) в период с 2016 г. по февраль 2017 г. прав на фирменное наименование юридического лица - ООО «ЛЕОЛ. Сеть салонов красоты» (зарегистрированное 06.11.2006 г., ИНН 54031899044), входящее в одну группу лиц с ИП Новик <...>,

в присутствии:

- представителя заявителя Индивидуального предпринимателя <...> (ОГРНИП 304540331400046) – <...> (доверенность от 09.02.2017г.);

- представителя ООО «ЛЕОЛ. Региональная студия парикмахерского искусства» (ИНН 5403164434) – <...> (доверенность от 26.01.2017г.),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Новосибирского УФАС России поступили обращения Индивидуального предпринимателя Новик <...> (далее – ИП Новик <...>, ИНН 540320007893, ОГРНИП 304540331400046, вх. №11583 от 29.12.2016 г.) по факту незаконного использования ООО «ЛЕОЛ. - Т. Сеть салонов красоты» (вх. № 11584 от 29.12.2016 г.) и ООО «ЛЕОЛ. Региональная студия парикмахерского искусства» (далее – ООО «Леол. Студия», Ответчик) товарного знака по Свидетельству № 580968 от 15.07.2016 г.

Согласно заявлению, ИП Новик <...> зарегистрирован комбинированный товарный

знак по Свидетельству № 580968 от 19.07.2016 г. (дата приоритета от 19.06.2015 г.), состоящий из изображения – силуэта женского лица, и текста: «ЛЕОЛ». В 2016 г. ИП Новик <...> стало известно о незаконном использовании ООО «ЛеОл - Т. Сеть салонов красоты» и ООО «Леол. Студия», зарегистрированного товарного знака по Свидетельству № 580968, в том числе в фирменном наименовании «ЛеОл» (вывески размещены по следующим адресам: Петухова, д. 16, Красный проспект, д. 17/1, ул. С. Шамшиных, д. 66).

Новосибирским УФАС России 29.03.2017г. было возбуждено дело №06-01-03-14-17 в отношении ООО «Леол. Студия» и ООО «Леол-Т. Сеть салонов красоты».

13.12.2016г. в Федеральную службу по интеллектуальной собственности отделение палаты по Патентным спорам было подано Возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку от ООО «ЛЕОЛ. Студия». В резолютивной части такого Возражения ООО «ЛЕОЛ. Студия» просит признать недействительным предоставление правовой охраны комбинированному товарному знаку «ЛЕОЛ» по свидетельству № 580968 с датой приоритета 19.06.2015 г. в отношении всех услуг 35, 41, 44 классов МКТУ на имя <...>, поскольку такая регистрация была произведена с нарушением ГК РФ, ст. 10 bis Парижской конвенции.

11.04.2017г. Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение удовлетворить возражение, признать предоставление правовой охраны знаку обслуживания по свидетельству №580968 недействительным частично в отношении 41класса МКТУ: «академия (обучение); информация по вопросам образования, обучение заочное, обучение практическим навыкам (демонстрация), организация и проведение конференций; организация и проведение мастер-классов (обучение), организация и проведение семинаров, организация и проведение симпозиумов, организация конкурсов (учебных или развлекательных); ориентирование профессиональное (советы по вопросам образования и обучения), переподготовка профессиональная; проведение экзаменов, тьюторинг, услуги образовательно-воспитательные; услуги репетиторов, инструкторов (обучение)»,

услуг 44 класса МКТУ: «восковая депиляция, ваксинг, имплантация волос, маникюр, массаж, парикмахерские, салоны красоты, татуирование; услуги визажистов, услуги соляриев».

29.05.2017г. во время рассмотрения дела Комиссией Новосибирского УФАС России, представителем заявителя было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела №06-01-03-14-17 в связи с нахождением на рассмотрении в Суде по интеллектуальным правам дела № СИП-257/2017. Комиссией Новосибирского УФАС России данное ходатайство было удовлетворено, рассмотрение дела – приостановлено до момента вступления в законную силу Решения Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-257/2017.

30.08.2017г. Судом по интеллектуальным правам данное решение оставлено без изменений.

26.09.2017г. рассмотрение по делу №06-01-03-14-17 Комиссией Новосибирского УФАС России было возобновлено в связи с вступлением Решения по делу Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-257/2017 в законную силу.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России 24.11.2017г. представителем ООО «Леол. Студия» был заявлен отвод Председателю Комиссии – И.В. Волохиной, так как лицо считает, что в данном случае, имеется личная заинтересованность Председателя Комиссии.

Ходатайство об отводе Комиссией Новосибирского УФАС России рассмотрено и не подлежит удовлетворению по основаниям, изложенным в Определении от 24.11.2017г.

Новосибирским УФАС России на момент возбуждения дела №06-01-03-14-17 установлено следующее.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

ООО «ЛЕОЛ-Т. Сеть салонов красоты» на момент подачи документов в антимонопольный орган (06.02.2017 г.) находилось в процесс реорганизации в форме присоединения к ООО «ЛЕОЛ. Студия», что и было осуществлено в феврале 2017г. (согласно ЕГРЮЛ).

Деятельность ИП Новик <....> (адрес регистрации: г.Новосибирск, ул.Красный проспект, д. 16, кв.107, 630007) связана с оказанием парикмахерских услуг, реализацией товаров для ухода за волосами.

ИП Новик <....> является управляющим – индивидуальным предпринимателем ООО «Леол. Сеть Салонов красоты» (место нахождения: 630088, г.Новосибирск, ул.Петухова, д. 22/1), что подтверждается информацией, представленной ИП Новик <....>, а также выпиской из ЕГРЮЛ. Исходя из информации, представленной ИП Новик <....> следует, что указанный индивидуальный предприниматель действует самостоятельно в качестве управляющего салонов красоты ООО «Леол. Сеть Салонов красоты». ИП Новик <....> представлены сведения с предложением парикмахерских услуг и прейскурант цен на данные услуги ООО «Леол. Сеть Салонов красоты».

Кроме того, основным видом экономической деятельности ИП Новик <....> согласно ОКВЭД является торговля розничная косметическими и товарами личной гигиены в специализированных магазинах (код по ОКВЭД 47.75), к дополнительному виду деятельности данного хозяйствующего субъекта также относится предоставление услуг парикмахерскими и салонами красоты.

Основным видом экономической деятельности ООО «Леол. Сеть салонов красоты», согласно ОКВЭД, является предоставление услуг парикмахерскими и салонами

красоты (код по ОКВЭД 96.02).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 31.01.2017г., основным видом деятельности по ОКВЭД ООО «ЛЕОЛ. Студия» является образование профессиональное дополнительное (код по ОКВЭД 85.42).

К дополнительному виду деятельности ООО «Леол. Студия» (место нахождения: г.Новосибирск, ул.Семьи Шамшиных, 66, 630005) согласно ОКВЭД относится предоставление услуг парикмахерскими и салонами красоты (код по ОКВЭД 96.02), в документах представлен прейскурант цен на работу в учебной парикмахерской данного хозяйствующего субъекта.

На основании договоров ООО «Леол. Студия» оказывает образовательные услуги по обучению по курсу (специальности): «Парикмахер  $\frac{3}{4}$  разряд».

В информации, представленной ООО «Леол. Студия», указано, что у данного хозяйствующего субъекта имеется учебная парикмахерская по адресу: г.Новосибирск, ул.С. Шамшиных, д. 66. Учебная парикмахерская, являясь учебно-производственной базой обучения по профессии «Парикмахер», обеспечивает практическое совершенствование и закрепление знаний, умений и навыков обучающихся. Для обеспечения полноценного процесса учебной и производственной практики в качестве моделей привлекаются клиенты. Плата за такие услуги населению установлена символической и производится на основании прейскуранта (вх. №1268 от 14.02.2017г.).

ИП Новик <....> и ООО «Леол. Сеть Салонов красоты» осуществляют деятельность по оказанию парикмахерских услуг и услуг салонов красоты с использованием обозначения «ЛЕОЛ» на территории г.Новосибирска по адресам: ул. Фрунзе, д.238; Морской проспект, д. 3; Красный проспект, д. 2/1; ул. Петухова, 22/1.

Деятельность в области образовательных услуг по профессии «Парикмахер» ИП Новик <....> и ООО «Леол. Сеть Салонов красоты» не оказывают.

ООО «Леол. Студия» представило информацию о том, что имеется только одна учебная парикмахерская по адресу: г. Новосибирск, ул. С. Шамшиных, д. 66.

Исходя из вышеизложенного следует, что территория г.Новосибирска является общими географическими границами на рынке парикмахерских услуг и услуг салонов красоты для ИП Новик <....>, ООО «Леол. Сеть Салонов красоты», ООО «Леол. Студия».

Общих географических границ на рынке образовательных услуг по профессии «Парикмахер» у ИП Новик <....>, ООО «Леол. Сеть Салонов красоты» и ООО «ЛЕОЛ. Студия» нет, так как ИП Новик <....> и ООО «Леол. Сеть Салонов красоты» не оказывают услуги на вышеуказанном рынке.

Таким образом, установлено, что ИП Новик <....>, ООО «Леол. Сеть Салонов красоты» (место нахождения: 630088, г.Новосибирск, ул.Петухова, д. 22/1), ООО «ЛЕОЛ. Студия» (место нахождения: г.Новосибирск, ул.Семьи Шамшиных, 66, 630005) в период времени с июня 2016г. по январь 2017г. осуществляли деятельность в общих продуктовых границах, а именно «предоставление услуг парикмахерскими и салонами красоты».

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на рынке парикмахерских услуг и услуг салонов красоты за период с июня 2016 г. по январь 2017 г. на территории г.Новосибирска входили группа лиц в составе: ИП Новик <....>, ООО «Леол. Сеть Салонов красоты», и группа лиц в составе: ООО «ЛЕОЛ-Т. Сеть салонов красоты» и ООО «ЛЕОЛ. Студия».

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на рынке образовательных услуг по профессии «Парикмахер» за период с июня 2016 г. по январь 2017 г. на территории г.Новосибирска входило ООО «ЛЕОЛ. Студия».

В соответствии со ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции» ООО «ЛЕОЛ-Т. Сеть салонов красоты» и ООО «ЛЕОЛ. Студия» составляют между собой группу лиц по основаниям, указанным в п.1, 2 ч.1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции».

<...>а имеет 100% уставного капитала ООО «ЛЕОЛ. Студия» и ООО «ЛЕОЛ-Т. Сеть салонов красоты», а также осуществляет функции единоличного исполнительного органа в данных хозяйствующих субъектах.

Новик <....> имеет 100% уставного капитала ООО «Леол. Сеть Салонов красоты», а также осуществляет функции единоличного исполнительного органа, следовательно, ИП Новик <....> и ООО «Леол. Сеть Салонов красоты» входят в одну группу лиц по основаниям, указанным в п.1, 2 ч.1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, из представленных документов следует, что между группой лиц в составе: ИП Новик <....>, ООО «Леол. Сеть Салонов красоты» и группой лиц в составе: ООО «ЛЕОЛ. Студия» и ООО «ЛЕОЛ-Т. Сеть салонов красоты», на рынке парикмахерских услуг и услуг салонов красоты за период с июня 2016 г. по январь 2017 г. на территории г.Новосибирска имелись конкурентные отношения.

Согласно п. 1 ст. 14.6 Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии со ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении

предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с ФЗ «О защите конкуренции», для установления недобросовестной конкуренции должны выполняться следующие условия:

1) действия хозяйствующего субъекта должны быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности.

2) действия хозяйствующего субъекта должны противоречить положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям порядочности, разумности и справедливости.

3) действия хозяйствующего субъекта причинили или могут причинить убытки другому хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанесли или могут нанести вред его деловой репутации.

Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную этим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается этим Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1484 ГК РФ, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для

индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован.

Пунктом 1 статьи 1252 ГК РФ предусмотрено, что защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Следовательно, использование товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения другими лицами на деловой документации (фирменных бланках и печати) при выполнении работ, оказании услуг является нарушением исключительного права владельца товарного знака.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1474 ГК РФ, юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1474 ГК РФ, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В силу пункта 4 статьи 1474 ГК РФ, юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 названной статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1252 ГК РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарного знака (знака обслуживания) либо полного или частичного запрета на использования фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Из материалов дела следует, что ООО «Леол. Студия» было зарегистрировано 13.08.2003 г., что следует из предоставляемых документов (в частности, свидетельства о государственной регистрации юридического лица, выписки из ЕГРЮЛ (вх. № 1009 от 06.02.2017 г.)). Участниками ООО «Леол. Студия» были <...> и <...> с долями в размере 50 % в уставном капитале общества. Слово «ЛЕОЛ» образовано от начальных букв имен названных участников общества: Лена и Оля.

Для расширения предпринимательской деятельности 20.11.2006 г. <...> и <...> было создано Общество с ограниченной ответственностью «ЛЕОЛ. Сеть салонов красоты», в котором каждый из участников также обладал долей в размере 50 % в уставном капитале общества.

21.12.2015г. года между <...> и <...> было подписано Соглашение о разделе бизнеса «ГК ЛЕОЛ». По условиям соглашения стороны договорились, что <...> становится единственным участником ООО «ЛЕОЛ. Студия», а <...> становится единственным участником ООО «ЛЕОЛ. Сеть салонов красоты».

Согласно п. 18 Соглашения, за <...> закрепляется наименование ООО «ЛЕОЛ. Сеть салонов красоты», за <...> закрепляется наименование ООО «ЛЕОЛ. Студия». Таким образом, Заявитель и Ответчик по обоюдному согласию закрепили использование при осуществлении предпринимательской деятельности словесного элемента «ЛЕОЛ» каждый со своей стороны. То есть стороны договорились об использовании таких наименований и претензий друг к другу не имели.

Еще до заключения Соглашения о разделе бизнеса от 21.12.2015г., т.е. когда <...> и <...> являлись участниками обоих юридических лиц с равными долями в уставных капиталах (ООО «ЛЕОЛ. Студия» и ООО «ЛЕОЛ. Сеть салонов красоты»), Новик <...> подала документы на регистрацию товарного знака, включающего в себя слово «ЛЕОЛ» и графическое изображение силуэта девушки, указав в качестве правообладателя себя лично.

При этом согласно представленным пояснениям, первоначально с 2003 г. слово «ЛЕОЛ» и графическое изображение силуэта девушки использовало в своей предпринимательской деятельности только ООО «ЛЕОЛ. Студия», поскольку ООО «ЛЕОЛ. Сеть салонов красоты» было создано позднее - 20.11.2006 г. При этом <...>, являясь участником ООО «ЛЕОЛ. Студия», об этом знала.

Никаких поручений относительно регистрации товарного знака с изображением слова «ЛЕОЛ» и графического обозначения силуэта девушки <...> ни от ООО «ЛЕОЛ.

Студия», ни от единоличного исполнительного органа в лице <...>., не получала. О том, что <...> был зарегистрирован названный товарный знак, стало известно из ее Претензии к ООО «ЛЕОЛ-Т. Сеть салонов красоты», полученной последним 15.11.2016 г.

<...> сообщает, что приоритет товарного знака, правообладателем которого является ИП Новик <...>, был установлен 19.06.2015г., тогда как ООО «ЛЕОЛ. Студия» стала правообладателем своего фирменного наименования с момента государственной регистрации - 13.08.2003 г.

В силу ч.1 ст. 1539 ГК РФ правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети "Интернет", если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

В соответствии с ч.2 ст. 1539 ГК РФ не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

При этом коммерческое обозначение охраняется отдельно (ч.2 ст. 1541 ГК РФ).

Право на коммерческое обозначение с использованием слова «ЛЕОЛ» возникло у ООО «ЛЕОЛ. Студия» с 2003 г., поскольку оно стало использовать его с 2003 г. на вывесках, рекламе, документации (бланки и печать) и др., поэтому имеет приоритет перед товарным знаком, зарегистрированным <...> только в 2015 г.

В подтверждение того, что ИП Новик Е. В. использует в предпринимательской деятельности обозначение «ЛЕОЛ» с 1995г. и, соответственно является лицом начавшим такое использование ранее, заявителем представлены документы и пояснения (квитанции ЧП Новик, Акт приема в эксплуатацию охранной сигнализации от 12.09.2002 г. по салону «Леол» (ИП Новик), Предписание гос. инспекции труда от 08.07.2002 г., Ответ ИП Новик на Предписание гос. инспекции труда от 23.07.02г., Предписание Прокуратуры Кировского района г. Новосибирска, Ответ ИП Новик на Предписание Прокуратуры Кировского района г. Новосибирска от 25.07.2002 г., Квитанции, Постановление № 605-16/02 от 10.07.2002 г. Фед.инспекции труда, Постановление о возбуждении пр-ва об административном правонарушении от 25.06.02 г., Квитанции об оплате, Счет-фактура № 228 от 07.02.2002 г. за размещение рекламы «Леол» ИП Новик, Счет-фактура № 4868 от 07.02.2002 г. за размещение рекламы «Леол» ИП Новик, Квитанции об оплате, Счет № 5949 от 05.07.2001 г., Счет № 520 от 04.06.1999 г., Письмо ИП Новик («Леол») на подключение электроэнергии от 08.07.1996 г., Обращение в Кировскую Администрацию от 23.05.1996 г., Письмо Пожарной части № 9 от 15.05.1996 г., Обращение к АООТ «Метакон» от ЧП Новик на открытие салона «Леол»

от 17.05.1996 г., Письмо от АООТ «Метакон» в Администрацию Кировского района об открытии парикмахерской «Леол»).

Также приложены документы, подтверждающие, что ИП Новик <...> продолжает использование обозначения в предпринимательской деятельности, действуя как самостоятельно с использованием статуса индивидуального предпринимателя, так и действуя в качестве Управляющего от лица Общества – ООО «Леол. Сеть салонов красоты».

Как указывает заявитель, поскольку товарный знак «ЛЕОЛ» был зарегистрирован 15.07.2016 г., нарушение его прав путем использования тождественного или сходного до степени смешения обозначения началось с даты регистрации товарного знака. Следовательно, с июля 2016 г. использование комбинированного товарного знака «ЛЕОЛ» без разрешения правообладателя является нарушением исключительных прав на товарный знак № 580968.

Заявитель указывает, что Новик <...> являлась не просто учредителем ООО «Леол» (юридическое лицо было создано в 2003 г. и сейчас имеет наименование «ООО «Леол. Студия»), но и лицом, которое с 1995 г. вело предпринимательскую деятельность, зарегистрировавшись в 1997 г. в качестве индивидуального предпринимателя, с использованием обозначения «Леол», при этом юридическое лицо ООО «Леол» получило свое название в связи с приобретением ко времени регистрации Общества узнаваемости и хорошей репутации обозначения «ЛЕОЛ», которое ИП Новик <...> использовала долгое время как название своей парикмахерской на ул. Петухова, 16 в г. Новосибирске.

В конце 2015 г. <...> вышла из состава учредителей ООО «ЛеОл. Студия», при этом, выполнив условия Мирowego соглашения, заключенного между ООО «ЛеОл. Студия» и ИП Новик <...>, утвержденного Арбитражным судом Новосибирской области при рассмотрении дела № А45-9733/2015.

В соответствии с условиями Мирowego соглашения, <...>

Так учредители обеих организаций поделили общее имущество, разделив как имеющиеся в собственности помещения, оборудование, так и долговые обязательства.

Заявитель указывает, что начав в 1995 г. использование вывески «ЛЕОЛ» для индивидуализации своего парикмахерского салона, ИП Новик <...> добросовестно и на протяжении всего времени предпринимательской деятельности пользуется коммерческим обозначением «ЛЕОЛ» для индивидуализации принадлежащих предприятий - салонов красоты.

Коммерческое обозначение «ЛЕОЛ» использовалось в оформлении вывески салона (позднее - салонов) красоты, рекламных материалах, на бланках документов, на визитках, для индивидуализации предприятия (предприятий) правообладателя.

В состав первого предприятия (имущественного комплекса), используемого ИП Новик <...> для предпринимательской деятельности, входили следующие объекты: помещение салона красоты для осуществления предпринимательской деятельности - функционирования салона красоты «ЛЕОЛ»; право долгосрочной

аренды помещения площадью 53,6 кв.м, в общежитии по ул. Петухова, 16 (позднее помещение было приобретено в собственность ИП Новик <....>); оборудование для салона красоты и т.д.

С 2014 г. <...> управляла ООО «Леол. Сеть салонов красоты» в качестве ИП, тогда же было принято решение о назначении управляющим юридического лица, принадлежащего двум соучредителям (ООО «Леол. Студия») - ИП Тропникову О.В.

При разделе бизнеса «ГК ЛЕОЛ» (от 21.12.2015 г.) часть помещений и оборудования были переданы в управление <...>., часть осталась у ИП Новик <....>

Однако, как указывает ИП Новик <....>, она не передавала право использования коммерческого обозначения в составе передаваемых предприятий (в Акте приема-передачи от 02.01.2016 г. указано передаваемое по Соглашению оборудование, распределение финансовых обязательств, выход из учредителей юридического лица и передача доли в помещении одного из салонов).

Мировое соглашение было подготовлено по результатам Внеочередного общего собрания участников ООО «ЛеОл». Сеть салонов красоты» и ООО «ЛеОл. Студия» от 14.02.2015 г., на котором было принято решение подготовить и согласовать мировое соглашение о разделе бизнеса со следующими условиями: <...> в результате раздела переходит салон на Красном проспекте, салон на ул. Петухова, ООО «Леол. Студия».

Положений о переходе <...> предприятий с коммерческим обозначением «Леол», не имеется. Кроме того, право на помещение по ул. Петухова, 16, было передано лично <...>

ИП Новик <....> указывает, что согласно п. 18 Соглашения, за <...> закрепляется наименование «ЛЕОЛ. Сеть салонов красоты», а за <...> - наименование «ЛЕОЛ. Студия». Стороны договорились, что <...> имеет право демонтировать вывески с салонов на Красном проспекте и на ул. Петухова, а демонтированные вывески переходят в собственность <...>, что и было сделано. Право на коммерческое обозначение Новик <....> не передавала по Соглашению.

Графическое изображение (изображение женской головы) было разработано <...>. и его использование началось ранее регистрации юридического лица ООО «Леол». (Что подтверждается, например, Письмом от ИП Новик <....> от 25.07.2002 (на фирменном бланке салона причесок «ЛеОл» (с графической составляющей) в Прокуратуру Кировского района г. Новосибирска, ответ на Представление № Д-9 от 25.06.2002 г. с Представлением об устранении нарушений прав работников на труд № Д-9 от 25.06.2002; Письмо от ЧП Новик <....> от 23.07.2002г. (на фирменном бланке салона причесок «ЛеОл» (с графической составляющей) в Государственную инспекцию труда Новосибирской области касательно Предписания № 605-24/01 от 08.07.2002 г., Предписание № 605-24/01 от 08.07.2002 г.).

Следовательно, как указывает ИП Новик <....>, ей принадлежит право на коммерческое обозначение «ЛЕОЛ», используемое ей с 1995 г., до даты регистрации юридического лица ООО «Леол. Студия» в 2003г.

Деятельность заявителя связана с оказанием парикмахерских услуг, реализацией

товаров для ухода за волосами. Елена Новик является стилистом-international, топ-стилистом фирмы «WELLA», ведущим тренером студии «ЛеОл», призером Чемпионатов Европы, членом сборной России по парикмахерскому искусству. В своей деятельности использует сайт <http://leol.pro> (администрируется Новик <....>)

ИП Новик <....> не возражает против использования обозначения «Леол. Студия» в фирменном наименовании компании ООО «Леол. Студия», однако, возражает против использования обозначения «ЛЕОЛ» с графической составляющей на вывесках и в рекламе услуг, поскольку потребители вводятся в заблуждение и не могут разграничить лиц, предоставляющих услуги.

Использование зарегистрированного ИП Новик <....> товарного знака другими хозяйствующими субъектами, причиняет убытки в виде упущенной выгоды, поскольку потребители полагают, что услуги им оказывает лицо, которое имеет 22-летнюю положительную репутацию.

Новосибирским УФАС России данные доводы и документы рассмотрены. При этом приняты не в полном объеме, т.к. часть документов относится к внутренним документам, и не подтверждает факта введения в оборот, т.е. использования в предпринимательской деятельности, обозначения «Леол», сходного с товарным знаком .

В соответствии с п.9 ст.4 Закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

С учетом всех изложенных обстоятельств, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено и материалами дела подтверждено, что ООО «Леол. Студия», на дату приоритета оспариваемого товарного знака, фактически оказывало услуги, однородные услугам 41-го класса МКТУ: «академия (обучение); информация по вопросам образования, обучение заочное, обучение практическим навыкам (демонстрация), организация и проведение конференций; организация и проведение мастер-классов (обучение), организация и проведение семинаров, организация и проведение симпозиумов, организация конкурсов (учебных или развлекательных); ориентирование профессиональное (советы по вопросам образования и обучения), переподготовка профессиональная; проведение экзаменов, тьюторинг, услуги образовательно-воспитательные; услуги репетиторов, инструкторов (обучение)»,

и услугам 44-го класса МКТУ: «восковая депиляция, ваксинг, имплантация волос, маникюр, массаж, парикмахерские, салоны красоты, татуирование; услуги визажистов, услуги соляриев», указанным в перечне оспариваемого знака.

То есть Общество оказывало определенные услуги, направленные на продвижение определенных товаров (однородные с услугами 41-го, 44-го классов МКТУ).

Роспатент пришел к обоснованному выводу о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 580968 предоставлена в нарушение требований, регламентированных пунктом 8 статьи 1483 ГК РФ, в отношении услуг 41-го класса МКТУ «академия (обучение); информация по вопросам образования, обучение заочное, обучение практическим навыкам (демонстрация), организация и проведение конференций; организация и проведение мастер-классов (обучение), организация и проведение семинаров, организация и проведение симпозиумов, организация конкурсов (учебных или развлекательных); ориентирование профессиональное (советы по вопросам образования и обучения), переподготовка профессиональная; проведение экзаменов, тьюторинг, услуги образовательно-воспитательные; услуги репетиторов, инструкторов (обучение)», услуг 44-го класса МКТУ «восковая депиляция, ваксинг, имплантация волос, маникюр, массаж, парикмахерские, салоны красоты, татуирование; услуги визажистов, услуги соляриев», а, следовательно, возражение удовлетворено правомерно.

Доводы заявителя о наличии у него права на коммерческое обозначение, то есть иное средство индивидуализации, которое в силу пункта 6 статьи 1252 ГК РФ исключает преимущество фирменного наименования общества, не подлежат рассмотрению по настоящему делу.

В соответствии с п.1 ч.3 статьи 1483 ГК РФ не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением; (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оспариваемый знак обслуживания по свидетельству №580968 представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «ЛЕОЛ», выполненный заглавными буквами русского алфавита оригинальным шрифтом бирюзового цвета, графический элемент в виде квадрата с закругленными углами бирюзового цвета, внутри которого изображен белым цветом силуэт девушки. Изобразительный элемент расположен слева от словесного элемента. Знак выполнен в бирюзовом, белом цветовом сочетании. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении услуг 35, 41, 44 классов МКТУ.

Анализ оспариваемого знака обслуживания на несоответствие его требованиям пунктов 3 и 8 статьи 1483 кодекса, проведенный Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) показал следующее.

Оспариваемый знак обслуживания включает в свой состав словесный элемент «ЛЕОЛ», на котором акцентируется внимание потребителя в первую очередь, который является тождественным части фирменного наименования лица, подавшего возражение. Индивидуализация товаров (услуг) и юридического лица происходит именно благодаря указанному элементу, присутствующему в составе как товарного знака по свидетельству №580968, так и фирменного наименования ООО «ЛеОл Студия».

Право на фирменное наименование возникло у ООО «ЛеОл. Студия» с даты его регистрации в ЕГРЮЛ, а именно 13.08.2003 г., а значит, до даты приоритета (19.06.2015) оспариваемого знака обслуживания по свидетельству №580968.

Документы, представленные ответчиком, доказывают, что его деятельность связана с оказанием как парикмахерских услуг, так и парикмахерских образовательных услуг (что подтверждается материалами дела: лицензии на право ведения образовательной деятельности и договоры на аренду помещений, договоры на оказание услуг по курсу обучения «Парикмахер 3, 4 разряда», акты о предоставлении услуг, благодарственное письмо, выписки по счетам, приходные кассовые ордера).

С целью продвижения своей деятельности лицо, подавшее возражение, размещало информацию о себе на стикерах в вагонах метро, на буклетах, листовках, визитках, в печатных изданиях (в журнале «Индустрия Красоты», в справочниках «Куда пойти учиться 2014», «Образование и карьера» и т.д.).

Представленные счета-фактуры свидетельствуют о закупке Ответчиком, косметических товаров от различных поставщиков для применения их в своей парикмахерской деятельности.

Вышеупомянутая рекламная и печатная продукция свидетельствуют о том.; что до даты приоритета оспариваемого знака обслуживания по свидетельству №580968 услуги, оказываемые ООО «Леол. Студия» в области обучения парикмахерскому искусству и предоставления парикмахерских услуг сопровождалась обозначением, включающим слово «Леол» и изображение головы девушки, сходным с оспариваемым знаком обслуживания за счет наличия в их составе тождественного словесного и изобразительного элементов.

Перечисленные услуги являются однородными услугам 41 класса МКТУ: «академия (обучение); информация по вопросам образования, обучение заочное, обучение практическим навыкам (демонстрация), организация и проведение конференций; организация и проведение мастер-классов (обучение), организация и проведение семинаров, организация и проведение симпозиумов, организация конкурсов (учебных или развлекательных); ориентирование профессиональное (советы по вопросам образования и обучения), переподготовка профессиональная; проведение экзаменов, тьюторинг, услуги образовательно-воспитательные; услуги репетиторов, инструкторов (обучение)»,

услугам 44 класса МКТУ: «восковая депиляция, ваксинг, имплантация волос, маникюр, массаж, парикмахерские, салону красоты, татуирование; услуги визажистов, услуги соляриев», указанным в перечне оспариваемого знака, поскольку относятся к общему роду/виду, либо являются сопутствующими, имеют одинаковое назначение, крют потребителей.

Поскольку в современных салонах-парикмахерских наряду с услугами мастеров парикмахеров по уходу за волосами предоставляют услуги по уходу за кожей ног, рук, лица, ногтей, татуирование, услуги соляриев, то коллегия Роспатента признала однородными услуги в области парикмахерского искусства с вышеперечисленными услугами 44 класса МКТУ оспариваемой регистрации.

Остальные услуги 41 класса МКТУ: «информация по вопросам воспитания; организация выставок с культурно-просветительной целью, организация конкурс, красоты; организация показов мод в развлекательных целях, развлечения, фотографирование, фоторепортажи, шоу-программы»,

услуги 44 класса МКТУ: «центры Здоровья, консультации по вопросам фармацевтики, услуги в области ароматерапии, мануальная терапия (хиропрактика), советы по вопросам здоровья, услуги нетрадиционной медицины», не являются однородными, поскольку относятся к иным видам услуг, а именно, к услугам по воспитанию, развлечениям и услугам в области медицины, которые имеют разное назначение и круг потребителей.

Также Новосибирским УФАС России установлено, и материалами дела подтверждается, что ООО «ЛеОл. Студия» было создано совместно <...> и <...> Следовательно, оказываемые услуги под обозначением «Леол» осуществлялись <...> и <...> совместно в рамках ООО «ЛеОл. Студия» до даты приоритета оспариваемого знака обслуживания. При ведении совместного бизнеса было придумано обозначение «Леол», образованное от начальных букв имени двух учредителей: Лена и Оля. В этой связи, нет оснований для вывода о возникновении ассоциативной связи, у потребителей при оказании парикмахерских услуг под обозначением «Леол», исключительно с <...>

Принимая во внимание изложенное, регистрация оспариваемого знака обслуживания на имя правообладателя в отношении части услуг 41, 44 классов МКТУ, связанных с оказанием парикмахерских услуг, услуг по обучению парикмахерскому искусству и однородными с ними услугами, не соответствует требованиям пункта 3 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Согласно выписке из ЕГРИП (24) <...> была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 15.12.1997. Однако, довод Новик <...> о том, что она до даты приоритета осуществляла свою деятельность по оказанию услуг под коммерческим обозначением «Леол» в качестве ИП, является неубедительным, поскольку <...> и <...>. осуществляли совместную коммерческую деятельность как совладелицы салона-парикмахерской «Леол».

Кроме того, понятие «коммерческое обозначение» было введено в оборот только с 01.01.2008, то есть с вступлением в силу части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. В этой связи утверждение <...> о том, что коммерческое обозначение было введено ей в оборот ранее, чем фирменное наименование у ООО «Леол. Студия» (13.08.2003), Комиссией Новосибирского УФАС России не принимается.

ООО «ЛЕОЛ. Студия» создавалась в 2003 г. двумя учредителями: <...> и <...> следовательно, заявитель имел непосредственное

отношение к деятельности указанного Общества.

В результате достигнутых договоренностей между заявителем и <...> было подписано Соглашение о разделе бизнеса, по условиям которого за <...> закрепляется наименование ООО «ЛЕОЛ. Сеть салонов красоты» (зарегистрированное 06.11.2006 г., ИНН 54031899044), за <...> - ООО «ЛЕОЛ. Студия».

При этом фактическое использование единолично ИП Новик <...> обозначения «Леол» и графического изображения в предпринимательской деятельности с 1996г. материалами дела не доказано. Часть представленных ИП Новик <...> документов часть документов относится к внутренним документам и не подтверждает никаких фактов.

По смыслу норм ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в распространении сведений (характеризующихся как ложные, неточные либо искаженные), которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (ст.2 ГК РФ).

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что на дату рассмотрения дела №06-01-03-14-17 (т.е. после принятия и вступления в силу Решения Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-257/2017 от 30.08.2017г.), основные виды деятельности, в отношении классов МКТУ которых зарегистрирован товарный знак № 580968 ( ), у ответчика – ООО «Леол. Студия» и заявителя ИП Новик Е. В. не являются однородными, т.е. не совпадают. Следовательно, товарные рынки, на которых осуществляют предпринимательскую деятельность ответчик и заявитель, также не являются однородными.

Таким образом, ООО «Леол. Студия» используя слово «Леол» в своей деятельности, не нарушает прав заявителя относительно правовой охраны товарного знака №580968 , в силу отсутствия фактических конкурентных отношений между ООО «Леол. Студия» и ИП Новик <...> в лице Новик <...>. Недобросовестная конкуренция между данными лицами отсутствует.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России 24.11.2017г. представитель ИП Новик Е. В. просила прекратить рассмотрение дела №06-01-03-14-17, возбужденное в отношении ООО «Леол. Студия» по основаниям, изложенным выше, а также в связи с тем, что в действиях ответчика отсутствует акт недобросовестной конкуренции, относительно фактов, рассматриваемых в рамках данного дела.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48,

частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Не признать действия Общества с ограниченной ответственностью «ЛЕОЛ. Региональная студия парикмахерского искусства» (ОГРН 1035401308843; ИНН/КПП 5403164434/540601001; юридический адрес: 630005, г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, д. 66, оф. 7) актом недобросовестной конкуренции, нарушающим п.1 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Прекратить рассмотрение дела №06-01-03-14-17 в отношении ООО «ЛЕОЛ. Региональная студия парикмахерского искусства» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ЛЕОЛ. Региональная студия парикмахерского искусства».