Решение по результатам рассмотрения жалобы № 05-32/100-2019

(003/07/3-969/2019)

(закупка №31908345692)

«17» октября 2019 года город Улан-Удэ

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 18 октября 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

в присутствии законного представителя МАУ КДЦ «Жемчужина» директора «…» (по паспорту) (далее – Заказчик),

в отсутствие надлежаще извещенного заявителя,

рассмотрев жалобу ООО «БИК» от 09.10.2019 г. вх. 6867 на действия заказчика МАУ КДЦ «Жемчужина» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту Блока «А» МАУ КДЦ «Жемчужина» в пгт. Селенгинск Кабанского района Республики Бурятия, утепление фасада (административное здание),

УСТАНОВИЛА:

09.10.2019 г. в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «БИК» на нарушения требований Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), допущенные заказчиком МАУ КДЦ «Жемчужина» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту Блока «А», утепление фасада (административное здание), извещение №31908345692, начальная (максимальная) цена контракта 4 235 266,00 руб.

По мнению заявителя, заказчик в нарушение действующего законодательства РФ ограничивает конкуренцию при проведении закупки.

При осуществлении закупочной деятельности МАУ КДЦ «Жемчужина» руководствуется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд МАУ КДЦ «Жемчужина» утвержденным постановлением Главы МО ГП «Селенгинское» от 09.10.2018 г. № 317 (далее – Положение о закупках).

Документация о проведении закупки № 31908345692 в форме запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту Блока «А», утепление фасада (административное здание), извещение, техническое задание, проект договора, сводный расчет размещены на электронной торговой площадке http://otc.ru 28.09.2019 г., в ЕИС www.zakupki.gov.ru 27.09.2019 г.

Доводы жалобы ООО «БИК» сводятся к следующему:

Заказчиком установлены требования к используемым материалам: «Плита из минеральной ваты М-150 (ГОСТ 9573-96), данный ГОСТ является недействительным, и, «Пароизоляционный материал» «Полипропиленовая мембрана «Ютафол», здесь имеется указание на товарный знак, при этом в смете ссылка на данный материал отсутствует, данные требования затрудняют подготовку заявки.

Рассмотрение жалобы состоялось 17.10.2019 г. на основании ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и части 13 статьи 3 Закона о закупках.

Представитель ООО «БИК», на рассмотрение жалобы не явился, извещен должным образом, в заявлении просит признать жалобу обоснованной, приостановить закупочную процедуру, выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об изменении документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, изложив опровержение доводов Заявителя так, как они изложены в письменном отзыве исх. от 14.10.2019 г. № 99.

Комиссия, рассмотрев доводы Заявителя и возражения Заказчика, проанализировав Положение о закупках, документацию о закупке № 31908345692, документы, представленные Заказчиком на рассмотрение жалобы, приходит к выводу, что доводы Заявителя являются необоснованными.

По первому доводу Заявителя установлено, что ГОСТ 9573-96 «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные. Технические условия» утратил силу, и заменен на ГОСТ 9573-2012 «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные. Технические условия», являющийся идентичным не только по названию, но и по содержанию предыдущему ГОСТ 9573-96.

По второму доводу Заявителя установлено, что в п. 16 Технического задания на основании п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках в колонке «Наименование» указано «В случае наличия по тексту Перечня указания на товарные знаки, следует читать «или эквивалент». Соответственно, допускается использовать как мембрану «Ютафол» так и материалы с аналогичными характеристиками иных производителей.

Таким образом, Комиссией Бурятского УФАС России из содержания закупочной документации не установлено требований, препятствующих подготовке заявок.

На основании изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Бурятского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «БИК» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>, <...>