

Министерство здравоохранения Челябинской области

454091, г. Челябинск, ул. Кирова, 165

Общество с ограниченной ответственностью «Развитие» (ООО «Развитие»)

428000, Чувашия Чувашская Республика,

г. Чебоксары,

ул. Академика А.Н. Крылова, д. 3, пом. 81

## **РЕШЕНИЕ № 074/06/99-715/2019**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 30.04.2019

В полном объеме решение изготовлено 08.05.2019

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя «...» - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;  
Комиссии:

Заместителя

- специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для

Председателя «...» государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС  
- России;

Комиссии:

Члена «...» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для  
Комиссии: государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС  
- России,

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе) на основании поступившей в адрес Челябинского УФАС России информации о нарушении законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на закупку Монитора пациента (извещение № 0169200001019000430), в присутствии:

- представителя Министерства здравоохранения Челябинской области «...», действующего на основании доверенности от 01.08.2018;

- представителя Министерства здравоохранения Челябинской области «...», действующего на основании доверенности от 01.08.2018;

- представителя Министерства здравоохранения Челябинской области «...», действующего на основании доверенности от 19.03.2019;

- представителя Министерства здравоохранения Челябинской области «...»,

действующего на основании доверенности от 19.03.2019,

в отсутствие представителей ООО «Развитие», надлежащим образом уведомленных о месте и времени заседания Комиссии,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 08.04.2019 поступила жалоба ООО «Развитие» (далее – заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на закупку Монитора пациента (извещение № 0169200001019000430) (далее – аукцион).

Решением по делу № 236-ж/2019 от 10.04.2019 жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, поскольку жалоба подана по истечении, предусмотренного законодательством о контрактной системе срока обжалования положений документации об аукционе. Вместе с тем, учитывая, что в обращении ООО «Развитие» указано на нарушения законодательства о контрактной системе Челябинским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки определения поставщика в порядке, предусмотренном статьей 99 Закона о контрактной системе.

Согласно представленным документам Министерство здравоохранения Челябинской области (далее - заказчик) 21.03.2019 года объявило о проведении аукциона, путем опубликования в Единой информационной системе в сфере закупок извещения №0169200001019000430.

Начальная (максимальная) цена контракта (извещение № 0169200001019000430) определена в размере 11 700 780,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок 08.04.2019 в 10:00.

По результатам проведенного аукциона между заказчиком и ООО «Медпроект-Зауралье» 29.04.2019 заключен государственный контракт №0430-ЭА/2019 на закупку Монитора пациента.

Согласно доводам обращения заявитель считает, что в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком при описании объекта закупки использовано словосочетание «технологии масимо», что указывает на оборудование фирмы Massimo.

Представители заказчика с доводами, изложенными в обращении, не согласились и пояснили следующее.

В рассматриваемом случае документация об аукционе не содержит требования о наличии в поставляемом оборудовании «технологии масимо». При этом представители заказчика указали, что подобные формулировки использовались при составлении документации об аукционе по иным торгам. Общество вероятно перепутало закупки. Кроме того, по мнению представителей заказчика, само указание на наличие технологии масимо не является нарушением законодательства о контрактной системе, поскольку данная технология широко распространена в мониторах многих производителей.

*Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия*

*пришла к следующим выводам.*

В соответствии с пунктом с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как следует из материалов дела заказчику 29.03.2019 года направлен запрос о разъяснении положений документации об аукционе, а именно: потенциальный участник закупки просит разъяснить законность указания товарного знака «масимо» без сопровождения словами «или эквивалент». В ответ на поступивший запрос заказчиком 01.04.2019 опубликованы разъяснения положений документации об аукционе. Согласно данным разъяснениям словосочетание «технологии масимо» не используется в значении товарного знака. При этом требованиям документации об аукционе соответствует оборудование различных производителей, в том числе российского происхождения.

Согласно пункту 2.1. информационной карты описание объекта закупки содержится в Приложении №1 к информационной карте.

Изучив данное приложение Комиссия Челябинского УФАС России не находит подтверждения факта включения в описание объекта закупки указание на товарный знак «масимо».

Таким образом, при описании объекта закупки нарушений, указанных в обращении заявителя, не выявлено. Кроме того, в Определении о перерыве в заседании Комиссии от 15.04.2019 у ООО «Развитие» запрошены доказательства и сведения, подтверждающие факт включения в документацию об аукционе словосочетания «технологии масимо». Однако таких доказательств в Челябинское УФАС России не представлено.

Вместе с тем, Комиссия отмечает следующее. Из представленных на обозрение Комиссии документов следует, что «masimo» является зарегистрированным товарным знаком и отмечен соответствующим символом «®». Учитывая, что пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлен запрет на указание товарного знака без сопровождения словами «или эквивалент», а также определения параметров эквивалентности включение такой характеристики может свидетельствовать о наличии признаков нарушения законодательства о контрактной системе.

*Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,*

**РЕШИЛА:**

Признать доводы обращения ООО «Развитие» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на закупку Монитора пациента (извещение №0169200001019000430) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

Члены комиссии «...»

«...»