

## РЕШЕНИЕ

по делу №670-ФАС52-07/16

г.Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 12 мая 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 20 мая 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

- Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
- Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции, член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,
- Шумилова Н.Е. - член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №670-ФАС52-07/16, возбужденное в отношении **Публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» (сокращенное наименование - ПАО «ВымпелКом»)** (юридический адрес: 127083, г. Москва, ул. Восьмого марта, д.10, стр.14; Нижегородский филиал: 603022, г. Нижний Новгород, ул. Кулибина, д.3) по заявлению потребителя рекламы **С.** по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» в присутствии заявителя,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение **С.** по поводу получения рекламы на электронную почту по адресу: \*\*\* без согласия абонента, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем и рекламораспространителем рекламы является ПАО «ВымпелКом».

В связи с указанными обстоятельствами, Управление Федеральной антимонопольной службы России по Нижегородской области 20 апреля 2016 года вынесло Определение о возбуждении дела №670-ФАС52-07/16 по признакам

нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» в отношении рекламораспространителя – ПАО «ВымпелКом».

Дело по существу рассмотрено 12.05.2016. ПАО «ВымпелКом» о дате и времени рассмотрения дела уведомлено надлежащим образом. Письмом от 12.05.2016 №б/н (вх.№3089 от 12.05.2016) Общество ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика в связи с тем, что правовое сопровождение обособленного подразделения оператора связи в г.Н.Новгороде осуществляется дистанционно, специалистом, находящимся в г.Тюмень.

Рассмотрев ходатайство, Комиссия приняла решение об его удовлетворении.

**Изучив материалы дела, представленные документы, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.**

Гражданин С. является абонентом ПАО «ВымпелКом», ему принадлежит телефонный номер <...> -\*\*\*-\*\*\*-\*\*-\*\*.

При заключении договора оказания услуг связи «Билайн» от 27.02.2016 С. указал свое несогласие в получении рекламы ПАО «ВымпелКом», а именно: раздел «Особые условия» Договора содержит отметку абонента: «не согласен с получением рекламы», в отношении пункта «На получение рекламной информации» графа «Да, согласен» зачеркнута.

07.04.2016 заявитель воспользовался услугой детализации расходов по счету. На электронную почту по адресу:\*\*\* получено письмо от «My Beeline [do\\_not\\_reply@beeline.ru](mailto:do_not_reply@beeline.ru)» следующего содержания: «Уважаемый Клиент, детализация по счету с 01 по 07 апреля вложена в это письмо...*Выгодные предложения. Акция «Всё в одном» Всё в одном – это мобильные и домашние услуги в одном предложении. При подключении к тарифам «Всё! Подключить предложенные услуги можно в личном кабинете. Ваш Билайн».* Аналогичное содержится также во вложенном файле детализации.

08.04.2016 С. отправил запрос на получение детализации расходов по данному счету за 08.04.2016. Письмо ПАО «ВымпелКом» от 08.04.2016, полученное заявителем на электронную почту по адресу:\*\*\* и файл детализации расходов для номера +7-\*\*\*-\*\*\*-\*\*-\*\* содержали идентичные сообщения «*Выгодные предложения...*».

В пункте 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования, в том числе является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе»).

Пункт 3 этой же статьи определил, что товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Сообщения, поступившие на электронную почту заявителя, являются рекламой, так как адресованы неопределенному кругу лиц и направлены на привлечение внимания к объекту рекламирования – услугам ПАО «ВымпелКом», товаром является «Акция «Всё в одном».

Согласно пункту 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В рамках рассмотрения дела установлено, что у ПАО «ВымпелКом» отсутствовало согласие абонента на получение рекламных сообщений. Оператор связи данный факт не оспаривает.

В связи с тем, что распространение рекламных сообщений осуществлялось без предварительного согласия адресата, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что распространенная реклама противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

Пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определено, что рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

ПАО «ВымпелКом» является рекламодателем рекламных сообщений.

Таким образом, распространение ПАО «ВымпелКом» рекламы в содержании электронного письма и файла детализации расходов, направленного абоненту, без его предварительного согласия, противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Оператор связи факт нарушения законодательства о рекламе не признал. Аргументируя позицию по делу, Общество полагает, что «сообщение, поступившее на электронный адрес С., в том числе персональное предложение по услуге «Всё в одном», адресовано конкретно указанному абоненту. Данное предложение сформировано для заявителя с учетом имеющихся у него подключенных услуг и условий пользования ими».

На заседании Комиссии заявитель пояснил фактические обстоятельства дела. Опровергая позицию Общества об адресности полученного рекламного предложения, С. указал, что услуга «Всё в одном» предусматривает возможность предоставления в одном предложении мобильных и домашних услуг. В настоящее время заявителю оказываются «мобильные услуги» ПАО «ВымпелКом», следовательно, в дополнение к уже используемым услугам абоненту предлагают

«домашние услуги», то есть домашний интернет и ТВ.

При направлении в ПАО «ВымпелКом» запроса о возможности подключения услуг домашнего интернета и ТВ по адресу своего места жительства С. получил электронное письмо ПАО «ВымпелКом» от 07.04.2016, в котором указано, что по данному адресу нет технической возможности провести цифровое телевидение и домашний проводной интернет. Данное письмо приобщено к материалам дела.

Проанализировав доводы Общества о том, что предложение услуги «Всё в одном» предоставлено заявителю в качестве информации, размещение которой обязательно в силу закона, следовательно, оно не является рекламой, Комиссия считает их основанными на неверном толковании норм законодательства о защите прав потребителей.

При указанных обстоятельствах Комиссия, уполномоченная на рассмотрение дела, считает доказанным нарушение ПАО «ВымпелКом» части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», выразившееся в распространении С. на электронную почту по адресу:\*\*\* 07.04.2016 и 08.04.2016 рекламы услуг оператора связи в отсутствие согласия абонента на получение рекламы.

При рассмотрении вопроса о необходимости совершения ПАО «ВымпелКом» действий, направленных на устранение нарушения законодательства о рекламе, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в материалах дела достаточных доказательств, свидетельствующих о принятии Обществом мер по недопущению распространения рекламы услуг ПАО «ВымпелКом» на электронную почту С. в рамках договора оказания услуг от 27.02.2016.

В связи с чем, Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу о необходимости выдать ПАО «ВымпелКом» предписание об устранении выявленного нарушения Федерального закона «О рекламе».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37 – 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508, Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ПАО «ВымпелКом» по электронной почте С. 07.04.2016 и 08.04.2016 без его предварительного согласия, поскольку она противоречит требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ПАО «ВымпелКом» предписание о прекращении нарушений законодательства РФ о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Председатель Комиссии**

**С.В. Смирнов**

**Члены Комиссии**

**О.Ю. Швецова**

**Н.Е. Шумилова**

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 670-ФАС52-07/16**

**о прекращении нарушения законодательства**

**Российской Федерации о рекламе**

20 мая 2016 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

- Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
- Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;
- Шумилова Н.Е. - член Комиссии, специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

на основании решения от 20.05.2016 по делу №670-ФАС52-07/16 о признании рекламы, распространенной ПАО «ВымпелКом» (юридический адрес: 127083, г. Москва, ул. Восьмого марта, д.10, стр.14; Нижегородский филиал: 603022, г. Нижний Новгород, ул. Кулибина, д.3) на электронную почту С. по адресу:\*\*\* без его

предварительного согласия, поскольку она противоречит требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 №508,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**1.** ПАО «ВымпелКом» **в срок до 13 июня 2016 года** прекратить нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», а именно: прекратить распространение рекламы С. на электронную почту по адресу:\*\*\* в рамках договора оказания услуг связи от 27.02.2016 без предварительного согласия абонента.

**2.** ПАО «ВымпелКом» представить в Нижегородское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **в срок до 14 июня 2016 года**.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Нижегородское УФАС России вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает юридическое лицо от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

**Председатель Комиссии**

**С.В. Смирнов**

**Члены комиссии**

**О.Ю. Швецова**

**Н.Е. Шумилова**