

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-225/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <.....>;  
ООО Консалтинговая группа «М-ЛИГАЛ»; ООО «БС Консалтинг»,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия ООО Консалтинговая группа «М-ЛИГАЛ» и Оператора ЭТП ООО «БС Консалтинг» при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 291021/34705371/01) (далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Организатором торгов 29.10.2021 опубликовано извещение о проведении повторных торгов Торгов № 291021/34705371/08, лот № 9.

Предмет Торгов: Кв., МО, г. Раменское, Северное ш., д. 12, кв. 207, пл.76,7 кв.м., к/н 50:23:0110127:288 Н/ц 4578400р. Собств.: Кадер В. П.432-2

Дата начала подачи заявок: 29.10.2021 в 20:00.

Дата окончания подачи заявок: 16.11.2021 до 11:00.

Дата проведения торгов: 18.11.2021 в 12:00.

Организатором торгов в рамках исполнения предписания Комиссии Управления по делам № 077/07/00-21572/2021, № 077/07/00-21477/2021 определена новая дата рассмотрения заявок 27.12.2021, новая дата проведения торгов 27.12.2021 в 15:00 на ЭТП по адресу <http://bs-torgi.ru>.

Из жалобы следует, что <.....>от лица <.....>, действуя на основании Агентского договора от 11.11.2021 № 11.11.2021/1 была предпринята попытка участия в торгах. В день проведения торгов Заявителем 27.12.2021 в 15:00 был осуществлен вход в личный кабинет.

Однако Оператором ЭТП в 15:00 было опубликовано сообщение - «Торги не состоялись».

Таким образом, ввиду неправомерных действий со стороны ЭТП Заявителю не удалось участвовать в торгах.

В подтверждение доводов Заявителем была представлена видеозапись о происходящих неполадках электронной площадки в момент проведения торгов.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что извещение о проведении торгов № 211221/34705371/01 лот № 1 со сведениями о вышеуказанных изменениях было выделено из извещения № 291021/34705371/08 лот №9 21.12.2021 в автоматическом режиме программно-аппаратными средствами сайта <https://torgi.gov.ru> сразу же после изменения Организатором торгов статуса торгов с «Состоявшийся» на «Объявлен», после чего незамедлительно направлено посредством личного кабинета Организатора торгов для размещения на ЭТП.

Комиссией установлено, что Торги признаны состоявшимися.

В аукционе приняли участие 2 участника, которые активно подавали ценовые предложения. Указанные сведения зафиксированы в протоколе хода торгов.

По результатам проведения торгов был определен победитель аукциона, предложивший наибольшую цену.

Вместе с тем, как следует из журнала активности, Заявитель в период времени с 14:59:24 по 15:03:48 посещал станицу сайта электронной площадки.

Согласно пункту 3.11 регламента ЭТП техническая поддержка Заявителей и Пользователей обеспечивается Оператором по посредством отправки сообщения на адрес электронной почты [bstorgi@gmail.com](mailto:bstorgi@gmail.com) и функционала ЭТП.

Вместе с тем Оператор ЭТП отметил, что в ходе проведения торгов Заявитель не обращался в службу технической поддержки о наличии сбоя на электронной площадке.

При исследовании представленной видеозаписи установлено, что Заявителем в 15:00 был осуществлен переход во вкладку «Информация о лоте», после чего Заявитель переходит во вкладку «Извещение о проведении публичного предложения в электронной форме № 94244», в которой содержалась информация о том, что торги не состоялись. При этом, исходя из представленной видеозаписи, невозможно определить, что пользователь нажал кнопку «перейти к торгам». Кроме того, вкладка извещение непосредственно содержит информацию о торгах, которую Организатор торгов размещает на электронной площадке и содержит информацию не о ходе торгов, а о стадии, на которой в настоящий момент находятся торги. Таким образом, учитывая, что ценовые предложения подавались участниками в период с 15:03:39 по 15:27:21, торги в период времени, в течение которого Заявитель осуществлял вход по вкладку извещения, а именно в 15:00 находились в статусе «Торги не состоялись».

Кроме того, в составе жалобы Заявителем не был приложен указанный видеоматериал и был представлен только в день заседания Комиссии. При этом у Заявителя было достаточно времени в предоставлении видеоматериала заблаговременно до начала заседания Комиссии.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что представленный Заявителем видеоматериал не является надлежащим доказательством, поскольку содержит исключительно фрагмент записи, при этом невозможно однозначно установить действия Заявителя которые предшествовали началу записи, в том числе не были сбиты Заявителем настройки браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Также Комиссией не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

При этом представленная Заявителем видеозапись не заверена в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности данных, содержащихся в видеозаписи.

Комиссия отмечает, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в жалобе должны быть указаны нормативные правовые акты, которые нарушены вследствие действий (бездействия) организатора торгов, электронной торговой площадки.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заявителем не представлено

фактических доказательств, в подтверждение доводов о наличии технической ошибки работы официального сайта электронной торговой площадки, а также подтверждения обращения в службу поддержки о наличии имеющихся неполадок работы ЭТП.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов ЭТП работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента.

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно подвали ценовые предложения.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия не усматривает нарушений в действиях электронной торговой площадки, поскольку на момент проведения Торгов каких-либо технических сбоев не зафиксировано, иного не доказано, а Комиссией не установлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Также Заявитель в своей жалобе указывает о наличии аффилированности между Организатором торгов, Оператором ЭТП и участниками торгов.

Комиссия отмечает, что антимонопольный орган в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора. При этом доводы о сговоре субъектов не подлежат рассмотрению в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку рассматриваются в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что указанные доводы Заявителя будут рассмотрены в установленном законом порядке, о результатах рассмотрения заявления Заявителю будет сообщено дополнительно.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 14.01.2021 № НП/1223/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.