

## РЕШЕНИЕ

### по жалобе № 06-07/18.1/15

«03» марта 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председателя	<... -	руководителя Челябинского УФАС России;
Комиссии:	>	
Членов	<... -	начальника отдела контроля торгов и органов власти
Комиссии:	>	Челябинского УФАС России;
	<... -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов
	>	и органов власти Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «УралАвтоТехСервис» (далее – Общество, Заявитель) на неправомерные действия Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Миассу Челябинской области (далее – Отдел) при организации и проведении открытого конкурса на право оказания услуг по осуществлению перемещения и (или) хранения задержанных транспортных средств на специализированной стоянке (далее – Конкурс, торги), выразившиеся в нарушении порядка определения победителя торгов, установлению в конкурсной документации Конкурса положений, которые могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 1681 от 04.02.2015) на неправомерные действия Отдела при проведении Конкурса, выразившиеся в нарушении порядка определения победителя торгов. 09.02.2015 в Челябинское УФАС России поступило дополнение к жалобе (вх. № 1921 от 09.02.2015).

В данных обращениях Заявитель указывает, что 31.12.2014 в газете «Глагол» Отделом размещена информация о проведении Конкурса. 21.01.2015 Общество подало заявку на участие в торгах. 30.01.2015 заявки на участие в Конкурсе были рассмотрены.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в торгах

Заявитель по критерию № 8 «наличие специальной техники для перемещения задержанных транспортных средств на специализированные стоянки» оценки заявок участников торгов получил 8 баллов. При этом Общество полагает, что по данному критерию Конкурсная комиссия должна была присвоить заявке Общества 23 балла, поскольку представленными в составе заявки документами (а именно: паспортами транспортных средств, договорами купли-продажи, справкой-счетом) подтверждается право собственности на всю заявленную специальную технику.

По критерию № 12 «наличие банковского терминала для оплаты штрафов ГИБДД» заявке Общества присвоено 0 баллов. При этом заявитель указывает, что соответствующий требованиям банкомат находится в непосредственной близости от стоянки задержанных транспортных средств (далее – ТС), ввиду чего Конкурсная комиссия должна была присвоить заявке Общества 5 баллов.

По критерию № 6 «наличие помещения для осуществления расчетов с владельцами задержанных ТС, помещенных на специализированную стоянку» обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Автостар» присвоено 5 баллов, но при этом на территории стоянки ТС отсутствует такое помещение.

Кроме того, в дополнении к жалобе Заявитель указывает, что включение Отделом в конкурсную документацию Конкурса требований о предоставлении в качестве доказательства права собственности на специальную технику только свидетельства о регистрации транспортного средства (далее – СТС) ограничивает права участников торгов, поскольку право собственности на такую технику могут быть подтверждены иными документами, например, паспортом транспортного средства (далее – ПТС), договором купли-продажи ТС. Действующее законодательство не запрещает эксплуатацию ТС при отсутствии сведений об изменении в СТС информации о собственнике ТС и наличии договора купли-продажи ТС. Информация о собственнике ТС также может отражаться в ПТС. Ввиду установления указанных требований заявке Общества по критерию № 8 присвоено 8 баллов вместо 23.

С учетом изложенного, Заявитель полагает, что неверное присвоение заявке Общества 20 баллов (не присвоение 5 баллов по критерию № 12 и 15 баллов по критерию № 8) привело к определению в качестве победителя ООО «Автостар» вместо Заявителя.

Также Заявитель отмечает, что по критериям №№ 3, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 14 соответствие заявки участника конкурса предъявляемым требованиям подтверждается выходом комиссии на место стоянки и осмотром. Соответствие критерию № 13 подтверждается, в том числе, актом проверки, подписанным комиссией.

Однако члены Конкурсной комиссии на место стоянок не выходили. Акты и иные документы, фиксирующие наличие (отсутствие) оснований для присвоения заявке баллов по указанным критериям, Конкурсной комиссией не составлялись, участникам торгов вручены не были.

По мнению Заявителя победителю торгов Организатором предоставлена информация в приоритетном порядке, о чем свидетельствует подача победителем заявки на участие в торгах ранее публикации информации о проведении Конкурса.

Заявителем указано, что действия Отдела противоречат части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, на основании чего он просит провести проверку положений Конкурсной документации и действий Отдела на предмет соответствия антимонопольному законодательству.

Отделом по запросу Челябинского УФАС России представлены запрошенные документы, пояснений по доводам жалобы не представлено. Отдел, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, в рассмотрении жалобы участия не принимал.

Изучив представленные материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Отделом в номере 96 (2219) газеты «Глагол» от 31.12.2014 опубликовано информационное сообщение о проведении Конкурса (номер подписан в печать 30.12.2014 в 16 часов). В сообщении указана следующая информация: предмет торгов, место оказания услуг, даты и время начала и окончания подачи заявок, дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в торгах, адрес и номер контактного телефона для получения дополнительной информации.

Вскрытие конвертов с заявками на участие в торгах состоялось 26.01.2015, рассмотрение и оценка заявок на участие в торгах – 30.01.2015. Заявка Общества на участие в Конкурсе подана 21.01.2015.

26.01.2015 проведена процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в торгах, составлен протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе. В соответствии с указанным протоколом на участие в торгах подано три заявки.

30.01.2015 проведена процедура рассмотрения и оценки заявок участников торгов, составлен протокол рассмотрения и оценки заявок участников открытого конкурса.

В соответствии с протоколом от 30.01.2015 заявке ООО «Автостар» присвоено 86 баллов, заявке ООО «УралАвтоТехСервис» присвоено 68 баллов, заявке ООО «Норма» присвоено 43 балла, победителем торгов определено ООО «Автостар».

На основании протокола от 30.01.2015 между отделом и ООО «Автостар» заключен государственный контракт № 7 от 06.02.2015, предметом которого является оказание услуг по осуществлению перемещения и (или) хранения задержанных ТС на специализированной стоянке, а также возврата указанных ТС. Срок действия договора установлен со дня, следующего за днем подписания контракта, до 31.12.2015.

03.02.2015 Заявитель обратился в Отдел с запросом о даче разъяснений результатов конкурса (исх. № 5), в котором просил разъяснить причины снижения баллов при оценке его заявки по критериям №№ 8, 12.

В ответ на указанный запрос Отделом направлены разъяснения (исх. № 73/2-1451 от 06.02.2015), из содержания которых следует, что по критерию № 8 за 3 из 5 заявленных специальных ТС Конкурсной комиссией присвоено заявке 0 баллов, поскольку в отношении данных ТС Заявителем не представлено СТС.

По вопросу оценки заявки Общества по критерию № 12 Отдел сообщает, что при

выходе на место расположения автомобильной стоянки Заявителя было установлено отсутствие банковского терминала на территории данной автостоянки. Документов, подтверждающих наличие у Заявителя на автостоянке банковского терминала, также не представлено. На основании изложенного заявке Общества по данному критерию присвоено 0 баллов.

04.02.2015 Заявитель обратился в Челябинское УФАС России в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с жалобой на нарушение Отделом антимонопольного законодательства при организации и проведении Конкурса.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения представленных в Челябинское УФАС России документов Комиссией установлено следующее.

1. 30.12.2014 Заместителем начальника Отдела утверждена Конкурсная Документация. В качестве организатора Конкурса определен отдел. Разделом 7 Конкурсной документации установлены критерии оценки заявок участников торгов (далее – критерии) и порядок оценки по ним.

1.1 Критериями №№ 2, 8 установлен следующий порядок оценки заявок:

Критерий № 2

Показатель

Кол-во  
баллов

Наличие возможности погрузки и разгрузки задержанных транспортных средств на территории специализированной стоянки с помощью специализированных транспортных средств для перемещения 5

задержанного транспортного средства

Отсутствие возможности погрузки и разгрузки задержанных транспортных средств на территории специализированной стоянки с помощью специализированных транспортных средств для перемещения задержанного транспортного средства 0

#### Критерий № 8

Показатель	Кол-во баллов
Наличие собственной специальной техники для перемещения задержанных транспортных средств на специализированные стоянки	5 за каждую единицу техники
Наличие по договору аренды специализированной техники для перемещения задержанных транспортных средств на специализированные стоянки	3 за каждую единицу техники
Отсутствие специальной техники для перемещения задержанных транспортных средств на специализированные стоянки	0

По критерию № 2 наличие возможности погрузки и разгрузки задержанных транспортных средств подтверждается копией СТС специальных ТС или договором аренды специальных ТС, заключенных на срок не менее срока действия контракта.

По критерию № 8 наличие собственной специальной техники подтверждается копиями СТС специальной техники, наличие специальной техники по договору аренды подтверждается копией договора аренды специальной техники. Возможность предоставления иных документов для оценки заявок участников торгов по указанным критериям Конкурсной документацией не предусмотрена.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок участников открытого конкурса от 30.01.2015 по критерию № 2 заявкам всех участников торгов присвоено 5 баллов. По критерию № 8 заявкам присвоены следующие баллы: ООО «Автостар» – 21 балл, ООО «УралАвтоТехСервис» – 8 баллов, ООО «Норма» – 3 балла.

ООО «Автостар» в подтверждение соответствия требованиям критериев №№ 2, 8 представлены договоры аренды и СТС в отношении семи ТС. Таким образом, заявке данного участника должно быть присвоено по критерию № 2 – 5 баллов, по критерию № 8 – 21 балл, что соответствует баллам, присвоенным заявке Конкурсной комиссией.

Заявителем в составе заявки на участие в торгах представлены СТС и договор аренды ТС в отношении одного ТС, находящегося на праве аренды, и СТС в отношении одного ТС, находящегося в собственности Заявителя. В отношении иных

ТС, заявленных Обществом, представлены договоры купли-продажи, справка-счет, ПТС. Данные документы в соответствии с требованиями Конкурсной документации не являются документами, на основании которых Конкурсной комиссией заявке участника торгов присваиваются соответствующие баллы. Таким образом, заявке Общества присвоено по критерию № 2 – 5 баллов, по критерию № 8 – 8 баллов, что соответствует порядку оценки заявок участников торгов по критериям №№ 2, 8, установленному конкурсной документацией. Таким образом, у Конкурсной комиссии отсутствовали основания для присвоения заявке ООО «УралАвтоТехСервис» иного количества баллов.

ООО «Норма» в составе заявки на участие в торгах представлен договор аренды ТС. Таким образом, заявке ООО «Норма» должно быть присвоено по критерию № 2 – 5 баллов, по критерию № 8 – 3 балла, что соответствует баллам, присвоенным заявке данного лица Конкурсной комиссией.

На основании изложенного, довод Заявителя о нарушении Конкурсной комиссией порядка определения победителя торгов, выразившемся в неправомерном присвоении заявке Общества меньших баллов по критерию № 8 является необоснованным.

**1.2** В соответствии с критерием № 12, при наличии у участника торгов банковского терминала для оплаты штрафов ГИБДД его заявке присваивается 5 баллов, при отсутствии – 0 баллов. Соответствие требованиям критерия подтверждается выходом комиссии на место стоянки и осмотром.

Из указанных положений следует, что участник конкурса должен обладать банковским терминалом для оплаты штрафов ГИБДД, расположенным на территории стоянки, осмотр которой осуществляется Конкурсной комиссией.

Согласно жалобе и пояснениям Заявителя, его заявке должно быть присвоено 5 баллов по критерию № 12, поскольку банковский терминал для оплаты штрафов ГИБДД находится в непосредственной близости от автостоянки на территории Восточной проходной автомобильного завода «Урал». Таким образом, банкомат, на наличие которого ссылается Заявитель, находится за пределами стоянки и у Конкурсной комиссии не имелось оснований для оценки заявки ООО «УралАвтоТехСервис» по критерию № 12.

**1.3** Информация о проведении Конкурса опубликована Отделом в номере 96 (2219) газеты «Глагол» от 31.12.2014 (номер подписан в печать 30.12.2014 в 16 часов). Кроме того, информация о проведении торгов опубликована 30.12.2014 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте [www.miass.ru](http://www.miass.ru) в разделе «объявления / работа и бизнес / услуги и подработка / требуются».

В соответствии с журналом регистрации заявок № 1 (742) заявка ООО «Автостар» подана 12.01.2014 в 09 часов 33 минуты, заявка Общества – 21.01.2015 в 11 часов 38 минут, заявка ООО «Норма» – 23.01.2015 в 17 часов 00 минут.

Таким образом, заявки всех участников торгов поданы после публикации информации о проведении торгов, ввиду чего довод Заявителя о подаче заявки на участие в торгах победителем торгов до публикации информации о проведении Конкурса является необоснованным.

**2.** Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с критериями №№ 2, 8 конкурсной документации заявки участников торгов оцениваются на предмет наличия у участника торгов специальных ТС на праве собственности или аренды. В подтверждение наличия специальных ТС участникам конкурса надлежит представить СТС, договоры аренды специальных ТС.

Из указанных положений следует, что участник Конкурса должен иметь на праве собственности или аренды специальные ТС на момент подачи заявки на участие в Конкурсе. При этом ТС, находящиеся в собственности претендента на участие в торгах, на момент подачи заявки на участие в торгах должны пройти процедуру государственной регистрации.

Кроме того, из положений критериев № 2, 8 Конкурсной документации следует, что специальные ТС должны находиться у участника торгов только на правах аренды либо собственности. Возможность оценки заявок участников торгов, имеющих специальные ТС на ином праве (лизинг, хозяйственное ведение и т.д.), Конкурсной документацией не предусмотрена.

Установление Организатором торгов в Конкурсной документации требований о наличии у претендента на участие в конкурсе на момент подачи заявки на участие в конкурсе специальных ТС на определенном праве может привести к необоснованному препятствованию выхода на рынок оказания услуг по перемещению и (или) хранению задержанных ТС хозяйствующим субъектам, не имеющим на момент подачи заявки на участие в конкурсе соответствующей материально-технической базы, поскольку приобретение транспортных средств до определения победителя торгов экономически нецелесообразно для его участников. Определение в Конкурсной документации условия о наличии у претендентов на участие в торгах специальных ТС только на праве собственности или аренды не позволяет принять участие в торгах хозяйствующим субъектам, обладающим специальными ТС на праве, отличном от права аренды или собственности.

Участниками, не имеющими на момент подачи заявки соответствующей материально-технической базы, в подтверждение возможности исполнения условий заключаемого по результатам проведения торгов договора и предоставления соответствующих специальных ТС могут быть представлены предварительные договоры, договоры поставки, лизинга и т.д., предполагающие передачу участнику торгов на любом законном праве на срок действия договора необходимых ТС на момент заключения договора по результатам проведения Конкурса.

Установление в Конкурсной документации требований к участникам торгов, предполагающих наличие у них на момент подачи заявок на участие в торгах (до признания победителем Конкурса) специальных ТС на праве аренды или собственности, может привести к недопущению, ограничению, устранению

конкуренции при проведении торгов ввиду сокращения количества их участников, не имеющих на момент подачи заявки на участие в торгах специальных ТС, но способных оказывать данные услуги при приобретении соответствующих ТС после определения победителя Конкурса, что противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

**3.** В соответствии с положениями Конкурсной документации по критериям №№ 3, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 14 оценка осуществляется на основании выхода комиссии на место стоянки и ее осмотром. По результатам выхода Конкурсной комиссии производится присвоение баллов заявкам участников торгов.

В Конкурсной документации по Критерию № 13 установлено, что соответствие заявки на участие в торгах требованиям Конкурсной документации подтверждается, в том числе, актом проверки, подписанным Комиссией.

Конкурсная документация не содержит положений, позволяющих установить порядок проведения Конкурсной комиссией осмотра, в том числе время его проведения, способы фиксации и документирования результатов осмотра, форму акта осмотра, проверки и т.д., что не позволяет определенно установить порядок присвоения заявкам участников торгов баллов и, соответственно, порядок определения победителя торгов.

Установление Организатором торгов в лице Отдела в Конкурсной документации условия об оценке заявок участников торгов по критериям №№ 3, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 14 на основании выхода Конкурсной комиссии на место стоянки и ее осмотра при отсутствии порядка, времени, оснований его проведения может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении Конкурса ввиду создания преимущественных условий участия в торгах отдельным претендентам, нарушению порядка определения победителя торгов ввиду отсутствия указанных сведений, что противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

**4.** Критерием № 1 установлено требование о наличии у участника торгов возможности размещения не менее 25 транспортных средств категории «В» и 5 маломерных судов.

Таким образом, Конкурсная документация предполагает оценку заявок участников торгов с учетом наличия возможности размещения у него, в том числе, маломерных судов. При этом положения Конкурсной документации, в том числе проекта договора, заключаемого по результатам проведения торгов, позволяют прийти к выводу о том, что целью проведения торгов является выбор хозяйствующего субъекта для осуществления им перемещения, хранения, выдачи задержанных транспортных средств, предназначенных для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Конкурсная документация не содержит положений, позволяющих установить необходимость наличия условия об обеспечении участником торгов возможности размещения маломерных судов.

Приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее – МЧС России) от 21.05.2004 № 230 утверждены формы служебной документации по задержанию маломерных судов, помещению их на специализированную стоянку и хранению, в том числе типовой договор о взаимодействии должностных лиц

органов государственной инспекции по маломерным судам с лицами, ответственными за хранение задержанных маломерных судов на специализированной стоянке и их выдачу, протокол о задержании маломерного судна.

Таким образом, у Отдела отсутствуют полномочия по контролю за задержанием и помещением задержанных маломерных судов на стоянку, ввиду чего Организатором торгов в конкурсной документации установлен критерий оценки заявок участников торгов, не относящийся к предмету Конкурса и полномочиям Отдела.

Анализ протоколов торгов, в частности протокола рассмотрения и оценки заявок участников открытого конкурса от 30.01.2015, показывает, что Конкурсная комиссия не оценивала заявки участников торгов на предмет наличия (отсутствия) у них возможности размещения маломерных судов.

**5.** Критериями №№ 3, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 14 предусмотрено, что соответствие заявок участников торгов подтверждается выходом Конкурсной комиссии на стоянку и осмотром, по результатам проведения которого производится присвоение баллов заявкам участников торгов.

По запросу Челябинского УФАС России о представлении протоколов и иных документов, составленных в ходе проведения торгов, подписанных членами комиссии (пункт 1.3 уведомления о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 06.02.2015), документы, подтверждающие проведение Конкурсной комиссией осмотра стоянок и оценки соответствия участников торгов по установленным в Конкурсной документации критериям оценки, не представлены. При этом критерием № 13 установлено условие о подтверждении соответствия заявки, в том числе, актом проверки, подписанным Конкурсной комиссией.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок участников открытого конкурса следует, что заявке ООО «Автостар» Конкурсной комиссией присвоено 5 баллов по критерию № 12. Оценка участников торгов по данному критерию осуществляется на основании выхода комиссии на стоянку. Однако документы, подтверждающие, что Конкурсной комиссией зафиксировано наличие на стоянке данного участника терминала для оплаты штрафов ГИБДД, Отделом в антимонопольный орган не представлены.

При этом наличие в составе заявки ООО «Автостар» на участие в торгах договора на размещение банкомата самообслуживания от 20.12.2014 не может служить подтверждением наличия на стоянке терминала и являться основанием для присвоения заявке 5 баллов, поскольку возможность подтверждения наличия банковского терминала предоставлением каких-либо документов Конкурсной документацией не предусмотрена.

При отсутствии актов проверки, подписанных всеми членами Конкурсной комиссии, отсутствуют основания для присвоения заявке ООО «Автостар» по критерию «Наличие банковского терминала для оплаты штрафов ГИБДД» 5 баллов.

Действия Конкурсной комиссии по оценке заявки ООО «Автостар» по критерию № 12 при отсутствии акта осмотра, подписанного всеми членами Конкурсной

комиссии, а также при условии наличия в составе заявки документа, не предусмотренного к представлению и оценке Конкурсной комиссией, могут привести к созданию преимущественных условий участия в торгах отдельному участнику, в том числе в связи с предоставлением информации в приоритетном порядке, недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов и противоречат части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

**6.** Частью 10 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) установлено, что перемещение ТС на специализированную стоянку, за исключением ТС, указанных в части 9 статьи 27.13 КоАП РФ, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат ТС их владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными ТС, осуществляются в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации.

На территории Челябинской области действует Закон Челябинской области от 29.03.2012 № 288-ЗО «О порядке перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранения и возврата, оплаты расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства» (далее – Закон о задержанных ТС).

Статьей 2 Закона о задержанных ТС установлено, что представитель органа (учреждения, организации), исполняющего (исполняющей) решение о задержании ТС, на основании протокола о задержании ТС осуществляет приемку задержанного ТС и перемещение его на ближайшую специализированную стоянку.

Однако порядок отбора организации, осуществляющей принудительное перемещение и (или) хранение ТС на стоянке в Законе о задержанных ТС и в иных нормативных правовых актах Челябинской области отсутствует.

Пунктом 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Общие требования к торгам по заключению договора определены статьями 447-449 ГК РФ.

Анализ положений Конкурсной документации позволяет прийти к выводу об установлении в ней условий в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В частности, разделом 2 Конкурсной документации установлены требования к участникам Конкурса. При этом требования данного раздела предъявляются участникам закупки. Пунктом 11 раздела 7 Конкурсной документации установлено, что протоколы, содержащие результаты рассмотрения и оценки заявок участников торгов или результаты рассмотрения единственной заявки на участие в торгах, размещаются в единой информационной системе, наименование которой, ее веб-адрес Конкурсная документация не содержит.

Разделом 9 Конкурсной документации установлены условия одностороннего отказа от исполнения контракта, в том числе право заказчика провести экспертизу

оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. В случае, если заключением эксперта, экспертной организации установлены нарушения условий контракта, заказчик расторгает контракт в одностороннем порядке. Информация об изменении или расторжении контракта размещается в единой информационной системе.

В соответствии со статьей 1 Закона о контрактной системе, данный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд. Отношения, связанные с определением организации, осуществляющей перемещение и хранение задержанных ТС, не подлежат регулированию в соответствии с нормами Закона о контрактной системе.

Кроме того, из положений Конкурсной документации нельзя прийти к выводу о том, в какой единой информационной системе подлежат размещению протоколы проведения Конкурса, информация об изменении или расторжении контракта.

7. Пунктом 2 статьи 448 ГК РФ установлено, что извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене. В случае, если предметом торгов является только право на заключение договора, в извещении о предстоящих торгах должен быть указан предоставляемый для этого срок.

Извещение о проведении Конкурса, опубликованное в газете «Глагол» и на сайте [www.miass.ru](http://www.miass.ru) содержит следующие сведения: наименование Конкурса с указанием его формы (открытый) и предмета конкурса (право на заключение государственного контракта на оказание услуг), место оказания услуг, контактные данные для получения дополнительной информации, время и дата начала и окончания подачи заявок, время и дата вскрытия конвертов с заявками на участие в торгах.

Извещение о проведении Конкурса не содержит сведений о времени и месте проведения торгов, порядке их проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, указание срока, предоставляемого для осуществления права на заключение договора, что не соответствует требованиям пункта 2 статьи 448 ГК РФ.

Кроме того, Организатором торгов в средствах массовой информации Конкурсная документация не размещена. Пунктом 1 раздела 3 Конкурсной документации не установлена дата окончания приема заявок на участие в торгах.

Действия Организатора торгов по неуказанию в извещении о проведении торгов обязательных для указания сведений о времени и месте проведения торгов, порядке их проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, срока, предоставляемого для осуществления права на заключение договора, неуказанию в Конкурсной документации сведений о дате окончания срока приема заявок на участие в Конкурсе, а также по неразмещению Конкурсной документации в средствах массовой информации могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов, в том числе путем предоставления отдельным участникам торгов информации в приоритетном порядке, что противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите

конкуренции.

Поскольку по результатам проведения торгов между Отделом и ООО «Автостар» заключен контракт № 7 от 06.02.2015, Комиссия Челябинского УФАС России считает возможным предписание Отделу не выдавать.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «УралАвтоТехСервис» обоснованной.

2. Признать нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции действия Отдела, выразившиеся в установлении в Конкурсной документации требований к участникам торгов, предполагающих наличие у них на момент подачи заявок на участие в торгах специальных ТС на праве аренды или собственности, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов ввиду сокращения количества их участников, не имеющих на момент подачи заявки на участие в торгах специальных ТС, но способных оказывать данные услуги при приобретении соответствующих ТС после определения победителя Конкурса.

3. Признать нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции действия Отдела по установлению в Конкурсной документации условия об оценке заявок участников торгов по критериям №№ 3, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 14 на основании выхода Конкурсной комиссии на место стоянки и ее осмотра при отсутствии порядка, времени, оснований его проведения, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении Конкурса ввиду создания преимущественных условий участия в торгах отдельным претендентам, нарушению порядка определения победителя торгов.

4. Признать нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции действия Отдела по неуказанию в извещении о проведении торгов обязательных для указания сведений о времени и месте проведения торгов, порядке их проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, срока, предоставляемого для осуществления права на заключение договора, неуказанию в Конкурсной документации сведений о дате окончания срока приема заявок на участие в Конкурсе, а также по неразмещению Конкурсной документации в средствах массовой информации, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов, в том числе путем предоставления отдельным участникам торгов информации в приоритетном порядке.

5. Признать нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции действия Конкурсной комиссии по оценке заявки ООО «Автостар» по критерию № 12 при отсутствии акта осмотра, подписанного всеми членами Конкурсной комиссии, а также при условии наличия в составе заявки документа, не предусмотренного к

представлению и оценке Конкурсной комиссией, могут привести к созданию преимущественных условий участия в торгах отдельному участнику, в том числе в связи с предоставлением информации в приоритетном порядке, недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов.

6. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.