

## РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/64-16

21 июня 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

. – специалист 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Медико – санитарная часть № 1» (далее – ГБУ РМЭ «Медико- санитарная часть № 1»);

. (Доверенность № б/н от 16.06.2016),

. (Доверенность № б/н от 16.06.2016)

. (приказ № 05-п от 31.01.2001).

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания» «Перспектива» (далее – ООО ПК «Перспектива»), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу ООО ПК «Перспектива» на положения аукционной документации электронного аукциона на поставку сантехники и сопутствующих материалов, проводимого ГБУ РМЭ «Медико – санитарная часть № 1» (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер <...> от 30.05.2016),

**установила:**

ГБУ РМЭ «Медико – санитарная часть № 1» проводился электронный аукцион на

поставку сантехники и сопутствующих материалов, номер извещения на официальном сайте 0308300014216000138.

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО ПК «Перспектива» на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (исх. № 37 от 10.06.2016).

В результате рассмотрения жалобы и оценки представленных доказательств Марийским УФАС России установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку сантехники и сопутствующих материалов размещены на официальном сайте 30.05.2016 (код закупки 0308300014216000138).

Электронная площадка для проведения аукциона - ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Начальная максимальная цена контракта – 267 473,93 рублей.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы ООО ПК «Перспектива» на основании следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при составлении описания объекта закупки заказчик должен использовать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В техническом задании (часть III аукционной документации) заказчиком указаны характеристики товаров, необходимых к поставке.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Марийского УФАС России установила, что в нижеуказанных пунктах технического задания отсутствуют единицы измерения характеристик товаров:

6	Кран шаровый 1/2" г/ш	Диаметром условного прохода - 15
7	Кран шаровый 1/2" г/г	Диаметром условного прохода - 15
8	Кран шаровый 3/4" г/ш	Диаметром условного прохода - 20
9	Кран шаровый 3/4" г/г	Диаметром условного прохода - 15.
15	Крепеж для унитаза	шуруп Ø 6 x 80 дюбель Ø 6 x 30
23	Гофросифон 1 1/2" 40*50 удлиненный	Размер: 40*50 Длина: min 625 - max 1275
30	Труба полипропиленовая 50 2м	Диаметр условного прохода – 50
31	Труба полипропиленовая 50 1м	Диаметр условного прохода – 50
32	Труба полипропиленовая 50 0,5м	Диаметр условного прохода – 50
38	Муфта 1/2"*16 ш/ц	Диаметр металлопластики – 16
39	Уголок 16 ц/ц	Диаметр соединения трубы: 16
40	Муфта 3/4"*20 г/ц	Диаметр металлопластики:20
41	Муфта 3/4"*20 ш/ц	Диаметр металлопластики:20
44	Труба м/п 20	Металлопластиковая труба, наружный диаметр – 20,

Согласно инструкции по заполнению заявки (п. 6.18 аукционной документации) при указании конкретных характеристик участник обязан руководствоваться настоящей инструкцией и учесть, что указание единиц измерения всех параметров является обязательным. Участник размещения заказа в заявке в обязательном порядке указывает как конкретные значения параметров, так и единицы измерения.

Вместе с тем, в аукционной документации отсутствуют ссылки на ГОСТы, в связи с чем не представляется возможным определить требования заказчика к товару, необходимому к поставке.

На основании изложенного, при описании вышеуказанных пунктов технического задания заказчиком не учтены положения статьи 33 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, неопределенность, противоречивость положений аукционной документации создает препятствия для потенциальных участников на стадии решения вопроса об участии в процедуре закупки, что подтверждается поданной жалобой.

В этой связи условия документации об аукционе должны содержать ясные и четкие требования, не допускающие неоднозначного толкования с тем, чтобы любой участник экономических правоотношений при решении вопроса об участии в

аукционе и формировании заявки на участие в аукционе имел четкое представление о том, какие товары требуются заказчику.

2. Кроме того в нижеуказанных пунктах технического задания содержатся следующие значения показателей:

37	Муфта 1/2" * 16 г/ц	Рабочая температура: до 100° С
38	Муфта 1/2" * 16 ш/ц	Рабочая температура: до 100° С
39	Уголок 16 ц/ц	Рабочая температура: до 100° С
40	Муфта 3/4" * 20 г/ц	Рабочая температура: до 100° С
41	Муфта 3/4" * 20 ш/ц	Рабочая температура: до 100° С
42	Уголок 20	Рабочая температура - до 100° С

Согласно инструкции по заполнению заявки (п. 6.1.8 аукционной документации) при указании в документации показателя, сопровождающегося термином «до», указанное заказчиком значение является максимальным, участник размещения заказа должен указать конкретный показатель не более/не выше заявленного заказчиком.

Вместе с тем, рабочая температура деталей водопроводящих трубопроводов не может быть выражена конкретным показателем, так как температура воды в сантехнической системе не является постоянной величиной и может изменяться.

Данное требование не позволяет корректно сформировать заявку на участие в аукционе. Участник закупки вынужден либо указать недостоверные сведения о рабочей температуре муфт, либо его заявка в соответствии с инструкцией должна быть отклонена аукционной комиссией.

Таким образом, требования к рабочей температуре деталей водопроводящих трубопроводов установленные заказчиком, не являются объективными и нарушают положения статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, в действиях заказчика имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания» «Перспектива» обоснованной.

2. Признать в действиях государственного бюджетного учреждения

Республики Марий Эл «Медико – санитарная часть № 1» нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать государственному бюджетному учреждению Республики Марий Эл «Медико – санитарная часть № 1» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела № 02-06/64-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*