

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4464/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в отсутствие представителей ООО «Энергонефтесервис», ООО «Газпром недра», АО «Газпром Закупки» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 17.03.2020 № 13864/20),

рассмотрев жалобу ООО «Энергонефтесервис» (далее - Заявитель) на действия ООО «Газпром недра» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку металлических саней для нужд ООО «Газпром недра» (реестровый № 31908661900) (далее — Закупка),

в соответствии со статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчиком неверно рассчитаны баллы в отношении его заявки по нестоимостному критерию.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом Заказчик в возражениях указывает, что вопросы бальной оценки заявок участников по критериям являются исключительной компетенцией комиссии Заказчика и не могут быть администрированы антимонопольным органом с учетом положения части 6 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Вместе с тем согласно ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Таким образом, учитывая, что оценка заявок является частью организации и проведения Закупок, а Заявителем обжалуется порядок начисления баллов, что может являться нарушением Закона о закупках, в том числе его основополагающих принципов, закрепленных в части 1 статьи 3 указанного закона, у антимонопольного органа имеются полномочия по рассмотрению вопроса об оценке заявки участника конкурентной процедуры в соответствии с положениями Закона о закупках, ограничений аналогичных части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе Закон о закупках не содержит.

При этом относительно довода Заказчика о невозможности рассмотрения Комиссией в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции признаков нарушения статьи 17 указанного закона Комиссия отмечает, что жалоба содержала ссылку на рассмотрение в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем была принята к рассмотрению в указанном порядке. При этом Комиссия в рамках настоящего рассмотрения не оценивала доводы о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Также в возражениях указано, что Управление не представило Заказчику контррасчет Заявителя, что лишает его возможности предоставить конкретные возражения относительно правильности расчета баллов.

Комиссия отмечает, что в рассматриваемых правоотношениях обязанность доказывания лежит на Заказчике и ему не требуется контррасчет Заявителя, а возложена обязанность по обоснованию его действий по начислению баллов в соответствии с требованиями Закона о закупках и требования собственной Закупочной документацией и Положения о закупках, чего не было в настоящем случае сделано Заказчиком ни в протоколе, ни в возражениях.

Вместе с тем Комиссией установлено, что Положение о закупках Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Закупки (далее — Положение о закупках), размещено на Официальном сайте.

На заседании Комиссии установлено, что протокол № 1/0095/19/4.5/0093374/ГНедра/К/ГОС/Э/13.12.2019 от 19.02.2020 (далее - Протокол) содержит только количество баллов, присвоенное заявкам.

При этом Комиссия не может сделать вывод о правомерности либо

неправомерности начисления баллов, так как в Протоколе не должным образом отражено обоснование начисления соответствующего количества баллов.

К числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных баллов участникам Конкурса без обоснования принятия такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками Конкурса документов несоответствующими и не подлежащими оценке.

Учитывая отсутствие в Протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого Заказчиком решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Материалами дела подтверждается, что всем допущенным заявкам были выставлены баллы без указания порядка расчета этих баллов.

Таким образом, доводы Заявителя о неправомерной оценке его заявки не могут быть рассмотрены в рамках Комиссии до опубликования Протокола, отвечающего указанным выше требованиям, то есть в том числе содержащего подробный порядок начисления баллов, включая разбаловку по каждому критерию (подкритерию) с обоснованием причин начисления соответствующих баллов и причин неучета конкретных договоров, подтверждающих опыт поставки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергонефтесервис» (ОГРН: 1105029009470, ИНН: 5029140874) на действия ООО «Газпром недра» (ИНН: 7709769582, ОГРН: 1077763601948) при проведении Закупки обоснованной в части несоблюдения принципа информационной открытости.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

4.

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-4464/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 19.03.2020 по делу № 077/07/00-4464/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Газпром недра» (далее также — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку металлических саней для нужд ООО «Газпром недра» (реестровый № 31908661900) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протокол № 1/0095/19/4.5/0093374/ГНедра/К/ГОС/Э/13.12.2019 от 19.02.2020.
2. Заказчику разместить в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru измененный в соответствии с решением Комиссии от 19.03.2020 по делу № 077/07/00-4464/2020 вышеуказанный протокол в срок до 15.05.2020.
3. О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 18.05.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.