

1. ООО «ФДО-МЭТТЭМ»

б-р Энетузиастов, д. 2, Москва, 109544

2. АО «МОСГАЗ»

пер. Мрузовский, д. 11, Москва, 105120

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1817/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка

заключения договоров

07.08.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ФДО-МЭТТЭМ» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «МОСГАЗ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку и выполнение работ по установке контрольных устройств (ТАХОГРАФОВ) на транспортные средства АО «МОСГАЗ» (реестровый № 31705297380) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчиком при проведении Закупки нарушены сроки предоставления разъяснений положений Закупочной документации.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

ООО «МОСГАЗ» отнесено к числу заказчиков со специальной правосубъектностью, к закупочной деятельности которых применяются требования Закона о закупках (часть 2 статьи 1).

Закон о закупках, представляющий собой, по сути, рамочный закон, не является единственным регулятором не только проведения торгов, но и процедурных механизмов, в том числе связанных с обжалованием действий заказчиков.

Согласно статьи 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в части 1 названной статьи на возможность применения ее положений на стадии проведения закупки, в то время как положения Закона о закупках распространяют свое действие лишь на стадию их организации.

Кроме того, упомянутая норма права не дифференцирует закупки для антимонопольного органа ни в зависимости от обязательности их проведения, ни по перечню оснований для обжалования, ни по субъектному составу лиц, подающих жалобы, и лиц, на действия которых такие жалобы поданы, а позволяет последнему рассматривать жалобы на все закупочные процедуры на любой стадии их проведения.

При этом следует отметить, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы, но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений (на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебные акты не подлежат.

Таким образом, перечень оснований, упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является исчерпывающим и Комиссия рассматривает поступившую жалобу по существу, в том числе учитывая положения части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Закупок (далее — Положение о закупке), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС, Официальный сайт).

Согласно представленным материалам и информации, размещенным в ЕИС, извещение о проведении Аукциона было опубликовано 05.07.2017, дата окончания подачи заявок — 28.07.2017, дата рассмотрения заявок — 28.07.2017, подведение итогов — 31.07.2017. Начальная (максимальная) цена: 1 505 000, 00 руб.

Согласно тексту жалобы, Заявителем направлен запрос Заказчику на разъяснение положений Закупочной документации, при этом, Заказчик представил ответ на запрос о разъяснении положений с нарушением сроков.

В ходе заседания Комиссии установлено следующее.

Согласно пояснениям Заказчика, 11.07.2017 посредством функционала электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» поступило два запроса на разъяснения положений Закупочной документации, в том числе запрос Заявителя.

В соответствии с пунктом 11.12 Информационной карты Закупочной документации установлены дата начала срока предоставления разъяснений положений документации: с момента размещения на ЭТП и в ЕИС извещения о проведении запроса предложений в электронной форме, а также дата окончания срока предоставления разъяснений положений документации: 10.07.2017 года.

Соответственно, Заявителем направлен запрос на разъяснение положений Закупочной документации за пределами сроков установленных на предоставление разъяснений пунктом 11.12 Информационной карты Закупочной документации.

При этом, Заказчиком 14.07.2017 были размещены разъяснения положений Закупочной документации, и продлены сроки подачи заявок на участие в Закупке.

21.07.2017 Заказчиком в Закупочную документацию были внесены изменения с учетом поступивших запросов на разъяснения Закупочной документации.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что Заявитель для участия в Закупке заявку не подавал.

Дополнительно Комиссия отмечает, что Заказчик самостоятельно формирует свои потребности, с учетом действующего законодательства, в том числе антимонопольного. Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств ограничения конкуренции и нарушения норм Закона о закупках.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

1. 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.