

Решение № 03-10.1/302-2015

о признании жалобы частично обоснованной

31 августа 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Византия» (далее – Заявитель, Общество) на действия КУОО «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение работ по монтажу первой очереди локальной вычислительной сети в офисном помещении» способом электронного аукциона (извещение № 0352200002915000043) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 7695 от 24.08.2015) на положения документации об аукционе, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7878 от 24.08.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 7970 от 28.08.2015), а также возражения на доводы жалобы Заявителя.

Из представленных документов и сведений следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе 03.08.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1217431,96 руб.

07.08.2015, 10.08.2015, 14.08.2015 Заказчиком были внесены изменения в документацию об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 25.08.2015 поступило двадцать девять заявок, двадцати двум участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 28.08.2015 три участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение в сумме 906986,76 руб. сделал участник № 6.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и проведения в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В силу требований пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В жалобе Заявителем приведен следующий довод:

*«В п. 2 Технического задания Заказчик устанавливает требования к кабелю NKL 9100C-OR или эквиваленту, при этом при описании требований к материалу, в числе прочих, Заказчик предъявляет требования к цвету оболочки, указывая, что она может быть **ТОЛЬКО ОРАНЖЕВОЙ**.*

Данное требование не носит объективного характера и не отражает функциональные, технические, качественные, а также необходимые эксплуатационные свойства материала. Более того, фактически такое требование ограничивает конкуренцию, поскольку сужает возможность выбора производителя требуемого товар до одного: <http://www.nikomax.ru/other/NKL-9100C-OR,NKL-9100A-IY.pdf> – производитель NIKOLAN, поскольку именно он производит кабели требуемого цвета, эквивалентный по своим характеристикам материал производителя ТМ ИТК - <http://www.itk-group.ru/catalog/itk/104-lan-kabel-kategorii-5e-f-utp-4-pary-solid.html?limitstart=0&limit=25> поставить невозможно, как раз по причине отсутствия в производственной линии цвета оранжевый. Полагаем, что такое описание материала не носит объективного характера, излишне детализировано и ограничивает конкуренцию, поскольку поставщики имеющие договор с определенным производителем получают преимущества по отношению ко всем остальным потенциальным участникам».

В свою очередь, в возражениях Заказчика указано следующее:

«Под характеристики, установленные в документации, подходит товар нескольких производителей.

«Требования заказчика относительно технических характеристик содержащихся в заказе на поставку товара, не вызывают ограничения конкуренции, так как имеются различные производители кабеля, например:

LAN-5EUTP-LSZH (производство Lanmaster)

<http://www.lanmaster.ru/K.ATALOG/lcatalog.asp?r=5&kod=UTP/5EUTPLSZHUTP4-C5E-SOLID-LSZH-OR-3G5>
(производство Hyperline) http://hyDerline.ru/catalog/cabje/utp4_e5e_solid_lszh.shtml N100.507
(производство Nexans LANconnect) <http://www.nexans.ru/eservice/Russia-ruRU/navigateproduct537253414/NexansLANconnectLANmark5UJTP45e155LSZH305.html#descriptionBC5E-4-LS>
(производство AESP/Signamax) <http://www.aesp.ru/product/SCS-categorv-5e/bc5e-4-ls-utp-kabel-cat-5e/>

Цвет указан для визуального разделения существующей и новой сети в коммутационных узлах.

Выбор цвета кабеля приведенного ООО "Византия" в качестве примера (<http://www.itk-group.ru/catalog/itk/104-lan-kabel-kategorii-5e-f-utp-4-pary-solid.html>) осуществляется по кнопке "Цвет" (<http://www.itk-aroup.ru/catalog/itk/104-lan-kabel-kateuorii-5e-f-utp-4-pary-solid.html#myFancyContent5>) и в перечне доступных есть оранжевый.

Так же сообщаем, что 20.03.2015 был опубликован ответ по запросу на разъяснение полностью совпадающий с данной частью жалобы ООО "Византия" (<http://www.rfstender.ru/auctionsearch/cfl/procDetail/mid/691/proclD/0352200002915000043>)».

Оценив указанный довод жалобы и возражения заказчика, Комиссия отмечает, что согласно части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение данной нормы жалоба не содержит документов, подтверждающих обоснованность довода о том, установленным в документации об аукционе требованиям соответствует товар единственного производителя **и при этом** отсутствует возможность его приобретения, в связи с чем данный довод признается необоснованным.

3.2. Пунктом 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с требованиями пункта 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Согласно Перечню документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005 (далее – Перечень), бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее - требование по банковской гарантии) направляет гаранту следующие документы:

расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;

платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

В жалобе указано, что в нарушение данных норм «п. 23 Документации об электронном аукционе предусматривает:

«1.12 перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии:

- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность)».

Таким образом, перечень документов, который Заказчик должен предоставлять банку при взыскании по банковской гарантии установлен Заказчиком не полностью, что нарушает Постановление Правительства РФ от 8 ноября 2013 года № 1005, п. 7 ч. 2 ст. 45 44-ФЗ».

Комиссия установила, что подпункт 1.12 пункта 23 документации об аукционе действительно не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Исходя из изложенного, данный довод признается Комиссией обоснованным.

3.3. В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак

обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

2) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

3) при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пунктах 1.1.1 и 1.1.2 раздела 15 документации об аукционе установлены требования к содержанию первой части заявки в соответствии с требованиями пунктов 2 и 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе.

В Приложении № 1 «Техническое задание» к документации об аукционе были перечислены товары, а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие используемого при выполнении работ товара установленным Заказчиком требованиям.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 25.08.2015, участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе в связи с неуказанием срока гарантии на структурированную кабельную сеть (далее – СКС).

Комиссия отмечает, что гарантийный срок не является конкретным показателем используемого при выполнении работ товара и неуказание гарантийного срока в заявке на аукционе не может являться основанием для отказа в допуске к участию в аукционе участнику закупки, подавшему такую заявку.

Также в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 25.08.2015 участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«не указаны наименование и страна происхождения программного обеспечения»*.

Комиссия установила, что пунктом 9 Технического задания Заказчиком установлены следующие требования:

«9. Требования к программному обеспечению:

Предоставление неисключительных прав на использование ПО для мониторинга и администрирования структурированных кабельных сетей, обладающего следующими функциональными возможностями:

- создание и редактирование журнала СКС;
- построение и изменение таблицы подключений;
- мониторинг состояния портов в реальном времени;
- дистанционное управление портами СКС;
- создание политик доступа с разграничением прав пользователей;
- ведение электронного журнала событий».

Вместе с тем, из документации об аукционе не следует, что указанное программное обеспечение будет использоваться при выполнении работ.

На заседании Комиссии представителями заказчика даны пояснения о том, что приложением № 3 «Виды и объем работ по монтажу первой очереди локальной вычислительной сети в офисном помещении, расположенном по адресу: г.Омск, ул. Чкалова, 25» действительно **не предусмотрена установка** программного обеспечения, заказчику требуется только **поставка программного обеспечения**.

Однако при этом разделом 15 документации об аукционе Заказчиком **не установлено требований** к содержанию первой части заявки участников закупки при заключении контракта **на поставку товаров**, соответственно, у участников закупки отсутствовала необходимость указания в заявке на участие в аукционе наименования как самого товара (программного обеспечения), так и наименования страны его происхождения.

Учитывая изложенное, Комиссия считает решение аукционной комиссии об отказе в допуске участников закупки к участию в аукционе по перечисленным основаниям неправомерным, нарушающим часть 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать частично обоснованной жалобу ООО «Византия» на действия КУОО «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Выполнение работ по монтажу первой очереди локальной вычислительной сети в офисном помещении» в форме электронного аукциона (извещение № 0352200002915000043), при этом признать обоснованным довод о несоответствии подпункта 1.12 пункта 23 документации об аукционе требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

2. Признать в действиях КУОО «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 7 части 2 статьи 45, пункта 8 части 1 статьи 64, части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать КУОО «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» и его аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/302-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

31 августа 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Византия» на действия КУОО «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» при осуществлении закупки «Выполнение работ по монтажу первой очереди локальной вычислительной сети в офисном помещении» в форме электронного аукциона (извещение № 0352200002915000043) (далее - электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях КУОО «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 7 части 2 статьи 45, пункта 8 части 1 статьи 64, части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 31.08.2015 № 03-10.1/302-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. КУОО «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» и его аукционной комиссии **в срок до 14.09.2015** отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона и аннулировать электронный аукцион.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить КУОО «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» и его аукционной комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания, отменить протокол проведения аукциона.

3. КУОО «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 15.09.2015** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Шевченко А.Н.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.