

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Перспектива» (вх. № 000522-18 от 18.01.2018 г.)

о нарушении законодательства о закупках

24 января 2018 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю
(далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее – Заявитель) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на "Ремонт участков автомобильной дороги "Соликамск-Половодо" (изв. № 0156300057017000067),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0156300057017000067 Заказчиком проводился электронный аукцион на "Ремонт участков автомобильной дороги "Соликамск-Половодо".

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) нарушены действиями Заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.

Согласно ч.4 ст.64 Закона о закупках к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В п. 10.4 проекта контракта указано следующее: Договор составлен на русском языке в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному каждой Стороне.

Согласно ч.7 ст.70 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного

усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе.

С момента размещения в единой информационной системе предусмотренного [частью 7](#) настоящей статьи и подписанного заказчиком контракта он считается заключенным (ч.8 названной статьи).

Исходя из положений Закона о закупках, контракт заключается в электронном виде и подписывается ЭЦП Заказчика и Победителя закупки. Поскольку заключение контракта в бумажном виде не предусмотрено, Заказчиком нарушено положение, обозначенное в ч.8 ст.70 Закона о закупках.

В соответствии с п.8 ст.42 Закона о закупках в извещении об осуществлении закупки должен содержаться размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.

Согласно п.8 ч.1 ст.96 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно ч.3 ст.96 Закона о закупках исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Комиссия отмечает, что банковская гарантия должна соответствовать как положениям Закона о закупках, в частности ст.45 Закона о закупках, так и дополнительным требованиям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005 (далее – Постановление Правительства № 1005), при этом, каких-либо дополнительных ограничений срока действия банковской гарантии Закон о закупках, равно как Постановление Правительства № 1005 не содержат.

Более того, указанные нормативно-правовые акты также не содержат максимального предела действия банковской гарантии.

Таким образом, Комиссия отмечает, что в данном конкретном случае увеличение срока действия банковской гарантии должно быть обосновано и мотивировано.

В соответствии с п.9.4 проекта контракта срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Договора не менее чем на три месяца.

В ходе рассмотрения жалобы Представитель Заказчика пояснила, что увеличение срока действия банковской гарантии обусловлено невозможностью истребования неустойки по банковской гарантии и направлено на защиту от действия недобросовестных участников закупки и на сокращение рисков, связанных с неисполнением договора.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что позиция Заказчика является субъективной, носит предположительный характер, указанные обстоятельства не свидетельствуют о необходимости увеличения срока действия банковской гарантии, более того, указанные Заказчиком обстоятельства могут не наступить при выполнении работ. Доказательств обратного не представлено.

На основании указанного, Комиссия пришла к выводу, что в действиях Заказчика имеется нарушение ч.3 ст.96 Закона о закупках.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с ч.3 ст.66 Закона о закупках первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из предусмотренных ч.3 ст.66 подпунктов информацию в зависимости от объекта закупки.

В п.п. 3.2 п.3 Раздела 2 документации об аукционе Заказчиком установлены требования к содержанию первой части заявки как при заключении контракта на поставку товара, так и при проведении аукциона на выполнение работы или оказание услуги, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, и, как следствие, Заказчиком не соблюдено требование п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе

В действиях должностного лица Заказчика, утвердившего аукционную документацию с нарушением требований Закона о контрактной системе имеются признаки правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, в п.26 Главы 3 документации о закупке установлены требования к составу первой части заявки, которые коррелируют с требованиями, содержащимися в Законе о закупках.

Комиссия отмечает, что на участие в закупке было подано 6 заявок.

Представитель подателя жалобы на заседание Комиссии не явился, доказательств того, что спорные положения аукционной документации не позволили участнику подать заявку, Комиссии не представлено, запросы о разъяснении положений документации о закупке ООО «Перспектива» не

направлялись.

Более того, подача жалобы посредством электронной почты 18.01.2018 г. (за день до срока окончания подачи заявок на участие в закупке), по мнению Комиссии, может свидетельствовать об отсутствии у подателя жалобы намерения принять участие в данной закупке.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на "Ремонт участков автомобильной дороги "Соликамск-Половодово" (изв. № 0156300057017000067) обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч.8 ст.70 Закона о закупках, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

3. Признать в действиях Заказчика нарушение ч.3 ст.96 Закона о закупках, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

4. Признать в действиях Заказчика нарушение п.2 ч.1 ст.64 Закона о закупках, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.

5. В целях устранения нарушений требований Закона о закупках выдать предписание Заказчику.

6. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности за нарушение требований Закона о закупках.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.