

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20722/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей МГИМО МИД России, ООО «Финансово-Производственная группа «АПТАН»,

рассмотрев жалобу ООО «Финансово-Производственная группа «АПТАН» (далее также - Заявитель, Общество) на действия МГИМО МИД России (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку мебели для помещений № 4001-4101 (реестровый № 32009674155, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в необоснованном отклонении его заявки на участие в Закупке.

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках). Применимое положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС). Также в ЕИС размещено извещение о проведении Закупки (далее - Извещение) и документация аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку мебели для помещений № 4001-4101 (далее - Документация).

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 20.11.2020 (далее - Протокол) заявка Заявителя отклонена на основании пп. «в» п. 2.6 Документации за несоответствие документов требованиям и формам, установленным в аукционной документации, а именно: в табличной части заявки участника закупки не указаны конкретные значения цвета по следующим позициям:

кабинет № 1, п. 1 и п. 2 - цвет основной части шкафа: из каталога цветов Ral Design: от 000 55 00 до 000 70 00;

кабинет № 1, п. 3 - цвет тумбы: из каталога цветов Ral Design: от 000 55 00 до 000 70 00;

кабинет N 2, п. 1 - цвет остальных изделий в столе и цвет тумбы: из каталога цветов Ral Design: от 000 55 00 до 000 70 00;

кабинет N 2, п. 2 - цвет корпуса: из каталога цветов Ral Design: от 000 55 00 до 000 70 00;

кабинет № 3, п. 1 — цвет корпуса тумбы: «из каталога цветов Ral Design от 000 55 00 до 000 70 00»;

кабинет № 3, п. 2 - цвет основной части: «из каталога цветов Ral Design от 000 55 00 до 000 70 00»;

кабинет № 4, п. 1 — цвет столешницы: из каталога цветов Ral Design от 000 20 00 до 000 30 00;

кабинет № 5, п. 1 - цвет корпуса тумбы: «из каталога цветов Ral Design от 000 55 00 до 000 70 00»;

кабинет № 5, п. 2 - цвет основной части: «из каталога цветов Ral Design от 000 55 00 до 000 70 00»;

кабинет № 5, п. 3 - цвет: «из каталога цветов Ral Design от 000 55 00 до 000 70 00»;

кабинет № 6, п. 1 — цвет корпуса тумбы: «из каталога цветов Ral Design от 000 55 00 до 000 70 00»;

кабинет № 6, п. 2 - цвет секций: «из каталога цветов Ral Design от 000 55 00 до 000 70 00»;

кабинет № 6, п. 3 - цвет: «из каталога цветов Ral Design от 000 55 00 до 000 70 00»;

кабинет № 8, п. 4, п. 5, п. 6, п. 7, п. 8, п. 9 - цвет: «из каталога цветов Ral Design от 000 55 00 до 000 70 00»;

кабинет № 8, п. 10, п. 11 - цвет экрана и цвет текстильного оформления: «из каталога цветов Ral Design от 000 55 00 до 000 70 00»;

кабинет № 10, п. 4 - цвет: «из каталога цветов Ral Design от 000 55 00 до 000 70 00»;

кабинет № 12, п. 4, п. 5, п. 6, п. 7, п. 8 — цвет экрана и цвет текстильного оформления: «из каталога цветов Ral Design от 000 55 00 до 000 70 00»;

кабинет № 12, п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14, п. 15, п. 16, п. 17, п. 18, п. 19, п. 20, п. 21 - цвет тумбочки: «из каталога цветов Ral Design от 000 55 00 до 000 70 00».

По мнению Заказчика, в связи с вышеизложенным заявка Заявителя не соответствует требованиям Документации и обоснованно отклонена.

Комиссия, изучив представленные сведения и материалы, соглашается с доводами Заявителя и признает жалобу обоснованной.

Комиссия, рассмотрев требования Заказчика, предъявленные к заполнению при конкретизации показателей товара, подлежащих поставке, соглашается с позицией Заявителя о том, что такая форма затрудняет возможность подачи заявки на участие в Закупке.

Подобное составление Документации вводит участников Закупок в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами Закупок в собственных интересах.

Комиссия приходит к выводу, что Заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам Закупки выразить свое согласие на поставку товара с качественными характеристиками, определенными им в Документации, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками Закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены Заказчиком в Документации. Указанное изменение сократит возможность допущения участниками Закупок ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, поскольку потребность Заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в приложении № 1 к Техническому заданию, которые могут быть воспроизведены участниками Закупки посредством копирования (или предоставления согласия).

Соответственно, выражение согласия с характеристиками, установленными Заказчиком в Документации, не приводит к несоблюдению его потребности или возможности закупки товара, неудовлетворяющего его потребности.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что документация заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и подлежит корректировке в целях упорядочивания Заказчиком требований к документации в соответствии с собственной потребностью и обеспечением ясного и четкого отражения требований к содержанию заявок участников Закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 1, п. 2 и п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, при этом непосредственное нарушение выявилось в отклонении заявки Заявителя.

В ходе заседания Комиссия установила, что RAL - международная система соответствия цветов в промышленности, торговле, архитектуре и дизайне.

Указанный в Документации Заказчика диапазон оттенков представляет из себя диапазон оттенков одного цвета (серого), а не принципиально разных цветов.

Руководствуясь вышеизложенным в своей заявке, Заявитель указал требуемый

диапазон, добавив указание на то, что оттенок подбирается «по согласованию с Заказчиком». Данный факт не нашел своего отражения в оспариваемом протоколе. По сути, предложенные Заявителем условия являются полностью удовлетворяющими потребность Заказчика по Документации.

Комиссия полагает что что указанное основание недопуска заявки к участию в аукционе является необоснованным, так как несоответствие заявки Заявителя установлено комиссией Заказчика по формальным признакам. Кроме того, из Документации однозначно не следовало, что является в понимании Заказчика конкретной характеристикой. Кроме того, согласно поданной заявке Заявитель фактически был готов поставить товар любого из указанного в Документации цветов.

Статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Учитывая, что предоставление документов в составе заявки имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика и согласие на поставку определенных товаров, Заказчик должен оценивать заявки таким образом, чтобы избегать формального подхода.

Отклонение же заявки участника на основании представления документов, но не устроившего Заказчика по необъяснимым причинам, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

При этом Комиссия считает достаточно формальным отклонение, когда заявка Заявителя отклоняется за диапазона цветов, каждый из которого полностью удовлетворяет требованиям Заказчика, то есть последний при поставке может выбрать именно то, что ему необходимо, однако комиссия Заказчика в данном случае принимает решение, что такая заявка подлежит отклонению.

Кроме того, в ходе заседания представитель Заказчика согласился, что его устроить любой цвет, указанный в составе заявки, а за конкретный цвет заявки участников не отклоняются.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), а предложение двух товаров на выбор не презюмирует возможность участника злоупотреблять в дальнейшем условиями своего предложения, то есть не удовлетворить потребность Заказчика в полном объеме. В данном случае сама цель проведения Заказчиком закупочной процедуры — удовлетворение в товаре с

определенным цветом достижима при допуске заявки Заявителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23, ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Финансово-Производственная группа «АПТАН» (ИНН:7728717861) на действия МГИМО МИД России (ОГРН:1037739194217) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.