

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 08.04.2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено _____ 2020 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:
<.....>;

члены Комиссии: <.....>; <.....>
;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «АтлантикПРО» (далее – заявитель, ООО «АтлантикПРО», заявитель), КУМИ Тайшетского района (далее – Заказчик), Муниципального учреждения «Администрация Тайшетского района» (далее – Уполномоченный орган);

рассмотрев жалобу заявителя на положения документации о проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт здания МКОУ СОШ №14 г. Тайшета, расположенного по адресу: Иркутская область, г. Тайшет, ул. Транспортная, 20», извещение № 0134300026320000102 (далее – электронный аукцион), в порядке, предусмотренном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 99 Федерального закона № 44-ФЗ,

УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России поступила жалоба заявителя на положения документации о проведении электронного аукциона.

По мнению заявителя, проектная документация представлена в неполном объеме, в частности отсутствует смета контракта и протокол определения НМЦК. Также заказчиком не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

Уполномоченным органом, заказчиком представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что уполномоченный орган, заказчик считает доводы жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что уполномоченным органом в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134300026320000102, а также Документация о проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт здания МКОУ СОШ №14 г. Тайшета, расположенного по адресу: Иркутская область, г. Тайшет, ул. Транспортная, 20», (далее – документация о проведении электронного аукциона).

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика, приходит к следующим выводам.

Пунктом 3.33 Административного регламента установлено, что по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки **Комиссия принимает единое решение.** Решение

принимается Комиссией простым большинством голосов членов Комиссии, присутствовавших на заседании Комиссии, **на основании документов и сведений**, представленных на заседание Комиссии.

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона №44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, **подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений Федерального закона № 44-ФЗ следует, что **обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы**.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм Федерального закона №44-ФЗ заявителем **не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы**, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе, **а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы**.

Кроме того, установлено, что Заявителем обжалуются положения документации по вышеуказанному электронному аукциону. Жалоба направлена по электронной почте и поступила в Иркутское УФАС России в последний день окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и, следовательно, срока обжалования.

Также, установлено, что ООО «АтлантикПРО» зарегистрирован и осуществляет свою деятельность на территории г. Екатеринбург, в то время как работы в рамках рассматриваемого аукциона необходимо будет осуществлять в Иркутской области.

Более того, текст жалобы не содержит указаний на права и законные интересы ООО «АтлантикПРО», которые нарушаются обжалуемыми действиями.

Указанное свидетельствует о том, что защита нарушенных прав и законных интересов ООО «АтлантикПРО» может не являться целью подачи названной жалобы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Регламентом ФАС, Комиссия по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АтлантикПРО» необоснованной.
2. Направить копии решения сторонам по жалобе.
3. Отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.