

РЕШЕНИЕ № 05-6/1-184-2013

10 декабря 2013 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель: Фомин В.М. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления;

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Белов Д.Е. - ведущий специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области: ***;

- Администрации Бежецкого района Тверской области: ***;

в отсутствие представителей ЗАО «КАЛУГАГАЗСТРОЙ» (далее - Общество), уведомленного в установленном порядке о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Общества и проводя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России по подведомственности из Федеральной антимонопольной службы поступила жалоба Общества, полагающего, что при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Газопровод межпоселковый д. Филипиха - д. Княжиха, включая газификацию населенных пунктов д. Боркино, д. Икорниково, д. Филипково, д. Михайлова Гора, д. Шишково-Дуброво, д. Константиново, д. Шишково, д. Каблуково, Свиноводческий комплекс, д. Викторово, д. Княжиха Бежецкого района Тверской области» (извещение от 26.11.2013 № 0136200003613004207) (далее – аукцион) нарушены требования Закона в части установления требований к сроку и порядку выполнения работ - 180 календарных дней, с протяженностью рабочего дня с 10.00 до 18.00, полагая, что такой срок не соответствует нормативному и указанному в проекте организации строительства – 7 месяцев, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа; а также в части размера штрафных санкций - 3 процента от цены контракта в случае нарушения сроков выполнения работ.

Заказчик и уполномоченный орган представили свои возражения на жалобу Общества, в которых указывают на то, что документация к аукциону была подготовлена в соответствии с требованиями Закона.

На момент рассмотрения жалобы контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

26.11.2013 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0136200003613004207 и документация об аукционе, начальная (максимальная) цена контракта составляет **109 580 790, 00 рублей**.

Согласно извещению открытый аукцион в электронной форме проводился на сайте оператора электронной площадки www.rfs-tender.ru.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41,6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 – 3.2, 4.1 – 6 статьи 34 Закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их

безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с пунктами 1 и 7 части 4 статьи 41.6 документация об аукционе должна содержать, в том числе: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика; требования к месту, условиям и срокам (периодам) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Документация об аукционе (Информационная карта и проект муниципального контракта) действительно содержит требование к сроку выполнения работ - 180 календарных дней.

Представители Заказчика на рассмотрение жалобы пояснили, что выполнение работ в указанные в документации об аукционе сроки, сокращенные по сравнению с «Проектом организации строительства», возможно за счет срока подготовительного периода (нормативный срок – 1,5 месяца), срока поставки ПРГ, так и при одновременном выполнении работ на различных участках газопровода, что никак не должно повлиять на качество работ.

Закон, устанавливая, что документация об аукционе должна содержать сведения о сроке выполнения работ, не содержит норм, определяющих, как эти сроки должны быть установлены.

Для квалификации действий заказчика по части 3.1 статьи 34 Закона необходимо установить, что требования к работам, включая срок выполнения работ, ограничивают количество участников размещения заказа. В данном случае Общество не представлено сведений, и Комиссией не установлено, каким образом спорное требование могло повлиять на количество участников размещения заказа.

Следовательно, жалобы в данной части отсутствуют основания для признания жалобы Общества обоснованной.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям,

предусмотренным частям 1 – 3.2, 4.1 – 6 статьи 34 Закона.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

В соответствии с частью 9 статьи 9 Закона в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, другая сторона вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Заказчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В соответствии с частью 10 статьи 9 Закона в контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

В соответствии с частью 11 статьи 9 Закона в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Сопоставление вышеперечисленных нормативных положений показывает, что законодатель, прямо установив и фактически ограничив размер ответственности для заказчика, для другой стороны установил лишь минимальный размер ответственности, не установив верхнего предела размера ответственности.

Следовательно, установление ответственности за просрочку обязательств по контракту в размере 3 (трёх) процентов от цены контракта, не является нарушением положений Закона. В этой связи Комиссия отмечает, что изложенная проблема может быть решена не путем обжалования в административном порядке, а в судебном порядке.

Таким образом, жалоба Общества в данной части также является необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,
Комиссия Тверского УФАС России

решила:

Признать жалобу ООО «КАЛУГАГАЗСТРОЙ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.В. Посохова, Л.К. Красюкова, Д.Е. Белов