

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## О НАЛОЖЕНИИ ШТРАФА ПО ДЕЛУ № 08-28/А526-14

ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Дата оглашения резолютивной части: 14.07.2014 г.

г. Москва

Дата изготовления в полном объеме: 17.07.2014 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д. 44) Муравьев Сергей Евгеньевич, рассмотрев материалы дела

№ 08-28/А526-14 в отношении Администрации Подольского муниципального района Московской области (далее - Администрация) (адрес: 142100, Московская область, г. Подольск, ул. Кирова, д. 4; ИНН - № 5036012200; ОГРН - № 1035007205100), в отсутствие законного представителя Администрации, извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, направившего защитника, <...>, действующую на основании доверенности от <...>,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу № 08-28/А526-12 от 26 июня 2014 года, 18.06.2014 г. в Управление поступила жалоба ЗАО «XXI век – ТВ», зарегистрированная за вх. № 7133, на действия (бездействия) организатора торгов – администрации Подольского муниципального района Московской области, при проведении открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию отдельно стоящих щитовых рекламных конструкций для оформления территории Подольского муниципального района к знаменательным событиям и памятным датам на земельных участках, зданиях или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Подольского муниципального района, или на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена.

Управлением, в соответствии с ч. 11 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» указанная жалоба была принята к рассмотрению, о чем на официальном сайте Московского областного УФАС России – [www.mo.fas.gov.ru](http://www.mo.fas.gov.ru) была размещена соответствующая информация и в адрес организатора торгов – Администрации, конкурсной комиссии организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов (конкурса) до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 666эп от 19.06.2014 г.) (далее - Уведомление).

Уведомление содержало мотивированное требование, на основании ч. 15 ст. 18.1 и ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», о

представлении организатором торгов, конкурсной комиссии на рассмотрение жалобы по существу документации о торгах, изменений, внесенных в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, протоколов вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколов рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколов рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколов аукциона, аудио-, видеозаписей и иных документов и сведений, составленных в ходе организации и проведения торгов.

Согласно Уведомлению, рассмотрение жалобы по существу было назначено на 23.06.2014 г. в 15 часов 00 минут по адресу: г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, 3-й этаж, каб. № 3.

Учитывая изложенное, истребуемые документы должны были быть представлены в адрес Управления на рассмотрение жалобы по существу, то есть 23.06.2014 г. в 15 часов 00 минут.

Уведомление было направлено на адрес электронной почты: [reklama@podolskm.ru](mailto:reklama@podolskm.ru), указанный в извещении о проведении торгов (конкурса) 19.06.2014 года.

На рассмотрение жалобы Администрацией истребуемые Уведомлением документы и сведения в Управление не представлены.

В соответствии с ч. 15 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В ходе рассмотрения дела защитник заявил ходатайство о прекращении производства по делу №08-28/А526-14 об административном правонарушении, основываясь на Методических рекомендациях по применению антимонопольными органами ст. 2.9 КоАП, сообщил, что по данным технических специалистов Администрации уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов (исх. №666эп от 19.06.2014) на адрес электронной почты [reklama@podolskm.ru](mailto:reklama@podolskm.ru) не поступало.

Оценив все обстоятельства и доказательства, приобщенные к материалам дела, прихожу к следующему выводу.

В соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Решение об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения не может быть принято по следующим основаниям: характер совершенного административного правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения, а также наличие угрозы нарушения охраняемых законом правоотношений в сфере антимонопольного контроля свидетельствуют об общественной опасности правонарушения.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 165.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Уведомление (исх №666эп от 19.06.2014) направлено на адрес, указанный в извещении о проведении торгов (копия письма об отправке приобщена к материалам дела).

Таким образом, доводы представителя администрации являются необоснованными.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, Администрацией Подольского муниципального района Московской области нарушено требование ч. 15 ст. 18.1 и ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность за указанное нарушение предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек.

Дело об административном правонарушении, рассматривалось в соответствии с ч. 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учётом характера, совершённого Администрацией административного правонарушения, его финансового и имущественного положения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Доказательства малозначительности совершенного правонарушения не представлены и при рассмотрении дела не установлены.

Смягчающими обстоятельствами по делу являются: доказательства о своевременном исполнении предписания антимонопольного органа, выданного Администрации на основании решения принятого по итогам рассмотрения жалобы вх. №7133 от 18 июня 2014 года, поданной в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Сведения об имущественном и финансовом положении Администрацией на рассмотрение дела не представлены.

Руководствуясь ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 г.

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» и ст. ст. 4.1, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Назначить Администрации Подольского муниципального района Московской области административное наказание в виде административного штрафа, в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Получатель:

ИНН 7703671069 КПП 773401001

УФК по Московской области (Московское областное УФАС России)

Банк получателя:

Отделение 1 Московского ГТУ Банка России, г. Москва, 705

р/с 40101810600000010102

БИК 044583001

ОКТМО 46000000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа:

административный штраф, зачисляемый за нарушение федерального законодательства, отнесённого к компетенции антимонопольного органа по делу № 08-28/А526-14.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в    настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Согласно ч. 1 и ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

С.Е. Муравьев