

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 13.04.2022г.

Решение в полном объеме изготовлено 15.04.2022г. г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: ;

Члены Комиссии: и;

при участии представителей заказчика — ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» — (доверенность), (доверенность), (доверенность), (доверенность);

при участии заявителя — Индивидуального предпринимателя А;

рассмотрев жалобу в порядке установленном ст. 18.1. ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области обратился ИП А. с жалобой на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку электронного тира для нужд ВУЦ ФГБОУ ВО «ИГУ», извещение

№32211237623.

Заявитель считает, что заказчиком в Техническом задании документации установлены непонятные, не имеющие отношения к лазерному тиру, ненужные, не отвечающие целям закупки, невыполнимые требования. Кроме того, заявитель полагает, что заказчиком неправомерно установлена завышенная цена договора. Указанные действия заказчика не позволили индивидуальному предпринимателю принять участие в закупке, нарушили его права и законные интересы. Также заявитель указывает на нарушения при формировании итогового протокола, выраженные в проведении закупки неправомочным составом комиссии, не указании наименования участника закупки, не ставшего победителем.

Заказчиком представлены письменные и устные возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы, возражения заказчика, представленные документы, установила следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупок на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Заказчиком осуществлялась закупка товаров, работ и услуг в соответствии с Положением о закупках Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет», утвержденным Министерством науки и высшего образования Российской Федерации от 18.06.2021 (далее - Положение о закупке).

Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 32211237623 о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего

предпринимательства, на поставку электронного тира для нужд ВУЦ ФГБОУ ВО «ИГУ».

Ознакомившись с указанной информацией, ИП А была подана жалоба в антимонопольный орган.

Рассмотрев доводы жалобы, Комиссия Иркутского УФАС приходит к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки, а также в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Таким образом, при формировании требования к значениям показателей, характеристик товаров, используемых при выполнении работ по договору, заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Техническим заданием аукционной документации установлено, что к поставке требуется интерактивный панорамный тир. В комплект тира должны входить:

- управляющая программа Панорамный интерактивный стрелковый тренажер - 1 шт.;
- программа Панорамный конструктор стрелковых упражнений – 1 шт.;
- программа Панорамный сборник игр-упражнений – 1 шт.;
- камера-детектор – 3 шт.
- персональный компьютер – 1 шт.
- монитор оператора – 1 шт.
- комплект клавиатура + мышь – 1 шт.
- система акустическая – 1 шт.
- проектор – 3 шт.
- крепление для проектора – 3 шт.
- HDMI кабель – 1 шт.
- USB удлинитель – 1 шт.
- лазерный пистолет ПМ –1 шт.;
- лазерный автомат АК-74 – 1 шт.;
- лазерный автомат АК-47 – 1 шт.;
- лазерная винтовка СВД – 1 шт.;
- лазерная винтовка М-4 – 1 шт.;
- лазерный пулемет РПК-74 - 1 шт.;
- лазерный гранатомет РПГ-27 - 1 шт.;
- лазерный гранатомет РПГ-7 - 1 шт.

В Техническом задании установлены технические и функциональные характеристики комплектующих интерактивного панорамного тира. По мнению заявителя, большинство указанных характеристик являются непонятными, не имеющими отношения к лазерному тиру, ненужными, не отвечающими целям закупки, а также невыполнимыми.

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств указанным доводам. Исходя из доводов жалобы и озвученных на заседании Комиссии Иркутского УФАС вопросов заявителя, следует вывод, что предпринимателю непонятны установленные заказчиком технические характеристики товара и способ их реализации. В частности, заявителем были заданы вопросы заказчику о разъяснении следующих характеристик:

1.

1. Серверное управление лицензией программы (возможность онлайн расширения функционала и управления количеством активаций, сроком действия лицензионного ключа программы).

По мнению заявителя, «серверное управление нужно недобросовестному поставщику чтобы отключать ПО с целью сбора денег за продление лицензии».

Представителем заказчика представлен следующий ответ: «программное обеспечение должно поставляться с бессрочной лицензией, лицензия на программное обеспечение активируется через сервер поставщика, что является общемировой практикой. Никакой дополнительной оплаты за это не подразумевается. Предусмотрена возможность онлайн расширения функционала и управления количеством активаций»;

1.

2. Определение точек попадания с точностью +/- 1мм (при ширине рабочей области не менее 2000 мм).

Согласно представленному заказчиком ответу, «определение точности попаданий необходимо для контроля за развитием у обучающихся соответствующих навыков. Существуют математические алгоритмы, которые позволяют осуществить данные требования».

1.

2. Возможность использования следующих типов транспорта для движения мишеней: Мельница, Тележка, Трос. Каждый транспорт должен иметь свои реальные уникальные физические свойства, которые зависят от веса размещенных на нем мишеней и погодных условий локации.

При этом, заказчиком указано, что данная характеристика отсутствует в Техническом задании.

Комиссией Иркутского УФАС также установлено, что в Техническом

задании по спорному запросу котировок (извещение №32211237623) отсутствуют указанные требования.

1.

4. Лазерный автомат имитатор должен представлять собой макет автомата АК-74, в ствол которого встроен лазерный модуль, генерирующий красный (видимый) лазерный луч, а блок управления с аккумулятором должен быть расположен под крышкой ствольной коробки.

По мнению заявителя, в обозначенном механизме «провода от лазера к блоку управления приходится тянуть через ствол и далее через патронник, что исключает движения затворной рамы и следовательно постановку курка на боевой взвод».

В ответ представитель заказчика пояснил, что «лазерный модуль на некоторых видах стрелкового вооружения (ПМ), перекрывает мушку, что мешает при стрельбе. Кроме того заказчику нужны макеты именно на аккумуляторах, ибо имитировать перебежки и пересечение траекторий движения курсантов во время стрельбы с проводами затруднительно (может привести либо к травмам, либо поломки макета). Заказчику необходим к поставке автомат на базе страйкобольшого оружия, что в полной мере удовлетворяет потребности заказчика».

1.

4. Возможность настройки угла обзора для каждого конкретного огневого рубежа.

Заказчик пояснил, что «огневого рубежа, как такового, в интерактивном тире нет, стрелки постоянно передвигаются, в связи с чем возникает необходимость менять угол обзора в зависимости от положения стрелка».

Однако, стоит отметить, что заказчик не является профессиональным участником рынка по производству и поставке интерактивных панорамных тиров, в связи с чем представители ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» не обязаны давать разъяснения по вопросам реализации характеристик, указанных в Техническом задании.

Также стоит отметить, что заявителем не направлялся запрос о даче разъяснений документации в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках.

При этом, обращение заинтересованного лица непосредственно к заказчику по вопросам, связанным с разъяснением документации, в

обход установленных законодательством процедур, влечет нарушение принципов информационной открытости закупки, равноправия и справедливости, установленных частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия Иркутского УФАС отмечает, что в Техническом задании заказчика отсутствуют какие-либо указания на производителя либо товарный знак закупаемого товара, соответственно заказчиком соблюдены требования части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. Соответственно, документацией об аукционе не установлены требования о поставке оборудования конкретного производителя.

Предметом рассматриваемой является поставка электронного тира, в связи с чем, участником закупки может выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе, и не являющиеся производителями требуемого к поставке товара, готовые поставить товар, отвечающий требованиям извещения о проведении запроса котировок и удовлетворяющей потребностям заказчика.

Фактически позиция заявителя в рамках поданной жалобы сведена исключительно к наличию у него желания поставить заказчику имеющийся у него в наличии товар либо производимый заявителем товар и невозможности этого сделать по причине его несоответствия требованиям ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет».

Вместе с тем, отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности поставить интересующий заказчика товар, соответствующий его потребностям, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки.

Так, заказчик при осуществлении закупки не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок.

При этом, согласно Итоговому протоколу от 25.03.2022г. на участие в запросе котировок было подано две заявки, которые были признаны соответствующими требованиям документации. Указанное свидетельствует, что заказчиком не было допущено ограничение конкуренции, а требования Технического задания были понятны и выполнимы для потенциальных участников закупки.

Таким образом, Комиссия Иркутского УФАС отмечает, что предъявленные заказчиком требования к поставляемым товарам в равной степени распространялись на всех участников аукциона, ввиду чего любое лицо обладало возможностью закупить и поставить требуемые товары. Каких-либо доказательств невозможности

совершения данных действий заявителем не представлено, ввиду чего у Комиссии отсутствуют правовые основания признать заказчика нарушившим требования Закона о закупках. В связи с чем, указанный довод заявителя является необоснованным.

- 1.
2. Заявитель полагает, что заказчиком неправомерно установлена завышенная цена договора. В том числе, заявитель просит проверить обоснованность повышения начальной максимальной цены договора (далее - НМЦД) до 1 688 123,33 руб. по сравнению с НМЦД ранее отмененной закупки по тому же предмету — 1 246 196,60 руб.

Комиссией Иркутского УФАС установлено, что ранее ФГБОУ ВО «ИГУ» опубликовал извещение №32211221226 от 15.03.2022г. Коммерческие предложения к закупке были предоставлены 03.03.2022 и НМЦД составляла 1 246 196,67 руб.

Согласно пояснениям, в ходе закупки произошло рыночное повышение цен на оборудование в связи с резким ростом курсов иностранных валют к рублю, и ФГБОУ ВО «ИГУ» вынуждено было организовать новую закупку №32211237623 уже в соответствии с новыми реалиями: НМЦ увеличилась в части оборудования на 441 926,66 руб. и составила 1 688 123,33 руб., в соответствии с коммерческими предложениями от 17.03.2022.

Комиссией установлено, что 17.03.2022г. было подано три коммерческих предложения (ООО «Электронные тирры», ООО «Профессиональные Стрелковые Тренажеры», ИП Малиновский Д.В.), в которых цена была увеличена по сравнению с ранее направленными предложениями.

Таким образом, Комиссия Иркутского УФАС приходит к выводу о правомерности действий заказчика при увеличении НМЦД вновь объявленной закупки.

- 1.
3. Заявитель в дополнениях к жалобе указывает на нарушения при формировании итогового протокола, выраженные в проведении закупки неправомочным составом комиссии, не указании наименования участника закупки, не ставшего победителем.

Согласно части 8 статьи 3.2 Закона о закупках для определения

поставщика (исполнителя, подрядчика) по результатам проведения конкурентной закупки заказчик создает комиссию по осуществлению конкурентной закупки

Приказом ФГБОУ ВО «ИГУ» от 22.10.2021г. №850 утвержден состав единой комиссии по закупкам в составе восьми членов комиссии.

В соответствии с пунктом 5 Раздела 2 Главы II Положения о закупке заседание комиссии считается правомочным, если на нем присутствует не менее чем пятьдесят процентов от общего числа ее членов.

Комиссией Иркутского УФАС России установлено, что согласно Итоговому протоколу от 25.03.2022г. на заседании комиссии присутствовали четыре из восьми членов комиссии, что составляет 50%. В связи с чем, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что состав комиссии заказчика был правомочным.

Также, в соответствии с частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках установлен обязательный перечень сведений, которые должен содержать в себе итоговый протокол. В указанном перечне отсутствует обязанность заказчика указывать наименования участников закупки.

Как установлено, на участие в запросе котировок было подано две заявки: ООО Автоматизации обучения «Ду солв» и ООО «Электронные тиры». Победителем признано ООО Автоматизации обучения «Ду солв».

Таким образом, Комиссией Иркутского УФАС не установлено нарушений в действиях заказчика при проведении запроса котировок и составлении итогового протокола, на основании чего довод заявителя признается необоснованным.

Комиссия антимонопольного органа, исследовав все представленные документы, пояснения сторон, пришла к выводу о наличии правовых оснований для признания жалобы заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ Комиссия,

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу ИП А на действия заказчика – ФГБОУ ВО

«Иркутский государственный университет» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку электронного тира для нужд ВУЦ ФГБОУ ВО «ИГУ», извещение №32211237623, необоснованной;

2. Направить копии решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.