

08 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «МФХ Техноэнерго» (далее - ООО «МФХ Техноэнерго») - на заседание комиссии не явились, уведомлен надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика – муниципального казенного учреждения «Горсвет» (далее - МКУ «Горсвет») - «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «МФХ Техноэнерго» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку светотехнических изделий (извещение № 0351300091918000026), начальная (максимальная) цена контракта 2 678 807 руб. 80 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МФХ Техноэнерго» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351300091918000026 на поставку светотехнических изделий.

Суть жалобы ООО «МФХ Техноэнерго» заключается в следующем.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки ООО «МФХ ТЕХЭНЕРГО». В обосновании причины отказа в допуске к участию в электронном аукционе заявки подателя жалобы, аукционная комиссия указала, что участник закупки в первой части заявки представил конкретный показатель используемого товара не соответствующий значению, установленному документацией. При описании характеристик светильника наружного освещения под энергосберегающую лампу участник закупки указал значение показателя «Номинальная мощность лампы, Вт», равный 200 Вт., в то время как документацией предусмотрено 45 Вт.

Заявитель считает, что не допустил в своей заявке на участие в данном электронном аукционе неточности, считает что заявка полностью соответствует требованиям, установленным в документации.

На жалобу ООО «МФХ Техэнерго» от заказчика поступили следующие возражения.

В части неправомерного отказа в допуске к участию в электронном аукционе заявки подателя жалобы заказчик сообщил, что при описании объекта закупки

руководствуясь положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, привёл в документации об аукционе показатели, позволяющие участнику закупки определить соответствие, закупаемого товара требованиям заказчика, при этом, были указаны максимальные и минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Показатель, за который было отказано в допуске участнику закупки подателю жалобы, относится именно к значениям показателя, которые не могут изменяться, - «Номинальная мощность лампы, Вт» - значение показателя в документации установлено 45 Вт. Следовательно, предложенный участником закупки товар с конкретным значением данного показателя 200 Вт., по мнению заказчика, не соответствует требованиям заказчика, по причине чего заявке было отказано в допуске.

Заказчик пояснил, что исходя из технических параметров сети электроснабжения линий наружного освещения в частном секторе города Новосибирска заказчик может использовать светильники наружного освещения с источниками света мощностью именно 45 Вт., которые позволяют обеспечивать по световому потоку необходимый уровень освещённости на автодорогах (данной категории). Кроме этого, энергосберегающих ламп мощностью в 200 Вт. заказчик не использует, а светильники мощностью 200 Вт. могут использоваться только под лампу накаливания такой же мощности, которые заказчик не имеет права закупать, руководствуясь требованиями энергоэффективности, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 №1221 «Об утверждении Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Ст. 67 Закона о контрактной системе установлен порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Аукционной комиссией по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) не предоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

При этом, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается (ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе).

Согласно разделу 12 аукционной документации, в первой части заявки участник закупки должен в произвольной форме указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с требованием, установленным в техническом задании относительно показателя «Номинальная мощность лампы, Вт.», номинальная мощность предлагаемой к поставке лампы должна быть равна 45 Вт.

Изучив заявку подателя жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по показателю «Номинальная мощность лампы, Вт.», ООО «МФК Техэнерго» в своей заявке указало 200 Вт.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что сведения, указанные участником в первой части заявки, не соответствуют требованиям документации об аукционе в электронной форме.

Учитывая вышеизложенное, в действиях аукционной комиссии заказчика отсутствуют нарушения требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать доводы жалобы несостоятельными, жалобу необоснованной.

Доводы подателя жалобы относительно положений документации на заседании Комиссии не рассматривались, ввиду того, что в соответствии с ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. Дата окончания срока подачи заявок по данному электронному аукциону - 14.04.2018, в то время как жалоба ООО «МФК Техэнерго» была подана в Новосибирское УФАС России 27.04.2018.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МФХ Техноэнерго» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона №0351300091918000026 на поставку светотехнических изделий необоснованной.